

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

| | |
|-------------------------|---|
| Jméno autora: | Bc. Vladimír Hruška |
| Název práce: | Povědomí a zkušenosti studentů středních škol s rizikovými jevy v kyberprostoru |
| Vedoucí práce: | Mgr. Martin Knytl, MCS |
| Oponent práce: | Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D. |
| Téma práce: | aktuální |
| Zaměření práce: | teoreticko-empirické, kvantitativní charakter empirické části |
| Struktura práce: | odpovídající tematickému zaměření práce |
| Rozsah: | 102 stran + 1 příloha |
| Cíl práce: | širěji pojatý cíl je stanoven již v <i>Úvodu</i> práce, lze je považovat za splněný |

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** 43 % – procento podobnosti není vlivem jiného algoritmu relevantní, podobnost s jinými dokumenty se pohybuje do 3,7 %;
- **použité zdroje:** 97 zdrojů; nadprůměrný počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** odpovídající (použití harvardského systému), vyskytují se drobné nesrovnalosti v odkazování, u přímých citací by se odkaz měl nacházet těsně u citace;
- **bibliografické citace:** spíše odpovídající, objevují se určité nedostatky u vybraných citací (nejednotnost prvků citací, nedodržení informací v době vydání u vybraných citací, citace anglicky psaného díla má být rovněž v anglickém jazyce).

Kapitoly s teoretickými východisky:

- odpovídající obsah kapitol zabývající se adolescencí, rizikovým chováním, kyberprostorem, rizikovými jevy v kyberprostoru a prevencí;
- obsah sám o sobě je velmi „hutný“, převyšuje požadavky na diplomové práce;
- nabízí se k diskusi, zdali se podkapitoly 1.2 a 1.5 mírně neodchylují od tematického zaměření práce, Proč se podkapitola 3.6 věnuje pouze sextingu a kyberšikaně, nikoliv dalším jevům?

Empirická část práce:

- **koncepte empirického šetření:**
 - odpovídající koncepte kvantitativního šetření, tj. stanovení výzkumného problému, cíle, 5 hypotéz a 2 předpokladů (dá se předpokládat, že text uvedený v podkapitole 5.1 se pojí ke zdůvodnění hypotéz a předpokladů – autor by se měl jasně vyjádřit, zdali uvedené výzkumy ke zdůvodnění patří, nepoužívat tedy obraty „... opěrným bodem může být...“, „... stojí za zmínku...“);
 - dotazník jako výzkumná technika je odpovídající ve vztahu k zaměření práce;
 - nejasné je zvolení pouze žáků posledních ročníků středních škol pro účely výzkumného šetření, pokud by autor práce zapojil k jiné ročníky, výzkumný soubor mohl být větší než $N = 162$.
- **interpretace výsledků:**
 - výsledky šetření jsou prezentovány pomocí histogramů, výsledků Welchova t-testu a blox-plotů;

- k diskusi se nabízí vložení histogramů a blox-plotů, zdá se, že autor práce s nimi nijak nepracuje (neinterpretuje je);
- zpracování některých deskriptivních grafů je nedokončené/částečně nepřehledné (grafy 4, 10, 11, 12, 15, 18);
- doporučil bych v textu doplnění absolutních hodnot k hodnotám relativním;
- nabízí se vyjádření k P4 – Které pohlaví z Vašeho výzkumného souborů je „náchylnější“ k viktimizaci prostřednictvím šikany?;
- testování hypotéz splňuje náležitosti;
- ve *Shrnutí* i *Závěru* práce schází konstatování, zdali byl cíl šetření/práce splněn či nikoliv.

Formální stránka práce:

- spíše odpovídající;
- objevují se různé typografické nedostatky (zbytečné mezery mezi odstavci, velké množství pevných mezer vně řádků, tabulka 1 (s. 42) je evidentní obrázek (vhodnější by bylo vložit vlastní tabulku s uvedenými informacemi), popisky grafů se uvádějí pod grafy samotnými (dochází k duplikaci popisků);
- *Seznam příloh* s jednou přílohou je zbytečný.

Jazyková a stylistická úroveň práce: spíše odpovídající, objevují se nedostatky v interpunkci a drobné jazykové nesrovnalosti

Využitelnost v praxi: střední, k využitelnosti se může student vyjádřit u obhajoby

Přístup studenta ke zpracování závěrečné práce: student pracoval především samostatně, konzultoval podle potřeby

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Objasněte uvedení online rizikových jevů, se kterými nepracujete v empirické části práce.
- Více přibližte důvody, proč byli pro účely výzkumného šetření osloveni pouze žáci posledních ročníků středních škol (i přes argument na s. 71).
- Blíže rozveďte uvedení blox-plotů.
- Kdybyste připravoval, ve vztahu k výsledkům šetření, preventivní program, na jaké aspekty by se zaměřoval?
- Jak lze téma a výsledky práce zakomponovat do sociálně-pedagogické praxe?

Výsledné hodnocení:

Datum: 29. 5. 2022

Mgr. Martin Knytl, MCS
vedoucí práce