

## Hodnocení diplomové práce

### Posudek vedoucí práce

**Jméno autora:** Ilona Doležalová

**Název práce:** Faktory ovlivňující používání sociálních sítí u žáků 2. stupně

**Vedoucí práce:** Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

**Téma práce** patří mezi zajímavá a aktuální témata současnosti, dobře též ladí se studovaným oborem.

**Zaměření práce:** Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; v práci jsou řešeny základní otázky komunikace a sociálních sítí, jejich rizik i psychického vývoje cílové skupiny.,

**Empirické šetření:** Autorka zvolila pro zpracování empirické části kvantitativní šetření mezi dětmi na 2. stupni ZŠ. Autorka formuluje pět obecnějších hypotéz, které důsledně zdůvodňuje. Připravený dotazník vlastní konstrukce aplikovala na vzorku 252 dětí ve věku 14 – 16 let. Analýza dat má statistickou povahu, ocenit lze to, že autorka využila i složitější statistické postupy a testování hypotéz. Přínosná by jistě byla i diskuse o zjištěných výsledcích, ta však již v textu uvedena není. Empirická část je proto ve svém rozsahu skromnější (15 stran), autorka jistě doplní zamyšlení nad výsledky svého průzkumu přímo u obhajoby práce.

**Využitelnost pro praxi:** Práce je přínosná pro všechny, kteří pracují s mladou generací a mají zájem poznat její postoje k používání sociálních sítí.

**Rozsah práce:** odpovídá požadavkům na diplomovou práci

**Práce s odbornými zdroji:** Citované prameny jsou aktuální, počet uvedených titulů odpovídá rozsahu textu, využití širší odborných textů v teoretické části je omezenější.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Práce je psána srozumitelným jazykem, je však poznamenána některými chybami a formálními nedostatky. Některé části jsou z hlediska formálního zřejmě poznamenány tlakem v závěrečné fázi zpracování. Jde např. o překlapy (např. str. 16, 23, 61, 63, aj.), o fakt, že některé výrazy nejsou zcela v souladu s odborným jazykem (např. str. 24 – na západě), jinou barvu písma na str. 29, str. 52- nezarovnaný odstavec, nezarovnané tabulky str. 61-63, rozdílné velikosti písma na str. 55, aj.

**Míra samostatnosti při zpracování práce:** Autorka pracovala iniciativně a dlouhodobě se zřetelným zaujetím pro zvolené téma.

**Cíl práce** „Zmapovat aktuální faktory, které vedou žáky ke každodennímu používání sociálních sítí, popsat, jak žáci vnímají možné virtuální hrozby a upozornit, jaké dopady to může mít na jejich chování“ byl splněn.

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a využít je k analýze zvoleného problému. Stejně tak dokázala připravit, realizovat a interpretovat i vlastní empirické šetření. Přes limity, které teoretická i empirická část práce vykazují, má závěrečná práce předpoklady pro úspěšnou obhajobu. Téma práce je nosné, empirická část zajímavá, ale diskuse k empirickým zjištěním chybí. Formální stránka práce vykazuje některé nedostatky.

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Nepovažuji za zcela šťastné nazvat první sloupec tabulky na str. 57 „demografie“.

2. Čím si vysvětlujete paradoxní zjištění, že žáci, kteří absolvovali kurz o bezpečném internetu, umisťují osobní informace na sociálních sítích častěji než žáci, kteří kurzem neprošli?
3. Proč dívky ve větší míře než chlapci vystupují na sociálních sítích pod pravdivými údaji než chlapci?
4. Jak si vysvětlujete skutečnost, že rodiče se více obávají o dívky než o chlapce, i když je prokázáno v jiných šetřeních, že větším hrozbám jsou vystaveni právě chlapci?

Datum: 30. 3. 2015