

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

---

**Jméno autora:** Aneta Strnadová  
**Název práce:** Prevence rizikového chování adolescentů  
**Vedoucí práce:** Mgr. Martin Knytl, MCS  
**Oponent práce:** Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.  
**Téma práce:** stále aktuální  
**Zaměření práce:** teoreticko-empirické, kvalitativní charakter empirické části  
**Struktura práce:** odpovídající tematickému zaměření práce  
**Rozsah:** 70 stran + 1 příloha  
**Cíl práce:** splněn (stanoven v *Úvodu* práce, dotýká se pouze empirického šetření)

#### Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** 37 % – procento shody nelze brát jako relevantní informaci, jelikož nový algoritmus shody sčítá; procento shody s jinými zdroji je menší než 5,9 %
- **použité zdroje:** 55 zdrojů; odpovídající počet; většina zdrojů je vydaná okolo roku 2014
- **odkazování na zdroje v textu:** odpovídající
- **bibliografické citace:** odpovídající, vyskytují se menší nedostatky u vybraných prvků citací

#### Empirická část práce:

- **koncepte empirického šetření:**
  - odpovídající;
  - autorka vymezila strategii kvalitativního šetření, cíl a dílčí výzkumné otázky;
  - hlavní výzkumná otázka je pravděpodobně „sloučena“ s cílem, k této věci se studentka může více vyjádřit u obhajoby;
  - pro potřeby BP adekvátní struktura DVO, TO, předem stanovených indikátorů, náležitě vytvořena transformační tabulka;
  - nabízí se větší anonymizace informantek.
- **interpretace výsledků:**
  - odpovídající ve vztahu ke zvolenému výzkumnému přístupu;
  - snaha pracovat nejen s předem stanovenými indikátory, ale rovněž s otevřeným kódováním;
  - interpretaci by neuškodilo více doplňujících otázek během vedených rozhovorů;
  - u vybraných DVO se nabízí detailnější shrnutí z pohledu resortu školského, sociálního a celkové shrnutí (propojení);
  - cíl praktické části byl splněn.

**Formální stránka práce:** odpovídající, vyskytují se drobné typografické nedostatky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídající, vyskytují se drobné chyby

**Využitelnost v praxi:** střední, více se k tomuto bodu může studentka vyjádřit u obhajoby

#### Přístup studentky ke zpracování závěrečné práce:

- studentka pracovala samostatně, svědomitě a s nasazením; počet konzultací byl adekvátní;
- oceňuji výběr tématu na základě praktické zkušenosti v neziskové organizaci.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

- Formulujte cíl práce tak, aby postihoval práci jako celek.
- Doplňte, jaká teoretická východiska a/nebo výzkumy Vás inspirovala pro koncepci empirické části (v kontextu studovaného oboru).
- Doplňte hlavní výzkumnou otázku a zodpovězte ji.
- Přibližte význam forem rizikového chování, které vyplynuly z rozhovorů s informantkami a nejsou zmíněny v kapitole 2. Jak na uvedené formy organizace „preventivně reagují“?
- Jakou roli zaujímá (sociální) prostředí v speciálně-pedagogické prevenci?
- Jaké jsou praktické možnosti spolupráce mezi „zařízeními speciální pedagogiky a sociálních služeb“ v kontextu prevence rizikového chování?

Bakalářská práce obsahuje drobné nedostatky a nepřesnosti, přesto **splňuje** požadavky kladené na závěrečné práce.

**Výsledné hodnocení:        A**

Datum: 4. 5. 2022

---

Mgr. Martin Knytl, MCS  
vedoucí práce