

# Posudek vedoucího/opponenta<sup>1</sup> bakalářské práce/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Anna Uhlířová**

Název závěrečné práce: **Život dětí a péče o děti, které tráví své dětství a dospívání v náhradní rodinné péči**

Jméno vedoucího/opponenta: Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je jasně formulován, jednotlivé dílčí cíle z něj plynoucí adekvátně dodržují logiku výzkumného postupu.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je jasně a srozumitelně strukturována, čtenář se dobře a rychle zorientuje jak v teoretické, tak v empirické části.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Teoretická část práce zahrnuje hlavní koncepty, pojmy a myšlenky, které je nutné v následné empirické části uplatnit. Postup analýzy sleduje logiku zkoumaného problému.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Empirická část práce je velmi dobře strukturována, z názvů jasně plynou jednotlivé kroky v realizaci výzkumu kolegyní Uhlířovou. Ocenění si zaslouží samotné počáteční vymezení problému, na který svým výzkumem kolegyně míří („2.1 Formulace problému“). Kolegyně tím čtenáře seznamuje s vlastním úhlem pohledu na problematizované téma, a rovněž prokazuje, že následné výzkumné cíle odvozuje ze souvislosti mezi teoretickým pozadím a svou perspektivou.

Jistý problém spočívá v povaze respondentů, kteří coby experti vázaní respektováním soukromí odpovídají poměrně obecně. Tento problém je dán zúžením původního výzkumného plánu, který vedle expertů zahrnoval ještě další typ respondentů, a to klienty. Přestože kolegyně rozhovory se zainteresovanými dětmi realizovala, je otázkou, nakolik by nebylo užitečné ještě zvážit rozhovory s jejich opatrovníky, pěstouny apod. Popř. i se sociálními pracovníky a pracovníky. Tuto věc jsem s kolegyní diskutoval, sama si ji uvědomuje, ale z epidemiologických důvodů ji

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

respondentky a respondenti z jmenovaných řad buď odmítli, nebo dokonce i zrušili již domluvené rozhovory.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Rozhovory jsou analyzovány v souladu s respektem k názorům respondentů. Následné interpretace respektují vytyčené koncepty a pojmy z teoretické části, kolegyně Uhlířová relevantně propojuje analýzy s vlastní perspektivou, díky čemu jsou její následné interpretace adekvátní tématu a zkoumanému problému.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Vytyčené cíle výzkumu byly naplněny.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce nevykazuje častější stylistické chyby ani překlepy, gramatické „nepatřičnosti“ jsem nezaznamenal.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Z důvodu omezení typu respondentů na experty a klienty z řad dětí, kterých se téma týká, práce má charakter spíše přehledový než rozvíjející možné přístupy k tematizované problematice. Nicméně, sumativní evaluace je pro bakalářské práce standardní, s ohledem na příčiny omezení respondentů není adekvátní očekávat evaluaci formativní.

### **Další připomínky:**

Další připomínky k práci nemám.

### **Otázky k obhajobě:**

Jakým způsobem by kolegyně Uhlířová zakomponovala výsledky svého výzkumu do praxe práce s dětmi vzhledem k rozdílu mezi pěstounskou a náhradní péčí?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce po formální stránce splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci. Po obsahové stránce myslím, že výzkumná část by zasloužila více času, aby podané výsledky byly celistvější (viz problematika typů respondentů), avšak jak jsem uváděl, z časových, prostorových a společenských důvodů kolegyně Uhlířová neměla příliš na výběr. S ohledem na to navrhuji hodnocení B.

**Datum, místo**

**12. 4. 2021 Hradec Králové**

**Jméno a podpis**

**vedoucí(ho)/oponenta(ky)**

**Daniel Štěpánek v.r.**

