

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Robert Šesták

Studijní obor: učitelství českého jazyka a literatury pro 2. stupeň ZŠ

Název práce (česky/anglicky): Podoby básnického undergroundu 80. let 20. století
Poetic form of the underground 80s of the 20th century

Vedoucí práce: prof. PhDr. Vladimír Křivánek, CSc.

Oponent práce: doc. Božena Plánská, CSc.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	2
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	2
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	3
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	3
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	3
Výsledný průměr	2,6

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: dobře

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Na str. 18 píšete, že Jirousovův text se ocitá na hranici kýče. Argumentujte toto tvrzení analýzou citovaného textu i jeho konotacemi.
2. Jak rozumíte pojmům *stylizace básníka* a *stylizace básnického subjektu*? Otázku kladu vzhledem k nejasnostem na str. 43.
3. Blíže argumentujte své tvrzení o vztahu Markse a Krchovského ke Gellnerovi (otázka směřuje ke str. 61).

Další poznámky k práci, kritické připomínky: Práce je po tematické stránce velice sympaticky zaměřena a má i velmi dobré teoretické zázemí. Shledávám zde dva zásadní problémy: strukturní nejasnost práce a z toho vyplývající roztříštěnost a dále jistou stylistickou rozvolněnost až nekázeň, takže práce spíše nežli odborný text představuje či připomíná popularizační sumarizující příručku, kde chybí detailnější práce s texty, a tedy i průkazná argumentace. Práce se nevyvarovala ani ortografickým lapsům: chybná shoda podmětu s přísudkem (str. 11), spojení *Pánkovi básně* (str. 16), *...u Vídeňských studentů* (str. 53), *vymítit* (str. 76). Karel Teige byl novinář a teoretik, nikoliv básník (str. 33).

Datum a podpis oponenta práce:

8. července 2015

Doc. PaedDr. Božena Plánská, CSc.