

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Vendula Lipková
Název práce	Každodenní mobilita a trávení pracovního a volného času obyvatel Velkých Losin
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2020

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Téma práce se pohybuje na rozhraní mezi sociologií a geografii. Studentka se zabývá genderovými rozdíly každodenní mobility obyvatel vybrané venkovské obce. Stanovuje tři výzkumné otázky: 1) Jak ženy a muži hodnotí náročnost každodenní mobility a jak tato mobilita souvisí s jejich každodenními aktivitami? 2) Jak ženy a muži vnímají jednotlivé dopravní prostředky? 3) Jak ženy a muži tráví volný čas?

Téma práce je sociologicky relevantní. Genderová optiky patří k důležitým perspektivám při výzkumech prostorové mobility. Zasažení takového výzkumu do venkovského prostředí je poměrně málo časté, ale o to zajímavější.

Zpracování zvoleného tématu v práci je na dobré úrovni. Studentka dokázala za pomoci sebraných dat popsat hlavní podobu každodenní mobility v obci, i naznačit, jak se liší mobilita žena mužů.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>Ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>Ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>Ano</u>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<u>Ano</u>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<u>Ano</u>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>Ano</u>	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<u>s výhradami</u>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Celkové zpracování tématu považuji za kvalitní. Mám spíše dílčí připomínky.

1) Strukturování konceptualizační části práce je poněkud sporné. Autorka dělí tuto část do tří kapitol (Každodenní mobilita, Geografie času, Genderové rozdíly). Tyto kapitoly se výrazně liší svým charakterem. Zatímco Geografie času je teoretickým popisem obecných konceptů, zbývající dvě kapitoly jsou směsí teoretických pojmů a příkladů empirických výzkumných zjištění. Také je škoda, že autorka v empirické analýze svých dat důsledněji nepracuje právě s koncepty, které představila v kapitole Geografie času, nebo alespoň nediskutuje jejich užitečnost pro svůj výzkum.

2) Popis metody využití GPS v metodologické kapitole na str. 16-17 je nepřesný. Zejména odlišení mezi aktivními a pasivními daty není popsáno příliš jasně.

3) Popis demografické situace ve Velkých Losinách není přesný. Autorka využívá data ze sčítání lidu, nikoliv aktuální demografická data. Obec ve skutečnosti v posledních letech obyvatelstvo ztrácí.

4) Autorka sesbírala 20 rozhovorů, což je pro bakalářskou práci vysoký a dostatečný počet. Přesto mám jisté pochybnosti o tom, že vzorek byl pomocí těchto rozhovorů teoreticky nasycen, tedy že rozhovory již nepřinášely žádné nové informace (str. 29). Vzorek například neobsahuje rozhovory s lidmi dojíždějícími do zaměstnání na velkou vzdálenost, podobně jako rozhovory s lidmi zaměstnanými na vyšších pozicích. Předpokládám, že takové rozhovory by přinesly odlišné informace.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

1) Práce na některých místech obsahuje překlepy, např. ve jménech autorů (Tmelová místo Temelová).

2) Autorka na některých místech nestandardně odkazuje na odbornou literaturu (např. na str. 27: (Tomáš Kúst 2014))

Otázky k obhajobě práce

Jak ovlivňuje mobilitu respondentů péče o děti? Této problematice je v práci věnováno poměrně málo prostoru.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práci považuji za kvalitní příspěvek k analýze každodenní mobility, který naplňuje všechna kritéria kladená na bakalářskou práci.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Navržené hodnocení

B

Mistrovice, 31.7.2020
datum a místo



.....
podpis autora posudku