

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Petra Kuchařová**

Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání, Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Umění a konzumní společnost, 2023**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Pavel Tichoň

Oponent závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 48

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce Petry Kuchařové splňuje nároky na úspěšnou obhajobu. Její teoretická část je solidní, dobře argumentovanou základnou s pestrými zdroji. Je sympatické, že došlo k redukci a zúžení oblasti zájmu na problematiku konzumerismu ve vztahu k umění. Tento problém rozebírá z pozice vnímání produktů umění jako komoditních předmětů a jejich recipienty - diváky - staví do souvislosti s mechanismy tržního řetězce a sleduje míru jejich erudice, společenské postavení a vztah k dílu jako kupnímu předmětu. Logicky se tak otevírá kapitola o pop-artu, komentující kvality i kriticky zhodnocující jeho dopady. Vztah těchto tendencí pramenících z 60. let 20. století na současnou uměleckou produkci je naopak potlačen a zmíněn jen okrajově. Nástin takového propojení v práci zastupuje dobrá analýza díla Milana Kuncce a bylo by tak možné uvažovat o přibližování se tématu více do současnosti. Jedna komparativní kapitola navíc o vztahu současného umění k řešené problematice by byla namístě, ale chápu, že by toto vykročení mohlo znamenat pokus o sepsání zcela jiné práce. Praktická realizace zahrnuje do svého vzniku analýzu získaných dat, která určují vizuální podobu takzvaných koláčových grafů. Jejich provedení zbytky potravin, či jiných konzumních produktů zanechávající barevné vizuální stopy a nahrazující tak tradiční malířské prostředky je trefné a v daném kontextu dobré rozhodnutí. Stejně tak přesná je formální jednota využitého média jednorázových kulatých tácků. Celkově hodnotím práci jako velice kvalitně a zodpovědně provedenou a zejména oceňuji risk spojený s odevzdáním autorského rukopisu ve prospěch konceptuální kvality celku.

Dvě otázky na závěr:

Vzdáváte adresnosti jednotlivých grafů zcela, nebo bude možno práci alespoň částečně dekodovat? (v tomto kontextu bych rád upozornil na možnou paralelu s výstavu Zachraň jídlo uvedenou v Atriu Žižkov v roce 2021 s díly Venduly Chalánkové)

Pracujete s materiálem který nemusí v čase udržet původní kvalitu. Nezvažovala jste možnost převedení celé instalace do jiného mediálního zpracování?

Práci **doporučuji/nedoporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: A

Datum: 29. 5. 2023

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.