



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bočková Markéta

Název práce: Dopad turismu na vybranou památku na Seznamu dědictví lidstva UNESCO

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Cílem této bakalářské práce bylo prozkoumat dopady turismu na památku UNESCO ve Žďáru nad Sázavou. Záměrem bylo podchytit změny, které nastaly v okolí památky nebo přímo na památce od doby zápisu památky na Seznam světového dědictví a také popsat a zhodnotit dopad těchto změn na návštěvníky a rezidenty města Žďár nad Sázavou a blízkého okolí.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Autorka si stanovila cíl odpovídající svým zaměřením studovaného oboru a svou náročností požadavkům bakalářské práce: posoudit dopady turismu na památku zapsanou na Seznam světového dědictví lidstva UNESCO, Poutní kostel sv. Jana

Nepomuckého na Zelené hoře ve Žďáru nad Sázavou. Cílem práce bylo podchytit změny, které v areálu této památky nastaly za dvacet let, co je památka zapsána na Seznamu UNESCO a dále popsat a zhodnotit, jak tyto změny působí na návštěvníky a rezidenty města.

V anotaci není vhodné rozepisovat, co je cílem BP, ale popsat její obsah a pojetí. Text práce trpí kromě jisté formulační neobratnosti a gramatické chyby (stylistické nedostatky, občasné vynechávání sloves, chybné či matoucí větné vazby, chybná shoda podmětu s přísudkem) používání m osobní formy (1. os. mn. č. – např. v úvodu, v kap. 3, kap. 5. 3). Členění zjištěných změn na pozitivní a negativní by mělo předcházet stanovení kritérií, podle kterých hodlá autorka toto členění provádět. Autorka chybně formulovala třetí hypotézu, zahrnuje více dílčích hypotéz, čímž je znemožněna její korektní ověřitelnost. Nad kapitolou 3 je uveden nadpis „Teoretická část“ a nad kapitolou 6 „Praktická část“, tyto nadpisy se však neobjevují v obsahu. Obr. č. 5 – titul obrázku by měl být česky.

v kap. 4. 1 autorka uvádí, že Tab. 1 a Tab. 2 shrnují uvedené dopady cestovního ruchu, avšak ze všech dopadů uvedených v Tab. 2 autorka v předchozím textu zmiňuje pouze jeden (závislost rezidentů na cestovním ruchu). Navíc uvedení u zdroje obou tabulek, že jde o „vlastní zpracování“ je dosti zavádějící, protože veškerá přidaná hodnota autorky spočívá v přepisu citovaných dopadů a v případě Tab. 2 dokonce v textu vůbec neuvedených dopadů. Bylo by tedy vhodné použít formulaci jako např.: „zpracováno na základě Fialové (2012), Zelenky a Páskové (2012)“, nejde totiž o nějaké nové vyjádření vztahů mezi uvedenými dopady, jen jejich přepis do řádků tabulky. Podobně je tomu u Tab. 4, 5 a 6.

Citační kultura a etika je dosti slabá. Kap. 4.2 a 4.3: zdroj nelze citovat následujícím způsobem: ... pojmy „jsou velmi detailně vysvětleny ve výkladovém slovníku cestovního ruchu (2012)“, je nutné uvést autora. Přestože si autorka výklad environmentálních dopadů cestovního ruchu usnadňuje téměř soustavným přímým citováním, při nepřímé citaci neodkazuje dostatečně konzistentně na použité zdroje (str. 12 – 16). Autorka v určitých pasážích kapitol 5 a 6 uvádí odkaz na zdroj až v poslední větě odstavce, což citačně neošetřuje zbytek textu v odstavci.

Je závažnější, že autorka mezi dopady cestovního ruchu popsanými v kap. 4.1, 4.2 a 4.3 neuvádí žádné dopady na samotné památkové objekty. V kap. 5.7 (nepřesně nazvané „UNESCO v ČR“ neboť pak by zde muselo být pojednáno ještě o biosférických rezervacích, ramsarských mokřadech a nehmotném dědictví) je mezi památky světového dědictví mylně zařazováno i nehmotné dědictví, které je ovšem ošetřeno jinou úmluvou a proto se na seznamu světového dědictví nevyskytuje. Navíc u citovaného seznamu těchto nehmotných památek není uveden zdroj! Zdroj č. 21 označený jako „UMLUVA“ není ve skutečnosti Úmluvou o světovém dědictví, ale zřejmě indikativním seznamem ČR nebo nominačním dokumentem památky ČR, navrhované na zápis do Seznamu světového dědictví, autorem by tedy mělo být asi UNESCO (1993) nebo MK ČR (1993). Není jasné, proč autorka uvádí, kolik bylo na Seznamu SD památek v letech 2009 a 2013, proč neuvede jednoduše současný stav a / nebo časovou řadu, aby zhodnotila dynamiku tohoto procesu. Na str. 22 se autorka dopouští nepřesného popisu proces zápisu památky na Seznam SD, dále pojem „vyškrnutí“ je pro text odborné práce nevhodný (lze nahradit pojmy jako např. „vyřazení“, „odstranění“ či „vyjmutí“). Nedostatečně jsou popsány konkrétní dopady na poutní kostel a okolí - kolik přesně podnikatelských míst bylo během uběhlých 20 let (od zápisu památky na Seznam SD) vytvořeno, jak funguje související cestovní ruch - jak a kým je organizován, jak je prováděn marketing, jaké jsou

segmenty tohoto cestovního ruchu, o jaké formy cestovního ruchu se převážně jedná (kulturní, náboženský, meditativní, svatební?), jsou prohlídky kostela také zahrnuty do okružních tras městem nebo do jiných turistických produktů destinace? J

Kap. 6.6 a 6.7 jakožto hlavní části primárního výzkumu autorky měly být součástí kap. 7.1. Vzorek respondentů nebyl reprezentativní, což by autorka měla zmínit, když se vyjadřuje k výslednému ověření hypotéz.

Práce je z hlediska formální úpravy poměrně dobře zpracovaná, s fotografickou i mapovou dokumentací.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka zvolila téma mající význam i pro ochranu kulturního dědictví, tolik důležitého pro rozvoj nejen kulturního cestovního ruchu. Stanovený cíl, spočívající v pochycení a zhodnocení změn proběhlých v lokalitě v důsledku jejího zápisu na Seznam SD včetně dopadů těchto změn na místní obyvatele, se jí i přes výskyt poměrně významných formulačních, citačních a dalších výše uvedených nedostatků podařilo splnit.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

1. Podle jakých kritérií jste prováděla členění zjištěných změn na lokalitu kostela a okolí na pozitivní a negativní?
2. Jak funguje cestovní ruch probíhající v kostele a jeho okolí,? Jak a kým je organizován, jak je prováděn marketing, jaké jsou segmenty tohoto cestovního ruchu, o jaké formy cestovního ruchu se převážně jedná?
3. Jste opravdu přesvědčena, že "heritage tourism" je novým trendem, jak uvádíte ve své práci? Zkuste na základě dostupných zdrojů datovat počátky této formy cestovního ruchu. Jsou podle Vás svázány až se zavedením Seznamu SD?

Navržená výsledná známka: dobře

V 15. 5. 2015, **dne** Hradci Králové

podpis