

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka: Bc. Terezie Fendrychová
 Název práce: **Vliv tvořivé dramatiky na rozvoj tvořivosti u dětí a učitelek v mateřských školách**
 Obor: Pedagogika předškolního věku
 Rok: 2021
 Vedoucí práce: PaedDr. Vladimíra Hornáčková, Ph.D.
 Oponent: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

		1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení				
Charakter práce:	teoretická – teoreticko-empirická	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rozsah <input type="text" value="79 s."/> bez příloh	odpovídající – neodpovídající	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aktuálnost tématu:		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
V preprimární pedagogice se jedná o poměrně časté, ale přesto vhodné téma závěrečné práce – viz množství závěrečných prací na tvořivou dramaturgii v MŠ vyhledatelných v theses.cz.						
Vytyčení cíle práce:		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka si vymezila více cílů v úvodu DP (str. 8). Rámec výzkumného šetření je vymezen na str. 30 částečně vhodně formulovanými neodůvodněnými výzkumnými otázkami a výzkumným cílem. Výzkumné otázky nenavazují na předchozí empirická šetření.						
Celková odborná úroveň textu:		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka ve dvou kapitolách na 20 stranách v DP strukturovaně se věnuje informacím o tvořivé dramaturgii a tvořivosti. Nevyužívá však k tomu poznatky z empirických šetření (např. jiné závěrečné práce, výzkumné studie). Autorka následně mohla poznatky shrnout jako východisko pro empirické šetření. Na přehled teoretických poznatků navazuje výzkumné šetření se zjištěními. Z výsledné podoby dotazníku vlastní konstrukce není zřejmá vazba na poznatky uvedené v prvních dvou kapitolách. Následuje shrnutí zjištění, které má i charakter diskuse, jež je pokusem o širší odpovědi na výzkumné otázky a interpretaci výsledků včetně porovnání s jinými empirickými šetřeními a odbornými zdroji. Oceňuji uvedení limitů použitého dotazníku a realizace dotazníkového šetření.						
Použití výzkumné metody ve vztahu k tématu:		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka vymezila cíl empirické práce, naformulovala výzkumné otázky (dvě ze čtyř jsou dichotomické), dále s částečnou oporou o metodologickou literaturu popsala metodu výzkumného šetření (dotazníkové šetření vlastní konstrukce, Torranceho test figurálního myšlení – měření tvořivosti), popsala dotazník, včetně předvýzkumu (zjišťovala srozumitelnost položek), výzkumný soubor a uvedla způsob sběru dat. Z uvedeného není zřejmá návaznost položek na výzkumné otázky. V empirickém šetření nepoužila hypotézy. Autorka mohla použít jinou škálu pro délku praxe učitelů. Nechápu proč otázky o MŠ a sociodemografické použila jak na začátku, tak i na konci dotazníku. Autorka následně prezentuje po výzkumných otázkách zjištění. Nerozumím tomu, proč se autorka pustila do sběru dat pro celou ČR (n=369). Dále nerozumím, proč ke svému rozsáhlému dotazníkovému šetření připojila zjišťování úrovně tvořivosti u 10 dětí a jejich 2 učitelek. Nepovažuji za vhodné realizovat dotazníkové šetření, které není výzkumně vytěženo DP a řada položek tak zůstala nevyhodnocena a data						

nevytěžena.					
Prezentace vlastního názoru:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vlastní názory autorka prezentuje v úvodu, v shrnutí výsledků a v závěru diplomové práce.					
Použitá literatura:	dostatečný – nedostatečný počet titulů				
<input type="text" value="48"/> titulů	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>			
	aktuální – zastaralá				
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>			
Autorka má v seznamu literatury uvedeno v DP, že pracovala s odbornými zdroji (např. monografie, RVP, učebnice, odborné časopisy, slovník, závěrečné práce, metodologická literatura). Pracovala s 10 zahraničními zdroji. Na zdroje v textu vhodně odkazuje.					
Inspirace jinými pracemi:					
Práce vykazuje minimální shodu v antiplagiátorské kontrole (3 %, zejména jde o přímé citace a bibliografické údaje). Antiplagiátorskou kontrolou bylo nalezeno 26 shod podobnosti s jinými texty. Ve všech případech se jednalo o méně než 5% shodu s jinými texty. Podle dostupných informací z antiplagiátorské kontroly eVSKP práce nevykazuje více procentní shodu s jinou závěrečnou prací.					
Celková formální úprava textu:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jazyková a formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.					
Příloha:	doplňuje text – nedoplňuje text				
<input type="text" value="18 ks"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>			
Příloh je přehršel, působí na mne dojmem, že autorka se hlavně snažila zkrátit DP.					
Shrnutí (úvod, závěr, naplnění cíle práce, využitelnost pro praxi apod.):					
Terezie Fendrychová si vhodně stanovila cíl DP. Tento cíl diplomovou prací splnila. Výsledky šetření jsou částečně využitelné pro studentky Učitelství pro MŠ či předškolní pedagogiky.					
Celkové hodnocení: A – B – C – D – E – F					
Náměty k obhajobě:					
1. Popište prosím u obhajoby, jak jste tvořila položky pro dotazník.					
2. Co ze zjištění Vašeho výzkumného šetření vyplývá pro práci učitelek MŠ?					

podpis oponenta DP:

V Hradci Králové 7. 5. 2021