

## Posudek oponenta diplomové práce

Diplomová práce studentky **Anety Novotné** s názvem *Společenský život a dějiny Národní školy v městě Chropyni do roku 1953* si kladla za cíl v kontextu dějin nevelkého města Chropyně pojednat o společenském životě a dějinách tamní školy. Zvláště přesnější časové vymezení není ani z názvu zřejmé. V klíčových pojmech je zdůrazněno období let 1850–1953, v jednotlivých dílčích kapitolách je vývoj z časového hlediska sledován porůznu (např. výklad vývoje školství v českých zemích v letech 1774–1953, představení dějin chropynského školství v letech 1561–1953). Taktéž je už třeba na tomto místě říci, že to, jak autorka práci uchopila, vybízí k základní otázce, zda bylo šťastné volit dvě tak velká témata, jako je vývoj společenského života a dějiny místní školy (byť je nesporné, že témata spolu souvisejí). Pod pojmem společenský život, který je sledován od druhé poloviny 19. století do roku 1953, totiž nelze pouze sledovat spolkový život a vývoj místního divadla, kina a knihovny. To je jedna z velkých slabin posuzované práce.

S výše řečeným též souvisí, že text nemá zcela logickou strukturu. Např. za úvodem bych očekávala kapitolu, která by blíže představila město Chropyni, v jehož kontextu byl výzkum realizován. Kapitola by měla mít odpovídající časové vymezení, jež by korespondovalo s dalšími částmi práce. To se bohužel nestalo, jak již bylo řečeno. V tomto smyslu mi v práci schází promyšlená koncepce, která by dokázala sladit obecné pasáže poskytující výklad vývoje v českých zemích s výsledky autorčina výzkumu chropynských poměrů. Je též škoda, že je autorčin text koncipován spíše analisticky, v časovém sledu událostí, bez hlubší analýzy. A jsme opět u koncepce a volby dvou tak velkých témat.

Problematický je i stručný závěr, který spíše připomíná úvod, jenž nastiňuje, co bude tématem práce a jaká je její struktura. Práci uzavírá soupis pramenů a literatury a internetových zdrojů. Kromě regionální literatury a odborných prací specializujících se na dějiny školství autorka zvláště využívala dobové legislativní prameny a dochované školní a městské kroniky. V závěru práce je připojena rozsáhlá obrazová, textová a tabelární příloha. I v těchto pasážích shledávám, že autorka věnovala přípravě práce hodně času. Absencí potřebné koncepce však výsledný text budí rozpaky.

Práce čítá i s obrazovou přílohou 133 stran. Citační norma je náležitě používána (při opakování se zkracuje křestní jméno). Text dosahuje vcelku dobré jazykové úrovně (významnější výjimkou je např. závěr). Co však nelze přehlédnout, jsou místy nekriticky přejímané pasáže z dobových pramenů ovlivněných tehdejší rétorikou – např. s. 86, kapitola

Knihova: *„Rozvoj duševního života v Chropyni dával nejlepší záruku v tom, že občané městečka budou stát vždy v prvních řadách bojovníků za pokrok, pravdu, právo a porozumění.“* Bohužel v textu nejsou použity uvozovky a je zřejmé, že nebyly zapomenuty. Připojen je odkaz na městskou kroniku.

I přes četné výhrady doporučuji předkládanou diplomovou práci k obhajobě.

doc. PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.