

Filozofická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce
Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bc. Aneta Novotná

Název práce: Společenský život a dějiny Národní školy v městě Chropyni do roku 1953

Vedoucí práce: Mgr. Petr Polehla, Ph.D.

Práce pojednává nejprve na základě sekundární literatury všeobecně o školství a školské legislativě, poté přechází k tématu Národní školy, jejíž dějiny popisuje do roku 1953. V závěru tohoto oddílu práce představuje významné osobnosti místního školství. Společenský život v obci je zpracován v druhém oddíle. Věnuje se činnosti několika kulturních a tělovýchovných spolků či organizací.

Přestože školství a společenský život spolu většinou dosti úzce souvisejí (zejména na malých městech), ne vždy se v práci autorce podařilo tyto skutečnosti navzájem dobře propojit. Proto práce někdy působí poněkud nepřehledně a vzájemná provázanost hlavních kapitol se hledá poměrně obtížně.

Z pramenů jsou použity zejména školní kroniky, kroniky města a dále prameny legislativní. Větší využití vzpomínek pamětníků, jejichž užití autorka avizuje, v práci postrádám, kromě ofocených strojopisů a několika dopisů v příloze se jejich reflexe v textu omezuje na několik vět. Mezi prameny mi chybí zejména ohlasy v dobovém tisku a plakáty či pozvánky na kulturně-společenské akce. U některých citací z pramene chybí odkaz na zdroj (např. str. 64, 66). U fotografií v příloze chybějí informace o jejich uložení.

Po stránce formální je práce místy hůře přehledná (chybí odsazení mezi jednotlivými podkapitolami, jsou zde podnadpisy, které nejsou číslovány apod.), vyskytují se zde i typografické chyby (čísla poznámek v textu uvedena kurzívně apod.). Po jazykové stránce je práce uspokojivá, ačkoli se autorka nedokázala vyvarovat určitých archaismů pocházejících ze starší literatury či dobových pramenů (např. učirna, dělný lid, ... jak jest zapsáno apod.).

Některé obecné informace týkající se celostátních poměrů autorka opírá o místní kroniky, přičemž by měla vycházet z odborné, pokud možno nejnovější literatury (např. poz. 170, poz. 221). Kromě toho, že to je metodicky správnější, by se vyhnula některým citově zbarveným a dobově podmíněným sdělením a výrazům. Též by se do textu nedostala vypravěčská klišé typu „Prázdniny se chýlily ke konci“ ... „Nadešel tolik očekávaný den osvobození“ apod.

Zásadní proměna školství v letech 1948 do r. 1953 je na příkladu Chropyně popsáno poměrně stručně a pouze výčtově, bez hlubší reflexe o radikální proměně školství spojené s nástupem nové ideologie po roce 1948.

Jednostránkový závěr více než sto stránkové práce považuji za příliš kusý. Není v něm dostatečně shrnuta podstata vybadaných zjištění.

Přes všechny výhrady, které jsem ve stručnosti vynesl, doporučuji práci k obhajobě. Přináší jistě řadu cenných a nových informací, k nimž autorka dospěla vlastním bádáním, avšak chybí nadhled a lepší znalost dobového kontextu, do nějž by výsledky svého výzkumu zasadila. Rovněž příliš jednostranná orientace na kroniky, jakožto hlavní zdroj informací, není metodologicky zcela v pořádku.

V Hradci Králové 14. 8. 2021

Mgr. Petr Polehla, Ph.D.