

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka bakalářské práce: Adéla Rázlová

Název práce: Rizikové chování žáků 2. stupně základních škol

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Mgr. Tomáš Komárek, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.

Formulace cíle práce.	Jak je uvedeno v zadání, cílem práce je „zjistit pomoci kvalitativních výzkumných metod, jaká je úroveň prevence rizikových faktorů“ (viz zadání BP). Otázkou zůstává, jak a zda se podařilo uvedených cílů dosáhnout.
Souvislost cíle/cílů práce s názvem (tématem) a s vlastním obsahem, strukturou).	Samotný název BP nic neříká o tom, jak se má samotné téma uchopit. Jestli se má jednat o prostou deskripci, propojení na výuku, činnost školního metodika prevence, výchovného poradce apod. Všichni uvedení se „kolem“ projevů rizikového chování na 2. stupni ZŠ pohybují.
Logické řazení kapitol.	Praktická část zahrnuje celou řadu poznatků z oblasti rizikového chování, přičemž hlavní směr pozornosti je zaměřen na šikanu apod. Škála projevů rizikového chování je mnohem širší, než autorka uvádí.
Odborná úroveň a kvalita teoretické části práce.	Praktická část a zejména vyhodnocení získaných údajů je vysoce kvalitní. Celá BP se povětšinou skládá z rozličných parafrází. Naskytá se otázka, které části jsou zcela z dílny autorky – povětšinou se tak jedná o praktickou část.
Odborná úroveň a kvalita praktické části práce.	Praktická část představuje (podle oponenta) nejkvalitnější část celé práce. V textu se však objevuje nepřesná terminologie, jako např. str. 52 („u většiny“). Otázka: Kolik je většina?
Naplnění stanoveného cíle.	Diskutabilní. Samotný název BP nenaznačuje, co se bude s rizikových chováním na 2. stupni ZŠ „dělat.“
Formální zpracování práce, gramatická, jazyková a stylistická správnost, grafická úprava.	Na četných místech práce převládá celá řada proklamativních prohlášení jako např. „Podle většiny výzkumů je třeba hledat základy rizikového chování v rodině.“ (O jaké výzkumy se jedná)? A co kamarádi? A obdobně tomu je i na dalších místech, jako např. na str. 54).
Praktický přínos bc. práce, vazba ke studovanému studijnímu programu.	Průměrný. Není totiž zjevné, kdo má být adresátem prezentovaných výsledků. V každém případě se dají některé postřehy v pedagogické praxi použít.

Další připomínky hodnotitele:

- V teoretické části práce se měla autorka více zaměřit na „vyspecifikování“ vybraných projevů, zdůvodnit výběr a na vybraných projevech se v další části práci orientovat.
- Některé použité zdroje jsou staršího data (cca 20 let). Nepochybně by se daly prezentovat i novější publikace a zdroje (např. autorů z katedry sociální patologie a sociologie, případně z katedry sociální pedagogiky PdF).
- Uspořádání literatury není podle abecedy. Při uvádění autorů není použito jedno pravidlo (např. Říčan Pavel x Ludíková L.)

Otázky k obhajobě:

- Jak a zda bylo stanovených cílů v zadání BP dosaženo?
- Co „objevila“ autorka nového v oblasti rizikového chování u žáků na druhém stupni základní školy, a to v souvislosti s běžně deklarovanými fakty?

Přes uvedené připomínky doporučuji práci postoupit k obhajobě.

Návrh hodnocení:

V Hradci Králové dne 5. 8. 2020

Oponent bakalářské práce: