

Posudek diplomové práce

Viktor Mervart: *Komunální volby v roce 2022 v obcích s rozšířenou působností v Královohradeckém kraji*

Předkládaná diplomová práce se zabývá komunálními volbami v obcích s rozšířenou působností v Královohradeckém kraji v roce 2022. Autor nejprve představuje samotný způsob průběhu komunálních voleb v České republice a následně se věnuje popisu obcí s rozšířenou působností v souvislosti s volbami. Třetí kapitola hodnocené práce se zaměřuje na osobnosti a charakteristiky kandidátů, stejně jako popisu charakteristik kandidátů podle stranické příslušnosti a tvorbě předvolebních koalic. Čtvrtá a pátá kapitola se nakonec zabývají výsledky voleb, v mnohem omezenější míře pak volební účasti.

Práce je psána pečlivě, a to čtivým jazykem, který je téměř prost jazykových pochybení, což v dnešní době není zcela jistě automatické. Autor systematicky katalogizuje řadu aspektů komunálních voleb s použitím adekvátních zdrojů a literatury. Text je obecně vzato řemeslně velice dobře zvládnutí a z formálního hlediska mám textu málo co vytknout. Problematické body práce se vztahují k celkovému rozvrhu výzkumu a de facto absenci analyticky více zaměřených výzkumných otázek:

- a) Autor v úvodu deklaruje, že se chce zabývat výsledky komunálních voleb, ale není zřejmé, k čemu má vlastně analýza výsledků voleb sloužit. Slouží to k vysvětlení nějakého jevu, nebo to má poukázat na něco ohledně volebního chování? Zaměřuje se výzkum na nějakých aspektů působení politických stran během voleb? Podobně je tomu tak s výzkumem volební účasti nebo složením kandidátních listin. Každý z těchto fenoménů by mohl být sám o sobě předmětem diplomové práce, a snažit se je vysvětlit všechny najednou v mezích jedné práce je nadmíru ambiciózní, a nakonec vede k popisnosti práce bez větších analytických přesahů. Jednodušeji řečeno, práci chybí dostatečně robustní a zdůvodněná výzkumná otázka (nebo otázky), která by celou práci koherentně prostupovala.
- b) Přínosnější by proto bylo buď se zaměřit na jeden konkrétní fenomén (kandidáti, koalice, výsledky v závislosti na např. socioekonomických ukazatelích, volební programy apod.). Pokud záměr práce měl být v důsledku komparativní, poté by se muselo jednat opět o analyticky zaměřené srovnání, tj. nelze jednoduše srovnávat dvoje

volby (byť stejného řádu a na stejném území), ale je třeba jasné kategorie, ve kterých se bude srovnávat a k čemu to celé vlastně je.

- c) Podobně je tomu s časovým rámcem práce. Autor zkoumá volby v roce 2022 a pak je následně porovnává s těmi v roce 2018, ale nevysvětluje, proč právě tyto volby stojí za analýzu.
- d) Velká část textu je naprosto popisná, a i když přináší zajímavé údaje, další práce s nimi v textu do velké míry absentuje, což vede k tomu, že se čtenář po čase „utápí“ v nesmírně podrobném empirickém materiálu, ale chybí mu jasnější vedení nějakou ucelenou výzkumnou logikou. Ale např. srovnání kandidátů na stranách 44–48 má naopak podobu analytičtějšího přístupu. Tyto části měly tvořit podstatně větší část práce, protože jsou o mnoho cennější než pouhé uvádění faktů. Je tak poněkud škoda, že autor nevyužil bohatého empirického materiálu, který v průběhu psaní práce nashromáždil.

I přes výše nastíněné nedostatky podle mého názoru práce V. Mervarta splňuje všechny nároky kladené na úspěšně zvládnutou diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové, 11. 6. 2024

Mgr. Stanislav Myšička, Ph. D.