

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: **Bc. Viktor Mervart**

NÁZEV PRÁCE: **Komunální volby v roce 2022 v obcích s rozšířenou působností
Královéhradeckého kraje**

STUDIJNÍ PROGRAM: N0114A300053 Učitelství pro střední školy

AUTOR POSUDKU: JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

SHRnutí A HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE

Téma práce autor zvolil odpovídajícím způsobem a rozumím i názvu práce a cíli, byť je formulován dost povšečně („zjistit trendy ve volebním chování voličů, úspěšnosti kandidátních listin a demografické charakteristice kandidátů a zvolených zastupitelů v ORP Královéhradeckého kraje“). Hlavní cíl není konkretizován dílčími cíli, které hlavní cíl mohly zpřesnit či naplnit obsahem. Autor nevychází ani z žádné velké teoretické koncepce (jistě se některé nabízely, např. teorie voleb druhého řádu). Odbornou literaturu autor reflektuje jen stručně v části 1.2, kterou doplnil k pokynu vedoucího.

Teoretická pasáž čerpá jen ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Rozumím tomu, že zákon č. 491/2001 Sb. tvoří kostru teoretické části, ale jistě mohla být pramenná základna podstatně širší. To i přesto, že chápu u daného tématu absenci zahraničních zdrojů. Práce tohoto typu by také mohla pracovat s judikaturou či metodickými dokumenty. Autor nicméně alespoň základní způsobem do materie pronikl a snad jí porozuměl. V práci nenacházím zjevné věcné nesprávnosti.

Základní metodologie a její popis je na ještě odpovídající úrovni. Autor nevedl vlastní výzkum, ale jen zpracoval data z webu volby.cz. To jistě možné je, ale i zde bych očekával lepší popis metodologie, aby bylo možné hodnotit, zda byly cíle práce naplněny a jak se k tomu autor snažil dospět. V daném případě, kdy autor vyšel z kvantitativních dat, se hodí zdůvodnit volbu výzkumného souboru, popsat šetření a zpracování dat a reflektovat etickou stránku výzkumu či rizika zvolené metody.

Interpretace výsledků je spíše jednoduchá, skoro bych ji nazval spíše popisem či povídáním na zadané téma. Výsledky jsou sice podány pro čtenáře srozumitelným způsobem včetně četných grafů, ale výzkumná část nenavazuje na teoretickou část (což může být dáno právě nízkou pramennou základnou). U dobré práce na sebe kapitoly vzájemně odkazují.

HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Struktura práce je srozumitelná, ale chybí mi její bližší zdůvodnění a popis. Práce postupuje od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Není příliš vyvážen poměr mezi teorií (málo) a výzkumem (hodně).

Text práce je bez velkého množství zjevných pravopisných vad, ostatně autor je studentem mj. českého jazyka. Práce je psána převážně odborným stylem, jen občas z něj autor vystoupí (např. když zjednodušeně uvádí, že volby spadají pod Ministerstvo vnitra – str. 11). Formátování autor zvládá.

HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI

Míra podobnosti s jinými pracemi je ještě adekvátní pro tento typ prací s častou citací právních pramenů či elektronických zdrojů. Citace jsou korektní. Výhradou, kterou je třeba zopakovat i zde, je velmi nízký celkový počet zdrojů.

VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ PRÁCE

Práce je celkově na ještě odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji zcela diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení stupněm **D**.

K obhajobě vznáším tento dotaz: Lze ze srovnání dvou volebních cyklů vysledovat nějaký trend?