

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Alexandra Holubová

Název práce: Podpora zdravého životního stylu pomocí zájmové činnosti v DDS

Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková

Oponent práce: Mgr. Ing. Jiří Martinec, Ph.D. et Ph.D.

Téma práce: Téma práce odpovídá současným trendům uplatňovaných v ústavní výchově.

Charakter empirického šetření: Z uvedených poznatků nelze určit, do jaké míry se jedná o empirické šetření, neboť v praktické části se vychází z jiných výzkumů řádně necitovaných. Z tohoto hlediska se jedná o plagiát.

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Téma práce je v souladu se studovaným oborem.

Rozsah práce: Nelze objektivně vyhodnotit. V textové části jsou využívány taková slovní vyjádření, která nelze přisoudit autorce BP. Nelze přesně určit, jaká část textu pochází přímo od autorky.

Použitá literatura: Nedostatečné zdroje. Také se vychází z literárních zdrojů, které nejsou citovány.

Počet uváděných titulů: Nelze objektivně určit.

Citace v textu: V případě použití citací lze hodnotit jejich korektní formu.

Cíl práce a jeho naplnění: Nelze objektivně posoudit. Nelze přesně určit, jaká část textu pochází přímo od autorky.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Systém našel podobnost 67 % (viz dále).

Formální stránka práce: Formálně působí text korektně, ale v detailnějším hodnocení nelze posoudit, neboť se jedná o plagiát.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Nelze objektivně posoudit, neboť jsou uváděny převzaté a necitované texty.

Využitelnost pro praxi: Nelze objektivně zhodnotit.

Otázky a témata k diskusi: V případě obhajoby je vhodné se zaměřit na správnou terminologii – proč dochází k využití termínů jako je resocializace, převýchova, klientela, svěřenci apod. Neodpovídá to současným trendům.

Celkové zhodnocení:

Po pečlivém zkoumání výsledků antiplagiátorského systému lze jednoznačně vyhodnotit předložený text jako plagiát. Doslova převzaté a necitované texty se netýkají jen obecných poznatků, ale zvláště závažně působí i uvádění výsledků z jiných výzkumů – odpovědí respondentů, kteří byli citováni v jiných textech.

Jen jako příklad nesouladu uvedu rozdíl při užívání označení respondentů jako „vychovatelé“, když následně ve vyhodnocení výzkumu jsou již uváděni „pedagogové“ apod.

Bakalářskou práci rozhodně nedoporučuji k obhajobě a zároveň žádám o vyvození důsledků k poskytnutému prohlášení *„vypracovala ... samostatně a uvedla jsem všechny použité zdroje a literaturu“*.

Výsledné hodnocení: F

Datum: 04. 06. 2023

.....
Podpis oponenta práce