

Česká zemědělská univerzita v Praze
Fakulta životního prostředí
Katedra aplikované geoinformatiky a územního plánování

Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Divišova
Perception of cultural landscape values in Divišov area

Diplomová práce

Vedoucí práce: Ing. Eva Klápšťová

Diplomant: Bc. Barbora Kurcová

2014

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra aplikované geoinformatiky a územního plánování

Fakulta životního prostředí

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Barbora Kurcová

Krajinné inženýrství

Název práce

Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Divišova

Anglický název

Perception of cultural landscape values in Divišov area

Cíle práce

1. Provést dotazníkové šetření mezi místními obyvateli na téma vnímání kulturních hodnot krajiny
2. Provést vyhodnocení dotazníkového šetření
3. Na základě výsledků získaných z dotazníkového šetření formulovat závěry

Metodika

1. Literární rešerše na téma vztah obyvatel ke krajině
2. Charakteristika řešeného území
3. Standardizované dotazníkové šetření
4. Vyhodnocení dotazníkového šetření
5. Formulace závěrů

Rozsah textové části

cca 60 stran

Klíčová slova

hodnoty krajiny, vztah obyvatel ke krajině

Doporučené zdroje informací

BROWN GREGORY, RAYMON CHRISTOPHER, 2007: The relationship between place attachment and landscape values: Toward mapping place attachment. *Applied Geography* 27, 89-111.

JORGENSEN BRADLEY S., STEDMAN RICHARD C., 2006: A comparative analysis of predictors of sense of place dimensions: Attachment to, dependence on, and identification with lake properties. *Journal of Environmental Management*. 79 (2006) 316-327.

RESEARCH BOX, LAND USE CONSULTANTS, RICK MINTER, 2009: Capturing the Cultural Services and Experiential Qualities of Landscape [online]. Cheltenham: Natural England [cit. 1. 9. 2010]. Dostupné z: <<http://landscapecharacter.org.uk/resources/reports/experiencing-landscape>>.

SCANELL LEILA, GIFFORD ROBERT, 2010a: Defining place attachment: A tripartite organizing Framework. *Journal of Environmental Psychology* 30 (2010) 1-10.

STEPHESON JANET, 2008: The cultural values model: An integrated approach to values in landscapes. *Landscape and Urban Planning*, 84, 127-139

Vedoucí práce

Ing. Eva Klápšťová

Elektronicky schváleno dne 22. 1. 2014

Ing. Petra Šímová, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 22. 1. 2014

prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.

Děkan FŽP ČZU

V Praze dne 07. 12. 2014

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci na téma Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Divišova vypracovala samostatně pod vedením Ing. Evy Klápšťové a že jsem uvedla všechny literární prameny a publikace, ze kterých jsem čerpala.

V Praze dne 8. 12. 2014

.....

Poděkování

Ráda bych poděkovala především Ing. Evě Klápšťové za odborné vedení diplomové práce a za cenné rady při konzultacích. Dále bych ráda poděkovala Ing. Danielu Frankemu, Ph.D. za poskytnutí dat mapové části a v neposlední řadě všem občanům Divišova, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření k této diplomové práci.

Abstrakt

Ve své diplomové práci, Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Divišova, se v teoretické části zabývám pojmy co je krajina, jak ji můžeme vnímat, jaké jsou její kategorie, co je genius loci a paměť krajiny. Dále zde píš o tom, jaký je vztah mezi člověkem a krajinou a v neposlední řadě se zde zabývám hodnotami krajiny, vztahem lidí k místům krajiny a také jak je mohou vnímat.

Především se zde však zabývám praktickou částí, která zahrnuje vlastní dotazníkové šetření. Tento výzkum byl prováděn na území Divišova a jeho cílem bylo zjistit, jaký vztah mají místní obyvatelé k okolní krajině a jak vnímají kulturní hodnoty krajiny. V rámci tohoto výzkumu jsem provedla vyhodnocení jednotlivých stanovených hypotéz a také zde byla zpracována a následně popsána mapová část.

V závěru práce jsou provedeny interpretace hodnocení vztahu obyvatel Divišova ke krajině, které vyplynuly z prováděného šetření a naznačují, že místní obyvatelé Divišova, mají ke krajině velmi kladný vztah. Zároveň jsem zjistila, že tento kladný vztah je ovlivněn znalostí krajiny, ztotožnění se s krajinou či spjatostí lidí s určitým místem. V mé práci se také potvrdil rekreační charakter krajiny, protože většina respondentů jako účel svých návštěv krajiny, uváděla že se v krajině rekreují, odpočívají a proházejí se. Z výsledků je také patrné, že nejvíce byla vyznačovaná místa v krajině, která mají historickou, estetickou a rekreační hodnotu. Nejvyšší důležitost lidé také přiřazují místům, jejichž hodnotu vnímají především z hlediska klidu nebo návaznosti na minulost.

Klíčová slova

- Krajina
- Hodnoty krajiny
- Vnímání krajiny
- Vztah lidí ke krajině

Abstract

In my diploma thesis, Perception of cultural landscape values in Divišov area, in the theoretical part I deal with the concepts of landscape, how can we perceive it, what is its category, what is the genius loci and landscapes memory. Next, here I am writing what is the relationship between human and landscape, and last but not least, I deal with the values the landscape, the relationship of people to places landscapes as well as they can perceive.

Above all I deal with the practical part which includes the questionnaire survey. This research was conducted on the territory of Divišov and its aim was to find out what is the relationship of local people to the surrounding landscape and how they perceive the cultural values of the landscape. In this research I conducted evaluation of each established hypotheses and also I processed and subsequently described mapping part.

The conclusion performed interpretation of evaluate the relationship Divišov population with the landscape that resulted from an investigation. All suggest that Divišov's local residents have a very positive relationship with the landscape. Same time I found that this positive relationship is influenced by of knowledge of the landscape, identifying with the landscape or connection between people with a particular place. My work also confirmed to me the recreational landscape character, because most respondents stated as the purpose of their visits that they performs recreation, relaxation and strolling in the local landscape. The results also shows that most of respondents marked the places in the landscape which has historical, aesthetic and recreational value. The greatest importance people also assign places which value they perceive primarily in terms of calm or connection with the past.

Keywords

- Landscape
- Landscape values
- Perception of landscape
- The relationship of people to the landscape

Obsah

1. Úvod.....	10
2. Cíle práce	11
3. Literární rešerše	12
3.1 Krajina	12
3.1.1 Vnímání krajiny	13
3.1.2 Krajina jako domov.....	14
3.2 Kategorie krajiny	15
3.2.1 Přírodní krajina.....	15
3.2.2 Kulturní krajina	15
3.3 Vztah člověka ke krajině	16
3.4 Hodnoty v krajině	18
3.4.1 Kulturní hodnoty	19
3.4.2 Krajinné hodnoty.....	21
3.4.3 Vnímání hodnot.....	21
3.5 Paměť krajiny	22
3.6 Genius loci.....	23
3.7 Vztah lidí k místu v krajině	25
3.7.1 Sense of place (smysl místa)	25
3.7.2 Place identity (identita místa).....	26
3.7.3 Place attachment (citová vazba k místu)	26
3.7.4 Place dependence (závislost na místě)	27
4. Charakteristika vybraného území	28
4.1 Základní údaje	28
4.2 Historie	28
4.3 Širší vztahy	30
4.4 Klimatické, geologické a geomorfologické podmínky	31
4.5 Potenciální přirozená vegetace	32
5. Metodika	33
5.1 Sledovaná lokalita	33
5.2 Podoba dotazníků	33

5.3	Sběr dotazníků	34
5.4	Vyhodnocení dotazníků	35
6.	Vyhodnocení dotazníků	39
6.1	Základní sociodemografické údaje	39
6.2	Návštěvnost krajiny respondenty	43
6.3	Vztah respondentů ke krajině	47
6.4	Hodnocení mapové části	60
7.	Diskuze	65
8.	Závěr	67
9.	Přehled použité literatury	69
10.	Přílohy	73

1. Úvod

Jako svou diplomovou práci jsem si vybrala téma Vnímání kulturních hodnot krajiny, jelikož mi toto téma bylo blízké a zajímali mne vztahy místních lidí k okolní krajině. V této práci bylo zpracováváno území nacházející se v okolí Posázaví, jelikož obdobný výzkum v této oblasti nebyl prozatím prováděn. Vybraná byla lokalita obce Divišov, která se nachází v blízkosti mého bydliště. Vzhledem k tomu, že nedaleko Divišova žiji celý život, mám ke krajině silný a také kladný vztah. Zároveň mám zde díky tomu také snadnější přístup k informacím a především k obyvatelům, kteří jsou nedílnou součástí tohoto výzkumu.

V textové části této práce pojednávám o krajině jako celku se zaměřením na hodnoty místní krajiny. Hovořím o vztahu lidí ke krajině a o tom jak krajinu vnímají. V praktické části se pak zabývám samotným výzkumem, který byl prováděn s místními obyvateli Divišova pomocí dotazníkového šetření, zaměřený především právě na vnímání kulturních hodnot v jejich okolní krajině.

2. Cíle práce

Hlavním cílem mé práce bylo zmapovat a zjistit jaký vztah mají místní obyvatelé ke krajině a jak tuto krajinu vnímají z hlediska jejích kulturních hodnot.

Dílčím cílem bylo shrnout informace o krajině, jejích hodnotách a vztahu lidí k ní, které jsou již známé z dostupných literárních publikací.

Dále bylo potřeba zjistit od obyvatelů Divišova několik informací o nich samotných a především o jejich vztahu k okolní krajině. Cílem práce bude obyvatelům pokládat otázky typu: Jaký mají lidé vztah ke krajině a jak se v navštěvovaných místech cítí? Jak často a jakým způsobem krajinu navštěvují? Co vnímají jako symboly okolní krajiny? Tyto a spoustu dalších otázek bude nutné zjistit od jednotlivých respondentů pomocí dotazníkového šetření a následně by mi měli pomoci k vypracování druhé etapy této práce.

Další etapou a dílčím cílem mé práce bude tyto zjištěné údaje vyhodnotit a zjistit, zda - li vztahy lidí ke krajině potvrdí či vyvrátí mnou stanovené hypotézy. Těmito hypotézami zjišťuji např. jestli má věk vliv na četnost návštěv krajiny, jestli pohlaví ovlivňuje způsob pohybu po místní krajině či zda délka pobytu nebo výskyt předků ovlivňuje znalost krajiny. Na tyto a mnoho dalších hypotéz se v této práci budu snažit zjistit odpověď a poté tyto zjištěné údaje vyhodnotit v závěru.

3. Literární rešerše

3.1 Krajina

Pojem krajina je popisován mnoha definicemi, které jsou často velmi rozdílné. Každý člověk může krajinu vnímat odlišně. To souvisí se zaměřením na určitý obor, s jejich zkušenostmi, ale také emocemi a znalostí krajiny. Jinak krajinu může vnímat architekt, historik nebo politik. Stejně tak ji jinak budou vnímat lidé žijící v dané lokalitě a lidé, kteří jsou zde jen jako návštěvníci. Níže jsou uvedeny příklady několika definic.

Definice podle zákona č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny: „Krajina je část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky“.

Definice podle Evropské úmluvy o krajině (www.mzp.cz): „Krajina značí část území vnímanou obyvateli, jejíž charakter je výsledkem působení přírodních a/nebo lidských činitelů a jejich vzájemných vztahů“.

Definice v architektonickém pojetí podle Norberg-Schulze (1994): „Krajina je rozlehlou všeobsahující totalitou, místem, které má vždy svou zvláštní identitu vyplývající z místních podmínek“.

Definice v krajině – ekologickém pojetí dle Formana & Godrona (1986): „Krajina je heterogenní část zemského povrchu, skládající se ze souboru vzájemně se ovlivňujících ekosystémů, který se v dané části povrchu v podobných formách opakuje“.

V historickém pojetí je definice krajiny podle Skleničky (2003) následující: „Krajina je územím, které se po určitou dobu svérázně vyvíjelo geopoliticky, hospodářsky a kulturně v závislosti na přírodních podmínkách daných zeměpisnou polohou“.

Podle těchto definic lze usoudit, že krajina je vše co se nachází kolem nás. Je důležitou součástí našeho života a také nositelkou hodnot. Pod pojmem krajina si můžeme představit přírodu i lidi, lesy i továrny, je to vše co ji na určitém území vytváří. Jsou to všechny abiotické i biotické složky, a to z pohledu variací nejen přírodních daností, ale i charakterů lidí. Jsou to všechna místa výjimečná, obyčejná,

ale i narušená, ať už přírodními či antropogenními vlivy. Nedílnou součástí krajiny však zůstává i to co nemůžeme vidět, a to jsou vzájemné funkční interakce mezi složkami. Těmito funkcemi mohou být toky energií, materiálů nebo organismů, které jsou ovlivněny strukturou krajiny.

Ačkoli jsou však definice různorodé, mají jeden společný znak a to je polyfunkční charakter krajiny. Tento charakter krajiny je ovlivněn nejen její historií a přírodními podmínkami, ale velmi často také zásahem člověka, který se stal, stejně jako ostatní organismy, její součástí. To znamená, že pod pojmem krajina si nepředstavujeme pouze původní místa, která jsou nedotčena lidským zásahem, ale i ty které jsou ovlivněny výskytem člověka a mohou jím být zcela přetvořena (Klápšťová, Svobodová, 2012; www.zmeny-krajiny.cz, 2012).

3.1.1 Vnímání krajiny

Krajinu vnímáme podle toho jací jsme, jaké máme pocity a v neposlední řadě všemi svými smysly. Jedním z nejdůležitějších je zrak, kterým rozeznáváme změnu barev, přechody světla a stínu, ale i tmou. Dalším důležitým smyslem je hmat, podle kterého můžeme zjistit, zda-li je povrch objektů drsný či jemný, studený nebo horký. Čichem vnímáme různé druhy pachů, sluchem zpěv ptáků, šumění vody či hluk aut a vlaků a chutí poznáváme sladkost, kyselost či hořkost plodů. Ačkoli mají všichni lidé smysly stejné, přesto mohou krajinu vnímat odlišně, jelikož každému se líbí jiné barvy a vůně, každý člověk má rád jiné prostředí a jiné zvuky. To vše také souvisí s prostředím, kde vyrůstal a s citem pro krásu a celkově s citlivostí všech smyslů. Na základě těchto smyslů dochází k pochopení přírody, které přiřkládáme hodnoty, a zároveň si vytváříme vztah ke krajině (Samojský, 2011; Klápšťová, Svobodová, 2012).

Pocit identifikace s krajinou nás velmi ovlivňuje v rozhodování, zda a jakým způsobem budeme krajinu chránit. Smyslové vjemy nejsou však jediné, kterými můžeme krajinu vnímat. Krajina může posilovat osobní identitu člověka, a proto je vzájemný vztah mezi krajinou a člověkem důležitý pro pochopení významu krajiny. K pochopení všech souvislostí, které se v krajině odehrávají, nám slouží naše myšlenkové pochody, ať už vědomě či podvědomě. Ačkoli lidé vnímají tutěž krajinu jinak, mohou vznikat skupiny lidí, kteří mají podobné názory, citové vnímání

a zkušenosti. Tyto skupiny vznikají na základě podobné sociodemografické a socioekonomické charakteristiky. Na základě toho je vnímání ovlivněno třemi faktory (Klápšťová, Svobodová, 2012):

- Poznávacím – vnímání ovlivněno zkušeností, znalostí krajiny a jejím porozuměním
- Normativním – ovlivněno postojem a chováním člověka ke krajině
- Expresivním – expresivní vnímání je ovlivněno pocity, které člověk při výskytu v daném místě cítí.

3.1.2 Krajina jako domov

Domov se zakládá na časově delší životní zkušenosti a lze ho realizovat ve formě emocionální. Je to místo, kde se cítíme v bezpečí, které je nám důvěrně známé a kde máme citové vazby na živé organismy, ale i neživé prostředí. Domov je místo, kde trávíme nejraději svůj čas a kam se rádi vracíme. Zároveň je to také náš vztah k určité krajině, která nás obklopuje. Nejčastěji bývá náš život doma spojen v souvislosti s tím, kde máme rodinu či jiný, nám blízký kolektiv. Pocit domova a biologického přežití, spolu velmi souvisí a bez poznání a respektování jejich vazeb nelze ani jeden ze vztahů udržovat a rozvíjet (Svobodová, 1996).

Krajina, která se stala naším domovem v dětství, nás velmi ovlivnila. Obraz této krajiny a její děje v ní probíhající, formovaly naši povahu, a tak kousek z této krajiny je v každém z nás. Už navždy se stane naší oblíbenou, s kterou budeme mít spoustu vzpomínek a budeme jí chtít chránit před škodlivými vlivy, ať už v ní dosud žijeme nebo ne (Cílek et al., 2011).

3.2 Kategorie krajiny

3.2.1 Přírodní krajina

Přírodní krajina, která není ovlivněna zásahem člověka, se dnes již příliš nevyskytuje. Mezi tyto místa patří např. pouštní či bažinatá stanoviště, která jsou velmi málo přístupná či deštné pralesy, kterých však vlivem člověka také stále ubývá. Lze sem však také zařadit původní vegetaci, která vznikla samovolně bez zásahu člověka. Takováto původní společenstva jsou často chráněna zákonem a vyskytují se především v národních parcích a jim podobným společenstvům. Přírodní krajina vzniká působením všech přírodních faktorů, bez vlivu antropogenního faktoru. Na základě toho vzniká určitý charakter krajiny, daný všemi těmito vlivy (Sklenička, 2003). V této krajině se nachází mnoho faktorů, které byly vlivem člověka potlačeny nebo alespoň do určité části omezeny. Druhová rozmanitost je velmi vysoká a vyplavování živin z půd není zdaleka takové, jako je tomu v kulturní krajině. To vše funguje podle přírodních zákonů, ovšem pouze do doby než pomyslnou vládu nad Zemí převezme člověk a fungování jednotlivých částí krajiny začne pozměňovat (Forman, Godron, 1986).

3.2.2 Kulturní krajina

Naopak kulturní krajina, je sice také původně krajinou přírodní, ale postupně byla člověkem pozměňována. Tento typ krajiny se dnes vyskytuje mnohem častěji. Kulturní krajina je tvořena různě se prolínajícími přírodními i antropogenními prvky. Vlivem člověka byly postupně vykáčeny původní lesy, které musely ustoupit vzniku silnic, obytných částí či zemědělství, zvířata jsou domestikována, stejně tak i okolní flóra. Vzhledem k této činnosti člověka a jeho celkem krátké působnosti se mění charakter krajiny a tím i stanoviště potřebná pro život biotických druhů, které nejsou schopny se v tomto nově vzniklém prostředí adaptovat a tím dochází k jejich ohrožení a dokonce až k vymizení rostlinných i živočišných druhů. Ale i přesto, že zde dochází k vymizení původních rostlin a živočichů, můžou se zde objevovat jiné druhy, které snášejí pozměněný charakter této krajiny. Na základě toho se však kulturní krajina stává nevyrovnanou s určitými poruchami a chaotickým řádem. Tato krajina se pak snaží vrátit do své původní rovnováhy, i když velmi často je právě stálou činností člověka tato rovnováha silně narušována. Ne vždy tomu tak ale musí být, jelikož kulturní krajinu je dále možno rozdělit na harmonickou, narušenou či

devastovanou. Lidé se snaží krajinu vytvářet podle svého, čímž často dochází k monotónnosti krajiny a k vymizení jejích autonomních míst (Forman, Godron, 1986; Svobodová, 1996; Sklenička, 2003; Cílek et al., 2004; Pásková, Zelenka, 2008).

3.3 Vztah člověka ke krajině

Člověk na Zemi žije již několik miliónů let. Velkou část svého žití byl v souladu s krajinou, nepoškozoval jí a neovlivňoval více než jiní větší živočichové. Doba, kdy krajinu začal člověk přetvářet z přírodní na kulturní, trvala tisíce let. Přibližně před 10 - 12 tisíci lety tak nastává velký zlom v životě člověka a také v jeho působení na krajinu. Se svým postupným vývojem ztrácí ke krajině úctu a začíná si vše podmaňovat. Chce ovládnout přírodu živou, ale i neživou. Vznikají ohrazená místa, původní krajina je postupně vytlačována a z přechodných míst pro bydlení, obživu či uctívání bohů vznikají nové krajiny pro trvalé osidlování. Vznikají obytné části, pole a uměle vytvořené parky. Divoká zvířata si začíná člověk ochočovat a využívá je pro své potřeby, plané rostliny přeměňuje na ušlechtilé, lesy kácí a mění na pole a louky, které využívá pro své zemědělství. Zvyšující se zemědělskou výrobou dochází ke zvyšování počtu lidí, jelikož již netrpí hladem jako dříve, čímž se ještě více prohlubuje přetváření krajiny. Tím se narušuje veškerá stabilita krajiny. Nejen, že dochází ke stěhování popř. úplnému vyhynutí některých organismů, ale vlivem stoupající tendence zemědělství a průmyslu, také k erozím, desertifikaci a těžbě přírodních zdrojů (Hadač, 1982; Martiš, 1988). V dnešní době dochází opět k velkému ničení krajiny, stavěním velkých center, benzinových pump či skladišť. Zatím sice zabírají jen půdu, která je zemědělsky průměrná, ale i tak by lidé měli tuto půdu chránit. Síla přírody se totiž nachází v nezastavěných plochách a v neroztříštěné krajině na jednotlivé plochy. Podle tohoto postupného vývoje lze usoudit, že vztah mezi lidmi a krajinou se odehrává nejen určitým čase, ale i v určité proměnlivosti a intenzitě a také v různém energetické napětí (Svobodová, 1992; Otruba, 2002; Cílek, 2005).

Také Kohák (2000) rozděluje vývoj vztahu lidí ke krajině člověka na tři základní skupiny:

- První skupinou je lovec a sběrač, který přírodě nevládne, nýbrž její dary s úctou a pokorou přijímá. Tento typ člověka je na přírodě zcela závislý, uctívá jí a žije s ní v harmonickém souznění.
- Druhá skupina pastýř a zemědělec, už není na krajině zcela závislá. Zemědělec ji začíná využívat pro své potřeby, vše však stále provádí s určitým respektem ke krajině. Závislost se prolíná s péčí o krajinu.
- Třetí skupinou je řemeslník a trhovce, který již není s neustálým kontaktem s přírodou. Pocit závislosti se pomalu z vědomí lidí ztrácí, ačkoliv jsou na krajině stále velmi závislí, např. kvůli přítoku čisté vody. Řemeslník již nepracuje s přírodou jako zemědělec, ale s úctou ji zpracovává do určitého produktu.

Všechny tyto tři skupiny mají společný znak: příroda má svou vlastní hodnotu nezávisle na potřebách lidí. Zvláštní skupinou, která se od všech předešlých velmi odlišuje je skupina výrobce a spotřebitele. Ti stále více vyrábí a hromadí si hmotný majetek, kterého musí mít stále více. A tak místo toho, aby lidé měli svých potřeb dost, jako je tomu u jiných organismů, chtějí pořád více. Tímto způsobem tak dochází k ekologické krizi, kdy se nekonečný nárok dostává do střetu s konečným světem (Kohák, 2000).

Přes veškerou snahu lidí odprostit se od závislosti na přírodě a podmanit si vše co je v jeho schopnostech, se bez ní přesto neobejde. Zatímco na začátku svého vzestupu se člověk od přírody odděloval ohradami, nyní se opět do volné přírody vrací kvůli rekreaci. A tak dochází k paradoxu, že ačkoliv se člověk od přírody jejím přetvářením stále více oddaluje, zároveň se jí snaží svými rekreačními činnostmi, jako je chataření, lov zvěře a ryb či turistika, opět přiblížit, jelikož mu, ať už vědomě či nevědomě, dochází, že bez přírody nemůže existovat (Hadač, 1982). To vše také souvisí s určitým působením krajiny na člověka. Mezi pozitivní působení na člověka patří působení estetické, psychické, mikroklimatické, rekreační, zdravotní a hygienické (Otruba, 2002). Pokud vezmeme v úvahu dobu, po které je na Zemi život, pak se zde s tímto porovnáním, člověk vyskytuje velmi krátce, ale i tak již stihl udělat velké, mnohdy i nevratné škody. Přesto, že je člověk považován za

nejinteligentnějšího tvora na Zemi, rozhodně se podle toho ke své krajině nechová. Samojský (2011) se vyjadřuje, že z hlediska ekosystému je chytřejší rostlina než - li člověk, protože se ke svému okolí dokáže moudře chovat. Aby jsme se i my stali moudřími, musí stejně jako rostlina, vnímat člověk sám sebe, jako součást krajiny. Jedině tak jí dokáže pochopit, správně se k ní chovat a chránit její hodnoty. Nesmíme totiž zapomínat na to, že ačkoli se krajina jeví jako zdánlivě bezbranná, má moc nad lidmi, stejně jako lidé nad ní. Lze však usoudit, že podle doby výskytu člověka a krajiny, má krajina stále větší moc nad námi, i když se zatím neukázala ve své největší síle. I dnes totiž čím dál tím častěji vidíme, že pokud se příroda "rozzlobí", člověk proti ní je jen bezbranným nepřítelem. A tak je potřeba si uvědomit, že pokud chceme dál s krajinou žít, musíme také respektovat její přírodní zákony (Jelicoe, 1975; Svobodová, 1992; Samojský, 2011).

Ve vztahu příroda - člověk většinou převládá názor, že lidé se svou činností, kdy narušují přírodní zákony, stali jakýmsi omylem evoluce. Svobodová (1996) se naopak snaží výskyt lidí zařadit do ekosystému jako jiný živočišný druh, který má na Zemi své místo, ale na rozdíl od jiných neplní evoluční procesy, které mu byli předurčeny. Zde nastává otázka, proč tomu tak je? Pokud budeme vycházet z toho, že každý organismus má své životní působiště, které udává ohraničení místa, kde žije, tak i člověk by takovéto místo měl mít. Jelikož mu však v přírodě nebylo poskytnuto, musel si ho svými činnostmi během svého života vytvořit. K této tvorbě často používal určité znaky a symboly, které mají rozlišovat prostory a které jsou také spojovány s domovem, obytností či geniem loci. Tento prostor spojuje dohromady prostředí a život v něm a platí v něm pravidla zpětných vazeb. Pokud tedy do tohoto prostoru také patříme a pouze neničíme svoje okolí, ale zlepšujeme své zpětné vazby, zhodnocujeme tím i ekologickou stabilitu prostředí. Názorným příkladem tak může být vhodné spojení přírodních podmínek s lidskou tvorbou na Třeboňsku.

3.4 Hodnoty v krajině

Hodnoty ať už kulturní nebo krajinné, pro nás znamenají určitou cennou vlastnost, kterou dané prostředí obsahuje. Většinou mají pro nás největší hodnoty ty části, které mají něco společného s naším životem či jsou součástí naší identity. Mezi

hodnotné části řadíme i historické události, které se podíleli na vývoji celého národa. Lze říct, že pokud máme ke krajině kladný vztah a nabývá pro nás na důležitosti, tak ji lze považovat za hodnotnou (www.dvs.cz, 2013). Hodnoty můžeme rozdělit na dva typy, a to hodnotu vlastní a účelovou. Hodnotou vlastní je např. samotná příroda, která není na člověku závislá. Lidé ji nemohou vytvářet a jen omezeně ji lze rozvíjet a udržovat, důležité si je však pamatovat, že ji lidé mohou ničit. Hodnota účelová nabývá své funkce, pokud slouží pro nějaký účel, např. krajina je pro lidi hodnotou účelovou z hlediska rekreace (Bečka et al., 2012).

Všechny hodnoty mají trvalý charakter, který se postupně vyvíjí a jejich působení na okolí může být obohacující, znehodnocující, ale i neutrální. Každý odborník, který se vytvářením krajiny zabývá, by měl znát celkovou hodnotu krajiny. Měl by být schopen jí uchovat, dotvářet či vytvářet nové prvky podobných hodnot, dbát na to, aby krajina, kterou vytváří, byla věčná a zachovala tak své hodnoty i pro příští generace. Takovíto lidé by neměli používat jen svůj odborný rozum, který velmi často může napáchat více škod než - li užitku. Příkladem tak může být stavba silnic, špatné úpravy vodních toků, umístění budov aj. Těmito zásahy tak může být navždy poničen nenahraditelný koloběh přírody (Žák, 1947; Jelicoe, 1975).

Množství hodnot zvyšuje atraktivitu území, čímž se navyšuje cestovní ruch v dané lokalitě, ale je zde i zvýšený zájem o bydlení. Ochranu přírodních i kulturních hodnot území má za úkol nejen územní plánování, ale také autorizovaní architekti, inženýři či technici pracující ve výstavbě. Tuto ochranu jim udává zákon č. 360/1992 Sb., podle kterého musí respektovat veškeré přírodní a kulturní hodnoty (Vojtová, 2006).

3.4.1 Kulturní hodnoty

Dle Vojtové (2006) lze „Kulturní hodnoty charakterizovat jako komplex hmotných a nehmotných prvků vzniklých postupným vývojem osídlení, tradic plynoucích z charakteru místa a na místo vázaných“

Kulturní hodnoty jsou všude kolem nás, ovlivňují naše myšlení, cítění i způsob života a vznikly vlivem člověka. Kulturní hodnoty se především vážou k identitě a k historii daného území. Mezi kulturní dědictví patří národní kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny, mimo tyto hodnoty mezi ně také patří

schopnost vytvářet nové kulturní hodnoty a prostředí. Tyto hodnoty mohou být nejen duchovní a historickou hodnotou, ale i hodnotou rekreační (Vojtová, 2006; Bečka et al., 2012).

Také Minter (2009) rozlišuje kulturní hodnoty na několik skupin, jako je duchovní hodnota, vzdělání, rekreace, klid v krajině, únik ode všeho či inspirace. Minter (2009) uvádí, že duchovní hodnoty se často projevují v případech, že jsou lidé něčím překvapeni, např. když vidí vzácného živočicha či něčím výjimečnou historickou památku. Duchovní přesah lidé pocítují v dalekých výhledech, v pohledech do údolí. Zároveň však tento pocit také vnímají i v tradičních věcech jako jsou kostely nebo mohyly. Jelikož jsou však duchovní hodnoty přiřazovány místům s velkou estetickou hodnotou, jsou za ně považovány především volné krajiny, lesy, vodní toky apod., než - li vesnice a farmy. Minter (2009) dále hovoří o tom, že i vzdělání je důležité pro pochopení krajiny. Vyjadřuje, že lidé mohou čerpat informace o místech a jejich historii na naučných stezkách, historických památkách a tím se těmto místům více přibližovat. Také uvádí, že inspiraci lze z krajiny čerpat, pokud má vysokou estetickou hodnotu, je romantická, vyskytuje se v ní divoká zvěř, otevřené prvky a kontrasty. To vše je však také závislé na počasí. Takováto klidná místa s vysokou estetickou hodnotou plní i význam úniku od každodenního stresu, od života plného odpovědnosti. V těchto místech se lidem vrací vzpomínky na dětství, kam chodili se svými rodiči, kde byli šťastni a proto se zde cítí se v bezpečí (Minter, 2009).

Kulturní hodnoty můžeme také dělit na (Stephenson in Bečka et al., 2012):

- formy - přírodní i uměle vytvořené prvky, které jsou měřitelné (např. voda, vegetace, cesty či zahrady)
- vztahy - jednotlivé vztahy mezi krajinou a člověkem (příběhy související s místy, symbolika krajiny apod.) a také ekologické vztahy mezi krajinou samotnou
- činnosti - přírodního (změny počasí) i lidského charakteru (využívání území)

3.4.2 Krajinné hodnoty

V 19. století, kdy docházelo ke snaze ochránit kulturní památky pohusitské doby, kvůli ztotožnění se s národním duchem, nebylo u všech staveb toto ztotožnění možné a tak část ochrany přešla i na krajinné hodnoty. V 20. století pak tato ochrana byla postavena na vědeckém základě. Dnes se již opět částečně vrací způsob ochrany z 19. století a tak chráníme nejen hodnoty krajiny jako takové, ale také místa, která jsou známá svými pověstmi a národními bitvami (Cílek et al., 2011).

Krajinné hodnoty bývají velmi rozmanité, vlivem působení odlišných přírodních podmínek. Vojtová (2006) do těchto přírodních hodnot řadí:

- Přírodní jevy tvořené fyzickými a biologickými útvary nebo jejich skupinami, které mají výjimečnou hodnotu z estetického či vědeckého hlediska
- Oblasti přirozeného výskytu ohrožených druhů zvířat a rostlin
- Přírodní lokality významné z hlediska vědy, péče o zachování přírody a přírodních hodnot.

Krajinné hodnoty však nemusí být vždy pouze čistě přírodní, ale mohou se v nich vyskytovat i některé kulturní prvky vlivem upravování krajiny lidmi tak, aby místo mělo pro ně bližší význam. Těmito kombinovanými hodnotami může být krajina se vzniklými stavbami, např. pomníky, poutní místa, církevní stavby či zámky a hrady s parkem (www.dvs.cz, 2013).

3.4.3 Vnímání hodnot

Vnímání hodnot je u každého člověka odlišné. Je to dáno především kvůli různému zaměření a výskytu v okolí. Také záleží na zkušenostech, znalostech a emocích jednotlivých lidí. Zároveň nelze hodnotu považovat za trvale stálou, jelikož se v průběhu času může její hodnota měnit. Zda - li je určitý jev hodnotou nebo není závisí na době, lokalitě, úhlu pohledu, kulturním prostředí nebo širším kontextu. Nejvíce budou hodnoty území vnímat turisté, kteří tyto hodnoty dokážou velmi ocenit. Jsou ochotni za zážitky spojené s přírodními a kulturními hodnotami zaplatit, nejen ve formě vstupného, ale i jako různé příspěvky na opravu. Dalšími podílejícími se lidmi na podpoře památek, ať už přírodních či kulturních, jsou místní občané. Ti se sice nepodílejí na běžném provozu a kvůli svým běžným starostem je ani tak významně nevnímají, ale jsou ochotni se účastnit na jejich značných

změnách, a pokud je to potřeba, chránit je proti nevhodným zásahům. Dalšími zainteresovanými osobami mohou být odborníci či specialisti a památkáři. Ti je vnímají z hlediska své profese. Např. architekti navrhnou změny těchto hodnot území, a v případě kritiky, vypracovávají jiné návrhy tak, aby vyhovovali všem zúčastněným stranám. Zatímco památkáři spíše hlídají, aby byl zachován ráz těchto přírodních a kulturních památek a především se nacházejí právě v roli kritiků (Vojtová, 2006; Bečka et al., 2012).

3.5 Paměť krajiny

Podle Červené (2009) je definice paměti takováto: „Paměť je způsobilost uchovávat vjemy a vybavovat je“.

Z hlediska naší paměti v souvislosti s krajinou si lze představit naši paměť jako tzv. mentální mapu, kterou máme uchovanou v mysli a do které si zaznamenáváme vnímání určitého prostoru, náš pohyb v krajině či potřeby krajiny a pocity, které v souvislosti s určitou krajinou cítíme. Tyto mapy však nelze brát jako trvalé. Mohou se postupně měnit na základě různých faktorů, jelikož ani tyto místa nezůstávají stále neměnné (Svobodová, 1996).

Z pohledu krajiny má její paměť schopnost vstřebávat změny, udržovat si stálé prostředí a pružně se vracet do svého původního stavu či vytvořit nový rovnovážný vztah. Paměť krajiny je dána jejím vývojem, kdy dochází ke střetu přírodní, ale i lidské činnosti. Podle toho rozeznáváme dva typy paměti krajiny, a to přírodní a kulturní paměť. Příkladem paměti krajiny mohou být např. záplavy, u kterých dochází k rozlévání toků mimo svá koryta. Díky své paměti se však opět tato voda vrací zpět na své místo (Cílek et al., 2011).

Jak již bylo řečeno, přírodní paměť se vyznačuje návratem krajiny do původního stavu, po jejím poškození. Do tohoto procesu však člověk nesmí nijak zasahovat, pokud chceme, aby se opravdu vytvořila původní krajina, ačkoli to bude trvat spoustu let. Do přírodní složky patří paměť reliéfu, substrátu, klimatu, sítě vodních toků či zkameněliny rostlinných a živočišných druhů. Reliéf udává základní paměť krajiny a to tím, že určuje hydrologický režim dané oblasti. Pokud dojde z nějakého důvodu k poškození původního reliéfu, je paměť této krajiny nenávratně

pozměněna. Klima a s ním i mikroklima má vliv především na vznik ekosystému. Substrát a půda ovlivňuje bohatství fauny a flóry z hlediska druhů (Sklenička, 2003; Cílek, 2005).

Do kulturní složky patří paměť všech druhů památek, jejich zapojování do života kontinuity a také, využití a péče o krajinu. To pak udává stále se opakující procesy lidské činnosti. Lidé si stále staví obydlí na stejných místech, udržují se komunikace mezi sídly a i rozdělení na lesy a pole je převážně stejné jako v minulosti. Často to jsou právě lidé, kteří svou opakující se činností ničí reliéf krajiny a tím narušují její paměť a tudíž i opětovný návrat krajiny do svého dřívějšího stavu (Sklenička, 2003; Cílek, 2005). Pokud je paměť a rovnováha krajiny narušena, vrátí se během určité doby do své původní podoby. Může se však stát, že poškození krajiny lidmi je nezvratné a k obnově krajiny nemůže kvůli tomuto velkému poškození dojít. V takovémto případě vznikla nová krajina, které si musí vytvořit novou rovnováhu, pro svou další existenci (Forman a Godron, 1986). V případě, že může dojít k návratu původní krajiny, probíhá tato obnova velmi pomalu. Občas je dobré uznat svou chybu či převzít odpovědnost za chybu našich předků a pomocí svých prostředků a myšlením pomůžeme citlivou formou krajině se vrátit zpět do svého původního stavu a tak alespoň částečně napravíme to, co jsme sami poničili. I to je však potřeba provádět s ohledem na krajinnou paměť, protože bez toho nebude možný návrat původních organismů a tyto kulturní památky budou jako "tělo bez duše". Ne však vždy krajina potřebuje naši pomoc, v některých případech si raději poradí sama, jelikož lidská činnost v těchto případech může být spíše na škodu, hodně to však závisí na míře poškození lidmi. A tak pokud budeme přírodě naslouchat a budeme jí ctít, sama nám ukáže cestu, kterou máme jít. Ať už však proměna krajiny proběhla jakákoliv, život se v ní stále nachází, i když v jiné, pozměněné podobě (Jelicoe, 1975; Svobodová, 1996; Day, 2004; Cílek et al., 2011).

3.6 Genius loci

Genius loci je důsledkem paměti krajiny a můžeme ho vyjádřit jako ducha místa. Je pevně vložen do tvarů, struktur, barev i historií kraje. Souhrn těchto vlastností určuje jednotlivý charakter prostředí. Tyto vlivy na nás působí a ovlivňují, jak se na daném místě cítíme. Genius loci je způsob, který nám vyjadřuje jak místo funguje, jak ovlivňuje naše pocity, těla nebo organizaci práce (Cílek et al., 2011).

Norberg - Schulze (1994) vyjadřuje že, genius loci je dáno jeho umístěním v krajině. Věci vytvořené člověkem jsou spíše nevýrazné, zatímco jiné mohou mít zvláštní společenský význam, ačkoli se nachází na nevýznamném místě. Pokud bude mít toto místo určitý význam a dobře působící umístění, lze jeho genius loci pokládat za silné.

Každé město, vesnice či volná krajina má spoustu odlišných míst, které jsou využívány na různé činnosti. Ve volné krajině jsou místa, kde se můžeme cítit dobře nebo naopak, kde můžeme cítit z něčeho strach. V budově máme také různé části domu k jiným činnostem. Na jednom místě jíme, na jiném spíme či pracujeme. Každé místo na nás může působit pozitivně i negativně. Záleží jen na nás, jak si místo pro daný účel vytvoříme a jak se k němu nadále budeme chovat.

Mezi pozitivní působení řadíme hlavně původní krajinu, která není ovlivněna zásahem lidí, jelikož právě tento zásah velmi ovlivňuje genius loci, tím že lidé většinou vytvářejí špatný koncept krajiny, nehledě na ničení a znečišťování okolní přírody. Původní krajina na nás působí pozitivně z důvodu, že všechny aspekty v ní jsou vyrovnané, vyskytují se zde pouze původní druhy dané konkrétní oblasti, reliéf je utvářený místními faktory. Vyskytují se zde pouze prvky, které vytvořila příroda. Velký vliv na působení genia loci má také život probíhající na konkrétním místě. Výskyt nejen rostlin a živočichů, ale i celkové vztahy probíhajícími mezi nimi, dávají místu jedinečný charakter. Tento charakter se může měnit v závislosti na ročním období, střídání dne a noci a na změně počasí. I kulturní krajina na nás však může působit pozitivně. Záleží jen na tom, jestli objevíme a správně pochopíme, jak na nás duch místa působí. Jakmile toto působení pochopíme, můžeme utvářet místa, která nám budou sloužit k užitku. Základními složkami proto, abychom se v určitém místě cítili „doma“ je orientace a identifikace. Ačkoli lze v místech uplatňovat pouze jednu složku (např. můžeme se v daném místě orientovat, pouze se zde procházet, ale nemusíme se s ním identifikovat), jedině spojením obou složek můžeme na některých místech pociťovat pocit bezpečí a pohodlí, které jsou součástí domova. Když pozměňujeme kulturní či přírodní prostředí, často se rozhodujeme mezi krásou a využitím, vyváženou ekologií a místem, kde nám bude dobře. Však pouze spojením těchto dvou faktorů, dává genius loci to správné působení krajiny na člověka (Norberg-Schulz, 1994; Day, 2002; Sklenička, 2003; Cílek, 2005; Norberg-Schulz, 2010).

3.7 Vztah lidí k místu v krajině

"Pokud nevíte, kde jste, nevíte, kdo jste." (www.artofgeography.com, 2013)

Lidé pociťují k místu jisté citové vazby, které jsou vyjádřeny tím, že zde rádi zůstávají, cítí se zde pohodlně a bezpečně. V některých místech zůstávají trvale bydlet, jiné zase pouze navštěvují a rádi se do těchto míst vrací. Jak často a jestli vůbec zde tráví lidé svůj čas, záleží na tom, jestli se jim v dané krajině líbí. To vše je spojeno s historií krajiny, s vývojem lidí, s osobními vzpomínkami, zkušenostmi či zážitky. Tyto vazby lidí s místy jsou vyjádřeny několika pojmy: sense of place, place identity, place attachment a place dependence.

Tuan (1974) se vyjadřuje k místům jako k částem geografického prostoru, jakým si malým světem, který se nemůže přemísťovat, ale v kterém se přesto odehrávají různé aktivity. Zároveň popisuje místo, jako souhrn vnímání místa ve společnosti a vnímání identity v prostoru, které je jedinečné v určitém čase. Tuan (1974) také uvádí, že místem se prostor stává poté, co se s ním lidé identifikují a přiřkládají mu určitý význam a název.

3.7.1 Sense of place (smysl místa)

Sense of place je vnímání místa, které vyjadřuje určité spojení se světem. Jorgensen & Stedman (2006) uvádí, že pojem sense of place je nadřazený pojmům place identity, place attachment a place dependence. Schopnost vnímat okolí kolem nás, mají do určité míry všichni. Sense of place zahrnuje zkušenosti a také znalosti místní krajiny. Místa, která mají silný smysl a tím i svou identitu a charakter místa, jsou velmi ceněna obyvateli a zároveň uznávána i návštěvníky těchto míst. Někteří vědci se snaží identifikovat vazby mezi vnímáním prostředí a zvláštním chováním lidí. První faktor vnímání se týká poznávání nových míst, zatímco druhý faktor je zaměřen spíše na emocionální stránku. Sense of place je vnímáno odlišně dle zaměření. Např. environmentální psychologie uvádí, že sense of place je konkrétní zkušenost lidí s určitým místem. Naopak z pohledu zahradní a krajinné architektury, představuje sense of place to, co sami vytvoříme v průběhu času. Vnímání místa je vyjádřeno orientací v místě, jeho pochopením a také pocity, které o místě cítíme. Tyto vztahy k místu můžeme pociťovat k více než jen jednomu místu a v průběhu času je velmi pravděpodobné, že se budou měnit (Hanson, 1997; www.artofgeography.com, 2013).

3.7.2 Place identity (identita místa)

Place identity je součástí osobní identity, která je propojena s určitými místy a vzájemnými vztahy, které se v dané oblasti odehrávají. Je to osobní identita ve vztahu k okolnímu místu (Lewicka, 2008). Vávry (2010) tvrdí, že osobní identita se projevuje tím, že lidé znají místní názvy, znají významné události spojené s místem, kde žijí a nebo znají i výkyvy počasí spjaté s daným místem. Z toho vyplývá, že place identity je založena na znalostech a zkušenostech lidí. Také Hidalgo & Hernández (2001) se zmiňují, že lidé cítí k místu jistý pocit sounáležitosti. Je to pozitivní emocionální vztah k určitému místu. Place identity zůstává stejná i v případě, kdy se změnou bydliště a opuštění známého místa, ať už dobrovolně či nedobrovolně, mění place attachment a veškeré pocity a emoce, které jsou způsobeny výskytem v nové oblasti (Hidalgo & Hernández et al., 2007). Lewicka (2008) tvrdí, že pod identitou se skrývají dva aspekty: stejnost a odlišnost, a proto by mělo place identity zahrnovat oba tyto pojmy, čímž však zároveň nese zcela odlišný význam. Místní či celostátní identita je větší než identita regionální. Manzo (2005) uvádí, že lidé jsou k místům vázáni z několika důvodů, příkladem mohou být emocionální vazby lidí, které je spojují s místy a jsou výsledkem různých symbolů a identit. Velmi častými důvody připoutání k místu jsou např. přátelé, kteří zde žijí, kořeny rodiny či strávené nejlepší roky svého života. I z těchto důvodů je místo velmi důležité pro tvorbu osobní identity.

3.7.3 Place attachment (citová vazba k místu)

Manzo & Devine-Wright (2013) uvádí, že place attachment je určitá citová vazba mezi lidmi a prostředím ve kterém se vyskytují. Toto citové pouto se vytváří na místech s rozdílnou velikostí i funkcí, např. dům, město, vesnice, rekreační oblasti atd. Samozřejmě větší citovou vazbu mají vždy lidé, kteří v daném místě žijí delší dobu a znají historii místa, což je ovlivněno tím, že lidé mají větší sounáležitost s městem a domovem. Zkoumáním place attachment jako citového pouta je objasnit, proč lidé tolik trpí, když jsou nuceni své známé místo opustit, např. v důsledku emigrace. Place attachment je tak silné, jak se lidé v místě cítí, jaké s ním mají zkušenosti, vzpomínky. Tyto vazby s místem narušují různé aspekty, jako jsou zvyšující se mobilita, globalizace a vyskytující se ekologické problémy, které

ohrožují existenci spojení mezi lidmi a prostředím (Hidalgo & Hernández et al., 2007). Také Jorgesen & Stedman (2006) hovoří o tom, že tyto faktory mohou ovlivňovat nejen citová pouta vůči místu (place attachment), ale také place identity a place dependence. Zároveň však tvrdí, že některé změny, které se odehrávají v rámci životního prostředí, a které mohou ovlivňovat chování lidí, by neměli mít vliv na citové vazby k místům. Manzo & Devine-Wright (2013) dále zkoumají rozdíly mezi place attachment a place identity a zaměřují se především na délku pobytu, místo narození a sílu vazeb na okolí. Výzkumy ukázaly, že place attachment a place identity jsou na stejné úrovni pro rodilé občany, zatímco pro jedince, kteří pocházejí z jiných míst, upřednostňují spíše place attachment před place identity.

3.7.4 Place dependence (závislost na místě)

Zatímco place attachment vyjadřovalo upevnění z hlediska pozitivních vztahů nejen k určitému místu, ale i k majetku lidí, tak place dependence vyjadřuje spíše spojení místa na základě konkrétních činností, s ohledem na význam těchto míst. Je to chování lidí vůči těmto místům z hlediska jejich funkčních potřeb a cílů, které potřebují ke svému plnohodnotnému životu. Každý člověk má oblíbené místo, které je vhodné pro vykonávání jeho činností a zájmů, např. odpočinek, procházky, sport, jízda na koni apod. Jestliže jsou takto využívaná místa umístěna nedaleko bydliště lidí, čímž jsou také častěji navštěvována, mnohem více se tento vztah závislosti na místě prohlubuje (Jorgensen & Stedman, 2006; Brown & Raymond, 2007).

4. Charakteristika vybraného území

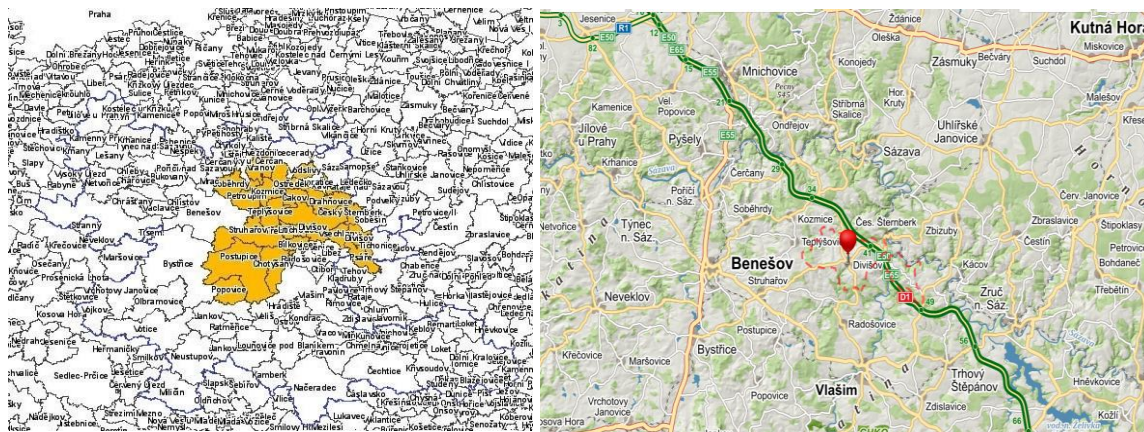
4.1 Základní údaje

Obecně se městy Divišov nachází ve Středočeské kraji, okrese Benešov, v oblasti Posázaví mezi městy Benešov a Vlašim, nedaleko dálnice D1. Posázaví je oblast rozdělená do několika mikroregionů vyskytujících se kolem řeky Sázavy. Obec Divišov náleží pod mikroregion Posázaví, který se nazývá CHOPOS. Tato část je sdružením 21 obcí a jeho celková rozloha činí 22 751,16 ha. Pod městy Divišov spadá 7 okolních obcí - Dalovy, Křešice, Lbosín, Měchnov, Radonice, Šternov a Zdebuzeves. Obec leží v nadmořské výšce 466 m n. m. a jeho rozloha katastrálního území je 3098 ha. K 31.12.2013 zde bylo registrováno 1616 obyvatel a celkem se zde nachází 1030 domů a bytů (www.divisov.cz, 2006; www.czso.cz, 2014; www.chopos.cz, 2014).

Obr. č. 1 - Mikroregion CHOPOS;

Obr. č. 2 - Poloha Divišova, zdroj: mapy.cz

zdroj: leader.posazavi.com



4.2 Historie

Založen byl v období do roku 1130, za vlády Břetislava I. Jeho zakladatelem byl Diviš, podle kterého se městy také jmenuje. V místech, kde se nachází budova děkanství, zde stávala tvrz, kolem které byla osada. Před rokem 1242 syn Diviše, Zdislav, nechal postavit hrad Šternberk, kterému dal jméno podle svého erbu, v kterém byla vyobrazena zlatá osmicípá hvězda v modrém poli. Tento erb slouží dodnes rodu Šternberků, kteří se dříve jmenovali právě Divišovci. Roku 1545 byl

Divišov povýšen na město, které zároveň dostalo pečeť a znak. Roku 1742 téměř celé město shořelo v důsledku velkého požáru, který poničil i tamější gotický kostel i s kostelními zvony. Tento kostel byl v letech 1745 - 1746 přestavěn v barokní stavbu a byl vyroben i nový zvon, který dostal jméno Bartoloměj. Dodnes se v kostele nachází rodinná hrobka rodu Šternberků, v které je také pochována dcera Jiřího z Poděbrad, Eliška (www.divisov.cz, 2006).

V roce 1870 zde byla vystavěna sametárna, jejíž výrobky byly roku 1900 na výstavě ve Francii velmi oceněny. V roce 1948 byla založena továrna na závodní motocykly značky ESO Jaroslavem Simandlem. Nyní tato továrna patří značce Jawa (www.divisov.cz, 2006).

Obr. č. 3 - Divišov po roce 1930, zdroj: jiskra-benešov.cz



10.10.2006 obdržel Divišov dekret o udělení titulu Městys. Jeho znak je tvořen modrým štítem, na kterém je vyobrazena zlatá hradební zeď se čtyřmi stínkami cimbuří a otevřenou branou. Nad zdí je umístěna zlatá osmicípá hvězda, která vyjadřuje působnost rodu Šternberků v okolí Divišova.

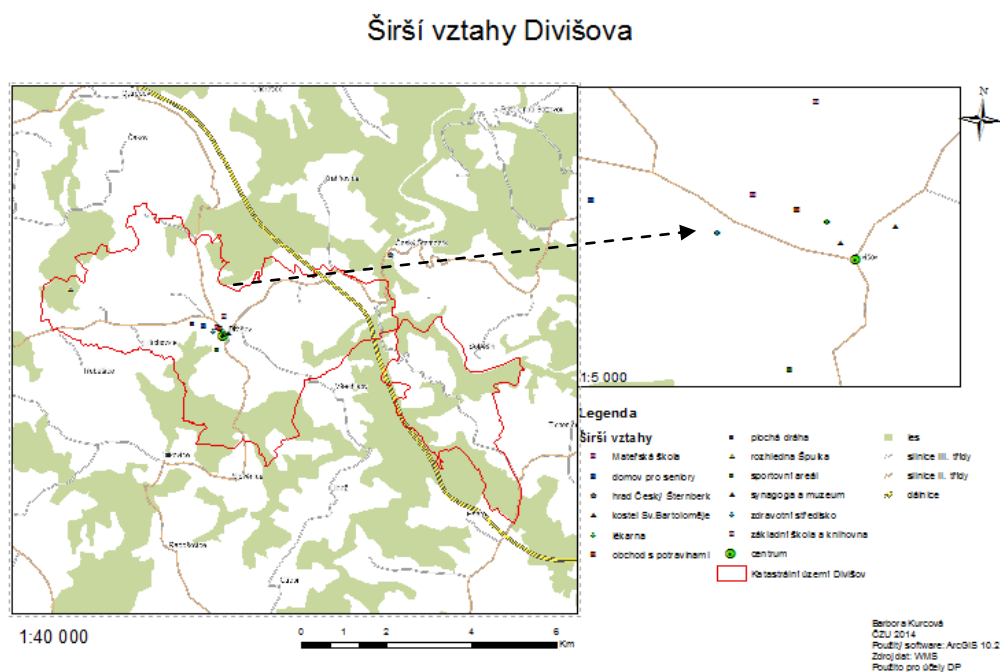
Obr. č. 4 - znak Divišova; zdroj: www.divisov.cz



4.3 Širší vztahy

Obec Divišov a také jeho okolí se vyznačuje řadou historických i přírodních zajímavostí a lze ji zařadit především k rekreační oblasti. Mezi nejvýznamnější okolní přírodní i kulturní památky patří kostel Sv. Bartoloměje a synagoga v Divišově, hrad Český Šternberk, zámek Konopiště u Benešova, včetně jeho přírodního parku a růžové zahrady, hora Blaník u Louňovic pod Blaníkem, zámek Jemniště, zámek ve Vlašimi a přilehlý zámecký park či nově vzniklá rozhledna Špulka. Okolní příroda je vcelku zachovalá se značnou částí lesů, které vzhledem k výměře tvoří třetí největší část z celkové rozlohy katastrálního území.

Obr. č. 5 - mapa širších vztahů



Občanská vybavenost i infrastruktura Divišova je vyhovující. V obci se nachází obchod s potravinami, zdravotní středisko včetně lékárny, mateřská i základní škola 1. a 2. stupně, veřejná knihovna, muzeum života židovské obce, kostel a také se zde nachází dům s pečovatelskou službou. Ke sportovním účelům zde slouží fotbalové hřiště, tenisové kurty a tělocvična základní školy, která je pro tyto účely vyhovující. Významnou vybavenost také tvoří plochá dráha, na které se každoročně koná mistrovství Evropy v motokrosovém závodě. Co se týče dopravní infrastruktury, je vzhledem k velikosti obce, dostačující. Několikrát denně do obce dojíždí autobusová doprava. Železniční doprava se zde sice nenachází, lze ji však

využít nedaleko, ve městě Benešov. I tak se však, stejně jako i v jiných menších obcích, mnozí lidé neobejdou bez automobilové dopravy (www.divisov.cz, 2006).

Středem městyse prochází turistická i cyklistická trasa, která je poměrně v dobrém stavu. V roce 2008 zde také byla obnovena naučná stezka rytíře Jana Kryštofa Šice vedoucí do Českého Šternberka (www.divisov.cz, 2006).

Obr. č. 6 - Pohled na Divišov, zdroj: foto.mapy.cz



4.4 Klimatické, geologické a geomorfologické podmínky

Geologicky spadá oblast Divišova převážně do vyvřelých hornin žulového charakteru - granodiorit a diorit a do přeměněných hornin - svorové ruly, pararuly a migmatity. Území leží na hranicích Sedlčansko - milevské pahorkatiny a Tábořsko - vlašimské pahorkatiny. Převažujícími typy půd jsou kambizemě, gleje a pseudogleje (www.geology.cz, 2013).

Geomorfologicky spadá zájmová oblast do pahorkatiny. Území patří pod Hercynský systém, do Benešovské pahorkatiny, která leží v severní části Středočeské pahorkatiny, a která se dělí na dva podcelky a to na Dobříšskou a Březnickou pahorkatinu (Culek, 1996).

Klimaticky je toto místo charakterizováno jako mírně teplé, mírně vlhké a s mírnou zimou. Průměrný roční úhrn srážek je v rozmezí 600 – 650 mm a průměrná roční teplota je mezi 7 – 8 °C (portal.chmi.cz, 1999).

Obr. č. 7 - Pohled na Divišov s typickou krajinou Posázaví, zdroj: vlastní foto



4.5 Potenciální přirozená vegetace

Sledovaná lokalita patří mezi bikovou a/nebo jedlovou doubravu. Převažují zde duby zimní (*Quercus petrae*) a jedle bělokoré (*Abies alba*). Druhy, které se na tomto území vyskytují méně jsou bříza bělokorá (*Betula pendula*), habr obecný (*Carpinus betulus*), buk lesní (*Fagus sylvatica*), jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*) nebo borovice lesní (*Pinus sylvestris*) (Neuhäslová, 2001).

5. Metodika

5.1 Sledovaná lokalita

Pro výzkum zaměřený na hodnoty krajiny, byl zvolen městys Divišov, který se nachází ve Středočeském kraji, okresu Benešov, a který splňuje stanovenou podmínku a to obec nad 1000 a do 3000 obyvatel v okolí Posázaví. Tato podmínka byla stanovena kvůli dostatečnému počtu respondentů všech skupin a lokalita byla zvolena z důvodu, že se v okolí Posázaví žádný podobný výzkum prozatím neprováděl.

5.2 Podoba dotazníků

Dotazník (příloha č. 1) byl tvořen dvěma částmi, a to textovou a mapovou částí v elektronické nebo i v papírové formě. Textová část obsahovala 35 otázek, z toho 12 otázek bylo zaměřeno na sociodemografické údaje a zbylá část se týkala spíše vztahu lidí ke krajině, kde respondenti vyplňovali otázky typu např. těším se zpět, když jsem dlouho pryč, mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek apod., kde k těmto tvrzením měli přiřadit hodnotu 1 - 5, podle toho zda s tvrzením souhlasili či nesouhlasili. Tyto otázky jsou kombinovány jak uzavřenými typy, tak i otevřenými typy otázek. Vyplnění této části trvalo přibližně 15 - 20 - minut.

Mapovou část tvořila mapa, kam se vyznačovala jednotlivá místa a trasy, které měli respondenti oblíbené a které nejčastěji navštěvovali. Přičemž maximální počet zadaných tras a míst byl stanoven na 5 míst a 5 tras. Po vyznačení míst a tras do mapy bylo nutné ještě vyplnit u každého bodu několik otázek týkajících se dané trasy nebo místa. Vyplnění mapové části zabíralo přibližně 15 - 30 minut.

Oproti papírové formě měla elektronická forma dotazníků velkou výhodu a to především v mapě, která se zde dala přibližovat a oddalovat dle potřeby respondenta a tudíž byly zanášené body uváděny s větším přesností na udávané lokality. V papírové formě byla použita mapa v měřítku 1: 100 000, což sice zaujímá značnou část území, ale přesnost na jednotlivé lokality byla omezena touto velikostí.

5.3 Sběr dotazníků

Výzkum byl prováděn kvótním výběrem uvedeným v tabulce č. 1 podle pohlaví, věku, ekonomické aktivity a vzdělání respondentů, kteří trvale žijí v Divišově. Sběr jednotlivých dotazníků probíhal dvěma formami, a to ve formě elektronické a ve formě papírové. Elektronickou formu dotazníků bylo možné vyplnit na stanovených webových stránkách *kurcova.mapovyportal.cz*, které byly respondentům poskytnuty. Výhoda elektronické formy, na rozdíl od papírové, byla v tom, že lidé si dotazník mohli vyplnit v klidu doma, podle svého času aniž by byli rušeni od prováděných činností. Další její výhodou také byla mapa, která se dala podle potřeby přibližovat či oddalovat a tím zvolené trasy a místa byly přesněji zaměřeny. Papírová forma se vyplňovala v rámci osobních návštěv respondentů nebo předáním několika výtisků do veřejných budov a následným vrácením. Největší nevýhoda této formy byla v mapě, která mohla zaujímat jen určitou část okolí a tudíž nebyla natolik přesná.

Bylo vybráno 101 dotazníků od respondentů různých věkových kategorií, přičemž větší část byla vybrána v papírové formě. Vzhledem k počtu domů a bytů, který činí počet 1030 se jedná o přibližně každý navštívený 10. dům či byt. Výběr respondentů měl několik kritérií. Cílová skupina respondentů byla tvořena lidmi, kteří museli bydlet v Divišově a nesmělo jim být méně jak 18 let, jelikož jsme k výzkumu potřebovali plnoleté občany, kteří mají určitý vztah ke krajině a jejich odpovědi budou plnohodnotné.

Tab.č. 1 - kvóty pro dotazníkový výzkum, zdroj: ČSÚ 2011

Pohlaví	Muži	Ženy	Neuvedeno			
	43	57	1			
Věk	18 - 29	30 - 39	40 - 49	50 - 59	60 - 69	70 a více
	16	22	21	17	8	17
Ekonomická aktivita	Zaměstnaní	Nezaměstnaní	Ekonomicky neaktivní			
	70	3	28			
Vzdělání	ZŠ a nedokončené	SŠ bez maturity	SŠ s maturitou	VŠ		
	14	32	30	25		

5.4 Vyhodnocení dotazníků

Veškeré získané informace z papírových dotazníků a map byly ručně přeneseny do elektronické formy, kde spolu s elektronicky vyplněnými dotazníky od respondentů byly uloženy do zdrojové databáze a následně zpracovány. Po tomto zpracování jsem obdržela data ve dvou souborech ve formě .xls (Excel), kde se v prvním souboru nacházeli údaje uváděné v dotaznících a ve druhém souboru byly uvedeny informace o místech a trasách uváděných do mapy, včetně jejich souřadnic. Tyto data byly použity pro následné stanovení a vypracování hypotéz uvedených ve formě tabulek a grafů, které byly zpracovány rovněž v programu MS Office Excel.

Dále jsem získala datový soubor ve formě shp. (shapefile), kde byly zobrazeny uváděné trasy a místa a které byly dále zpracovávány v programu Arc GIS 10.2.

Ze 101 dotazníků, které byly pořizovány jak v terénu tak i v elektronické podobě, bylo hodnoceno několik kritérií, ať už ze sociodemografické části či části, která se zabývá vztahem respondentů k místní krajině. U jednotlivých hypotéz se vzhledem k odlišným odpovědím mění počet dotazovaných lidí a to především z důvodů neuvedení odpovědi či vyřazení odpovědi "nevím". Dále se počet respondentů může u některých hypotéz navyšovat, jelikož u otázek bylo možné uvést několik možných odpovědí a tudíž se k jednomu respondentovi můžou vztahovat i 2 a více možností.

Hodnocení četností

Data získaná z dotazníkového šetření byla využita ke stanovení frekvenčních analýz, které vyjadřovali počty respondentů v jednotlivých skupinách (např. věk, pohlaví, vzdělání apod.).

Tyto absolutní četnosti výskytu byly znázorněny ve formě sloupcových nebo výšečových grafů.

Hodnocení hypotéz

U jednotlivých hypotéz (příloha č. 2) si vytvoříme kontingenční tabulky a provedeme hodnocení pomocí Chi-kvadrát testu nezávislosti. Dle tohoto výpočtu zjistíme pravděpodobnost, s kterou zjištěný rozdíl mezi očekávanými a aktuálními hodnotami stanoví, zda vzorek dat odpovídá předpokládanému rozdělení.

Aktuální hodnoty získáme z nasbíraných dat z dotazníků. Zatímco očekávané hodnoty získáme pomocí výpočtu, jehož údaje používáme právě z aktuálních hodnot. Zároveň u tabulek s očekávanými hodnotami nesmí být více jak 20 % buněk, které by obsahovaly hodnoty menší jak 5 a také se v žádné buňce nesmí vyskytovat hodnota 0. Pokud by tomu tak bylo, provedeme sloučení několika buněk.

Výpočet pro očekávané hodnoty:

*Očekávané hodnoty = součet ve sloupci / celkový počet * součet v řádce*

Při těchto výpočtech vycházíme z toho, že platí nulová hypotéza H_0 , která uvádí náš předpoklad a kde se jednotlivé vzájemné hodnoty neovlivňují a jsou tudíž na sobě nezávislé. Poté provádíme výzkum, kde zjišťujeme, zda-li lze nebo nelze tuto hypotézu zamítnout.

Velikost rozdílu mezi aktuálními a očekávanými hodnotami zjistíme pomocí testové statistiky chí-kvadrát:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^n \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

kde:

O_i = aktuální, pozorované hodnoty

E_i = očekávané, předpokládané hodnoty

n = počet sčítanců

Na základě výpočtů chí-kvadrát testu se vypočítá dosažená hladina významnosti. Pokud je tato hladina menší než námi stanovená hladina významnosti $\alpha = 0,05$, pak hypotézu H_0 zamítneme, a tím potvrzujeme hypotézu H_1 , která nám určuje závislost obou znaků. Naopak pokud je rozdíl větší než 0,05, hypotézu H_0 nezamítáme a můžeme jí předpokládat. Hodnota 0,05 je pro tyto výzkumy nejčastěji používaná a pomocí této hodnoty získáme 95% jistotu, že je naše rozhodnutí správné.

Dalším parametrem pro výpočet statistického vyhodnocování je stupeň volnosti, který značí počet nezávislých parametrů a který zjistíme pomocí tohoto vzorce:

$$\text{Stupeň volnosti} = (r - 1) * (c - 1)$$

kde:

r = počet sloupců v tabulce

c = počet řádků v tabulce

Následně porovnáme výsledek Chi-kvadrát testu s kritickou hodnotou (n), která je stanovena na zvolené hladině významnosti při daném počtu stupňů volnosti (= hladina významnosti * stupeň volnosti). Pokud nám tento výsledek vyjde větší, lze předpokládat, že je velký rozdíl mezi aktuálními a očekávanými hodnotami a tudíž zvolenou hypotézu H_0 zamítáme. Pokud je však výsledek menší, tak hypotézu H_0 nezamítáme a můžeme jednotlivé tvrzení předpokládat jako nezávislé.

Pokud tyto hodnoty vyjdou větší a hypotézu H_0 tudíž zamítneme, provádíme další výpočty, které nám zjistí vzájemnou závislost tvrzení. Tento výpočet provádíme pomocí koeficientu kontingence podle Pearsona (C):

$$C = \sqrt{\frac{\chi^2}{n + \chi^2}}$$

kde:

χ^2 = celkový součet z očekávaných hodnot

n = kritická hodnota

Aby jsme zjistili stupeň závislosti tvrzení, musíme dále vypočítat koeficient korelace (C_{kor}):

$$C_{kor} = C/C_{max}$$

kde C_{max} se vypočte podle následujícího vztahu:

$$C_{max} = \sqrt{\frac{h-1}{h}}$$

kde:

h = minimální počet řádků či sloupců

Z výsledku C_{kor} poté zjistíme míru závislosti, kde hodnota 1 znamená naprostou závislost a 0 úplnou nezávislost. Dále byly hodnoty závislosti určovány podle následující tabulky:

Tab. č.2 - tabulka závislostí, zdroj: Chráska, 2007

$[r] = 1,00 \rightarrow$ naprostá závislost
$1,00 > [r] \geq 0,90 \rightarrow$ velmi vysoká závislost
$0,90 > [r] \geq 0,70 \rightarrow$ vysoká závislost
$0,70 > [r] \geq 0,40 \rightarrow$ střední závislost
$0,40 > [r] \geq 0,20 \rightarrow$ malá závislost
$0,20 > [r] \geq 0,0 \rightarrow$ velmi malá závislost
$[r] = 0,0 \rightarrow$ úplná nezávislost

Vyhodnocení mapové části

Pro vyhodnocení mapové části dotazníkového šetření jsem použila prostředí ArcMap v programu Arc GIS 10.2. Díky získaným datům z map ve formátu shp. (shapefile) bylo možné tyto údaje zadaných tras a míst zobrazit jako body a vytvořit z nich mapové výstupy. Podkladem pro tyto mapové výstupy byly mapy získané z prohlížečích služby WMS, dostupné z internetových stránek Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, na adrese www.geoportal.cuzk.cz. Využívána byla především ortofoto mapa a dále pak Data200.

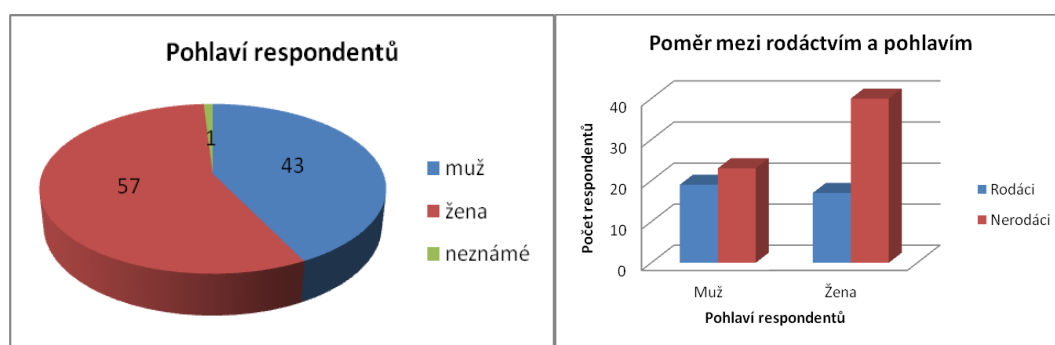
Ke své práci jsem pomocí zjištěných údajů vytvořila 11 mapových výstupů. Sedm map bylo vytvořeno na podkladu ortofoto mapy a zobrazují lidmi uváděné lokality vzhledem k okolní krajině a jejich vzdálenosti od Divišova, které jsem zobrazila pomocí funkce buffer, kde se vzdálenosti zobrazují podle zadaných kilometrů od centra Divišova. Zobrazeny byly vzdálenosti 5, 10, 15, 20 a 25 km od centra Divišova. Dále jsem zjistila, které symboly krajiny lidé uváděli nejvíce a jaké je jejich umístění vzhledem k Divišovu, poté jsem zkoumala jakým způsobem se lidé po uváděných místech pohybují a jaký je jejich typ trasy. Dalšími mapami byly pak zjištěné lokality vzhledem k pocitům, které lidé na místě mají. Zbylé 4 mapy byly vyobrazeny na podkladu Data200 a znázorňují výskyt navštěvovaných lokalit a uváděných symbolů krajiny z hlediska vodních toků a lesních ploch.

6. Vyhodnocení dotazníků

6.1 Základní sociodemografické údaje

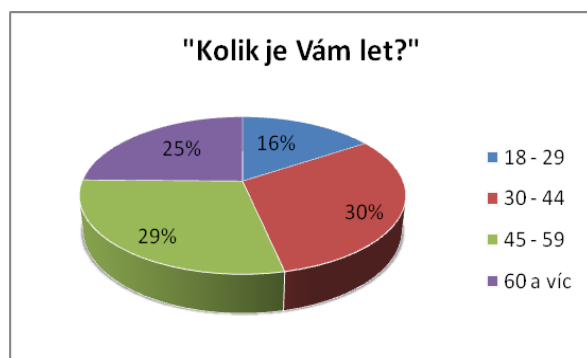
Ze 101 respondentů bylo 57 žen a 43 mužů, přičemž jeden z respondentů na otázku jakého je pohlaví neodpověděl. Z tohoto počtu tvoří 38 lidí rodáci a 63 lidé, kteří se do Divišova přistěhovali. Počet přistěhovalých tvoří více ženy než-li muži a z toho více jak polovina žen uvádí jako důvod k přistěhování do Divišova především kvůli rodině.

Graf č. 1 - výskyt pohlaví



Největší počet zaujímali respondenti ve středním věku od 30 do 59 let, který dohromady činil 60 lidí (59 %), z toho 31 ve věku od 30 do 44 let (30 %) a 29 lidí od 45 do 59 let (29 %). Nejmenší počet byl zastoupen u respondentů ve věku 18 - 29 let (16 %). Toto procentuální zastoupení přibližně odpovídá zastoupení celkového počtu lidí vyskytující se v Divišově podle údajů uvedených u Českého statistického úřadu z roku 2011.

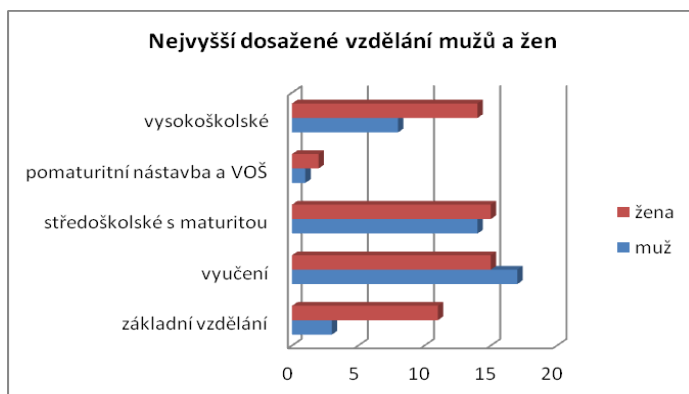
Graf č. 3 - stáří respondentů



Dále jsem z výzkumu zjistila, že převážná většina dotazovaných má středoškolské vzdělání a to ať už jen s výučním listem nebo s maturitou. Další početnou skupinou jsou lidé s vysokoškolským vzděláním a převažují u nich spíše

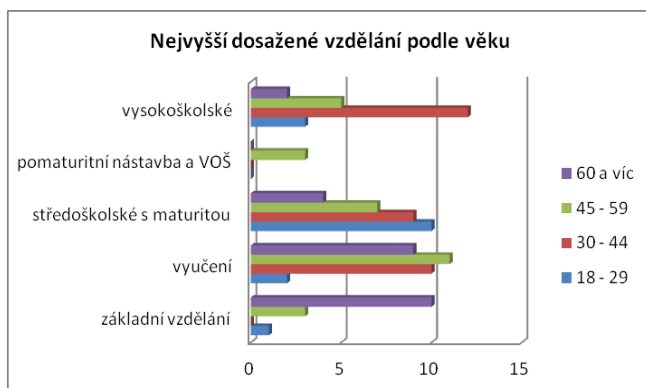
ženy než-li muži, zároveň však je také více žen pouze se základním vzděláním oproti mužům, kteří jsou pouze 3.

Graf č. 4 - dosažené vzdělání podle pohlaví



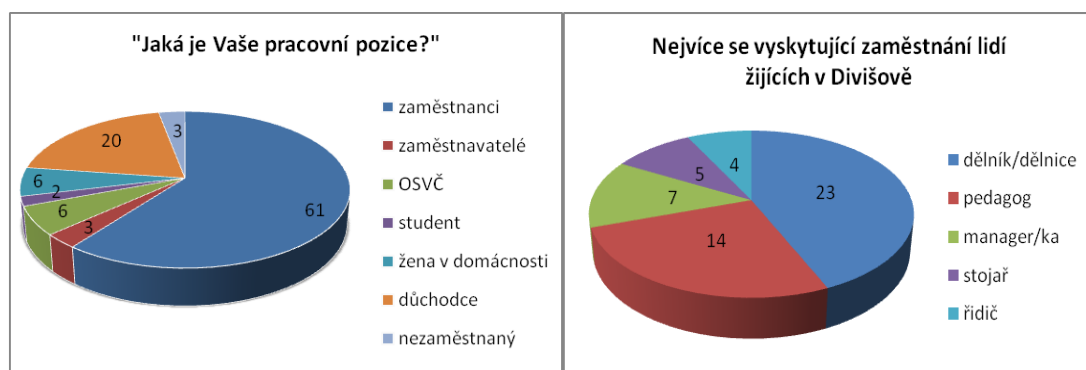
Převážná většina žen se základním vzděláním je ve věku 60 a více let, což je nejspíše způsobeno především starým způsobem života, kdy se ženy spíše staraly o domácnost, ale může to být i tím, že za starého režimu neměly možnost nastoupit ke studiu, ať už z různých důvodů.

Graf č. 5 - dosažené vzdělání podle věku



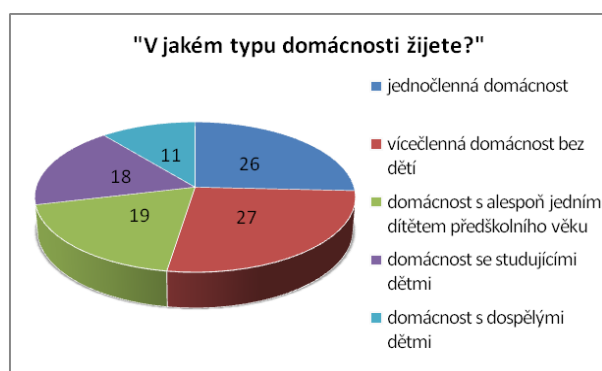
Dalšími zjištěnými faktory bylo zastoupení jednotlivých pracovních pozic respondentů. Z dotazníkového šetření jsem zjistila, že většina respondentů je v pozici zaměstnance a to nejvíce v pozici dělníků a dělnic nebo pedagogů, kteří v převážné většině učí na místní divišovské základní škole. Druhou nejzastoupenější skupinou jsou důchodci, jejichž výskyt lze vysvětlit také přítomností domova důchodců, který se v Divišově nachází. Počet nezaměstnaných jsou 3 osoby, což odpovídá přibližně celkové procentuální nezaměstnanosti v Divišově, které tvoří 3,5 %.

Graf č. 6 - pracovní pozice respondentů



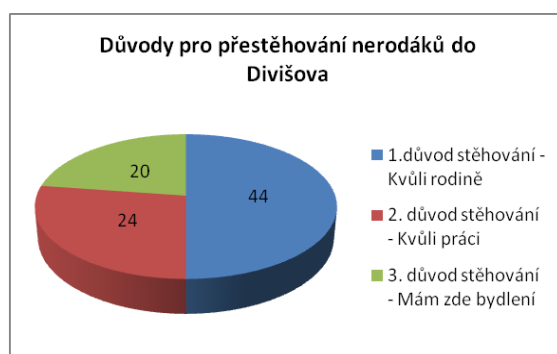
Z výzkumného šetření také vyplynulo, že nejvíce typů domácností je jednočlenných, popř. vícečlenných bez dětí, což také odpovídá celkovému počtu svobodných obyvatel žijících v Divišově. Nejméně zastoupeny jsou domácnosti s dospělými dětmi. Tento jev je celkem oprávněný, vzhledem k tomu, že v dnešní době opouštějí děti společnou domácnost s rodiči čím dál tím dříve.

Graf č. 8 - typ domácností



Dále mne z výzkumu zajímalo, jak dlouho zde lidé bydlí a jaké měli v případě nerodáků důvody k přistěhování se do Divišova. Z níže uvedeného grafu je patrné, že nejčastějšími třemi důvody pro přistěhování, které lidé uváděli jsou kvůli rodině, kvůli práci a nebo z důvodu vyskytujícího se bydlení.

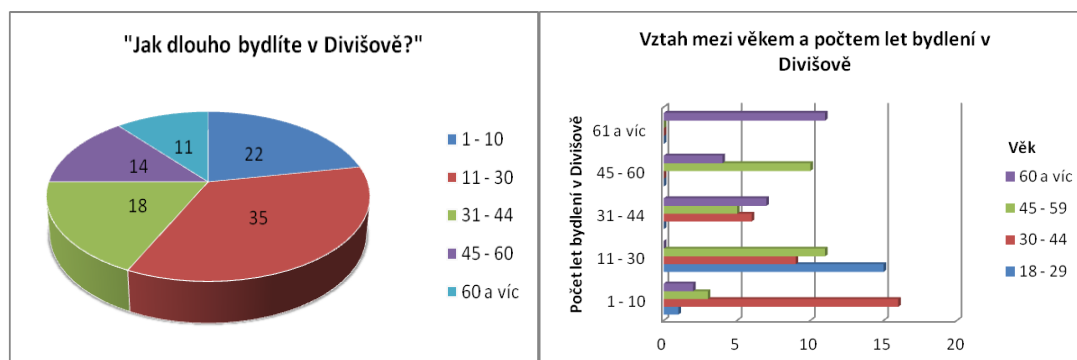
Graf č. 9 - důvody přistěhování do Divišova



Nejvíce zde lidé bydlí po dobu 11 - 30 let či kratší dobu mezi 1 rokem a 10 lety, což vypovídá o převažujícím počtu přistěhovalých, vzhledem k nejčastěji se vyskytující věkové kategorii mezi 30 až 59 lety. Pokud zároveň přihlédneme k věku rodáků, vyskytuje se v Divišově více rodáků s věkem nad 45 let, a to 21 z celkových 37 lidí, kteří uvedli, že jsou rodáky.

Graf č. 10 - délka bydlení v Divišova

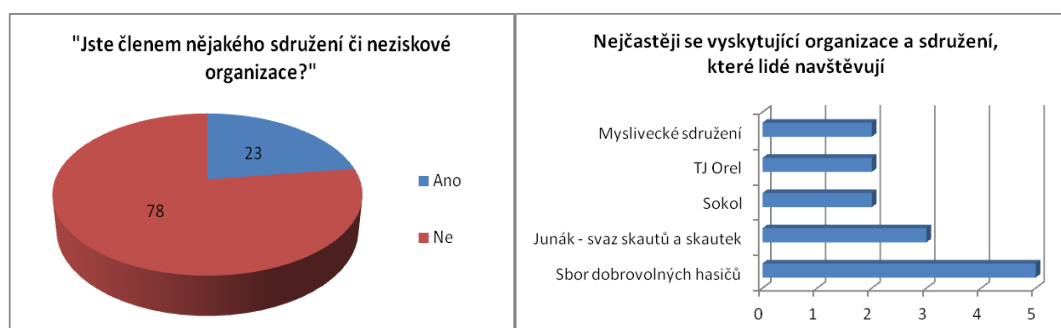
Graf č. 11 - poměr věku a délky bydlení



Dalšími zjišťovanými hodnotami byla účast či neúčast respondentů na některé neziskové organizaci či sdružení. Převážná většina odpovídala, že se žádné organizace či sdružení neúčastní a z těch, kteří odpovídali kladně se jich nejvíce vyskytuje ve Sdružení dobrovolných hasičů, dále pak v Junáku a také v Sokolu, TJ Orel a mysliveckém sdružení, u nichž se počet respondentů shoduje a to počtem 2 respondentů, kteří tyto organizace navštěvují.

Graf č. 12 - účast v organizacích

Graf č. 13 - výskyt organizací



6.2 Návštěvnost krajiny respondenty

Dalšími hodnocenými údaji byl způsob pohybu po krajině, četnost návštěv okolní krajiny a také důvody, kvůli kterým lidé vyráží do okolní krajiny.

Z otázky jak často respondenti navštěvují okolní krajinu, měli na výběr z několika odpovědí, od návštěvy krajiny každý den až po vícekrát v roce. Respondenti měli možnost také vybrat odpověď jednou do roka či méně často, tuto variantu si však nikdo nezvolil.

Z grafu můžeme zjistit, že převážná většina respondentů chodí do krajiny celkem často. Téměř 40 lidí ze 101 dotazovaných uvedlo, že chodí do krajiny každý den. Dalších 25 respondentů uvedlo, že krajinu navštěvují vícekrát do týdne, což je dohromady hodně přes polovinu ze všech respondentů, kteří chodí do krajiny velmi často. Velká část dotázaných také uvedla, že krajinu navštíví jednou za týden nebo i vícekrát měsíčně. Menší podíl pak odpověděl, že do krajiny chodí pouze jednou měsíčně či vícekrát do roka. Tento počet byl však velmi malý a celkem tvoří 5 lidí ze všech, což je velmi dobrá statistika.

Graf č. 14 - četnost návštěv krajiny



V souvislosti s věkem (příloha č. 2.4) uváděli odpověď každý den častěji starší lidé, od 45 let a výše. Zatímco mladší lidé, od 18 až do 44 let uváděli spíše, že do krajiny chodí minimálně jednou týdně. Podle mne je tento rozdíl způsoben časem, který lidé ve svém volnu mají. Jelikož mladší ročníky, kteří pracují či ještě studují, nemají příliš mnoho času na to, aby chodili do krajiny každý den a tudíž chodí např. pouze o víkendech, na rozdíl od důchodců, kteří se v krajině mohou vyskytovat častěji. Zároveň jsem však také ze šetření zjistila, že ti co chodí do krajiny každý den a jsou zaměstnaní, pracují jako dělníci či řidiči, kteří se v krajině vyskytují každý den, kvůli své práci.

I v souvislosti se vzděláním (příloha č. 2.8) jsme zjistili, že do krajiny chodí více těch, kteří mají základní či středoškolské vzdělání, oproti těm, kteří mají vzdělání vysokoškolské. Tento výzkum nám také potvrzuje i předchozí vztah u věku, jelikož jsme z výzkumu zjistili, že starší lidé chodí do krajiny častěji a ti také nejčastěji uváděli, že mají nižší vzdělání oproti mladším ročníkům. Také to opět souvisí i s vykonávanou profesí, jelikož dělníci i řidiči uváděli, že mají nižší vzdělání.

Dalším zkoumaným údajem byl vztah mezi četností návštěv a pohlavím (příloha č. 2.18). Tyto údaje, jak jsme z výzkumu zjistili, se neovlivňují, což nám znázorňuje i graf, na kterém je patrné, že ani u mužů ani u žen nemůžeme jednoznačně říci, že chodí do krajiny častěji.

Další vztah byl stanoven také u rodáctví (příloha č. 2.31). Z našeho šetření vyplývá, že ačkoli tento vztah na sobě není závislý, více návštěv krajiny provádějí více rodáci, kteří nejvíce uváděli, že krajinu navštěvují každý den nebo vícekrát týdně. I když jak lze zpozorovat na grafu, ani přistěhovalí lidé za nimi příliš nezaostávají. Nejpatrnější je, že přistěhovalí mnohem častěji uváděli, že navštěvují krajinu minimálně jednou za měsíc. Podle mne může být tento rozdíl způsoben větší znalostí krajiny u rodáků, už jen proto, že v místní krajině žijí celý život.

Toto tvrzení nám také dokazuje následující hypotéza. Ačkoli nám závislost mezi rodáctvím a znalostí krajiny nebyla potvrzena (příloha č. 2.32), přesto vzhledem k počtu dotazovaných převažují u rodáků odpovědi, že krajinu znají. Jen několik málo z nich uvedlo, že krajinu nezná. Vzhledem k tomu, že rodáci v této krajině žijí celý svůj život, je toto předpokládaný údaj.

Naopak u vztahu mezi typem víry a četností návštěv krajiny hypotézu H_0 můžeme zamítnout (příloha č. 2.49), jelikož jsme zjistili, že tento vzájemný vztah je na sobě středně závislý. Z grafu jasně vyplývá, že dotazovaní, kteří v něco věří, více uváděli, že krajinu navštěvují častěji než ateisté. Věřící, a to nejvíce ti, kteří věří v Boha, uvedli nejčastěji odpověď, že do krajiny chodí každý den. Dle mého názoru je tomu, kvůli jejich poutním místům, na které se často vydávají. Z výzkumu nám také vyplynulo, že více jak třetina ze všech respondentů, v souvislosti s navštěvovanými místy či trasami, uvedla, že jsou tato jejich oblíbená místa poutní.

Dále byla v dotazníku položena otázka, jakým způsobem lidé okolní krajinu navštěvují. Tentokrát zde lidé na výběr z odpovědí neměli a tudíž byla tato otázka otevřená. Způsobů jakými se lidé po okolní krajině pohybují bylo uvedeno několik. Mezi nejčastěji uváděné patřila chůze pěšky, dále autem či na kole. Nejvíce lidí uváděli jako způsob pohybu chůze, což k dnešní době, plné automobilů a jiných dopravních prostředků je vcelku překvapivé a také pozitivní zjištění, ačkoliv ti, kteří uvedli automobily je stále dostatek. Někteří respondenti také uvedli, že se v krajině pohybují autobusem, na motorce nebo dokonce na koni či v zimním období na běžkách.

Graf č. 15 - způsoby pohybu po krajině



Ve vztahu s věkem (příloha č. 2.6) nám výsledky ukázali, že zde stejně jako u všeobecného tvrzení, převažuje pohyb pěšky a autem. Také jízda na kole se zde vyskytuje velmi často, přičemž u mladých lidí je tento pohyb uváděn nejčastěji. Dalším nejvíce uváděným způsobem pohybu u této skupiny byla autobusová doprava, přičemž se podle předpokladů tímto způsobem více pohybují důchodci.

Také společně se vzděláním (příloha č. 2.11) se odpověď "pěšky" vyskytovala nejčastěji. Na rozdíl od předchozího vztahu, nám výzkum ukázal, že u vzdělání se vyskytuje určitá závislost na způsobu pohybu. Ačkoli nám tedy výzkum hypotézu H_0 vyvrátil, byly údaje u všech kategorií dosti vyrovnané. Největší rozdíl je zde způsobem u středoškoláků a vysokoškoláků, kteří se nejvíce ze všech dotazovaných pohybují na kole.

Dále nám výzkum ukázal, že více žen se narodilo od mužů (příloha č. 2.22) pohybuje více pěšky a autobusem, zatímco muži k dopravě využívají více auta

a kolo, což může být způsobeno tím, že zdaleka není tolik žen "řidiček" oproti mužům a raději jezdí autobusovou dopravou.

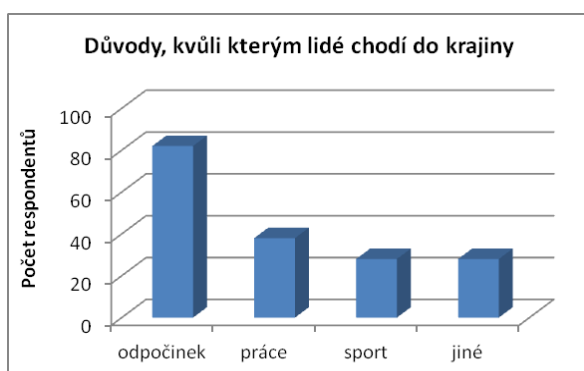
Naopak je tomu ve vztahu k rodáctví (příloha č. 2.39), jelikož zde jsme pomocí výzkumu zjistili, že u rodáků žádný z konkrétních způsobů pohybu nijak značně nepřevyšuje hodnoty u přistěhovalých občanů.

Také jsem zjišťovala, zda - li existují souvislosti mezi způsobem pohybu a délkou pobytu v Divišově (příloha č. 2.44). Zde nám graf znázorňuje, že vzhledem k počtu respondentů u jednotlivých skupin je způsob pohybu velmi vyrovnaný a tím pádem na sebe způsob pohybu a doba pobytu v Divišově nemají téměř žádný vliv.

I u pracovní pozice nebyl vliv na způsob pohybu dotazovaných prokázán (příloha č. 2.59). Nezávisle na sobě se všichni respondenti pohybují podobně a to nejvíce pěšky a následně autem. Tento vztah jistě také souvisí s místem pracoviště. Jelikož ti, kteří pracují v Divišově mohou do práce chodit pěšky.

Poslední otázkou týkající se návštěvnosti krajiny byla otázka "Z jakých důvodů obvykle do krajiny chodíte?" Zde uváděli respondenti i více možností. Nejčastěji byl jako důvod návštěvy uveden odpočinek a dále následovala práce. Nejvíce těch, kteří uvedli, že důvod návštěvy krajiny je práce, vykonává profese dělník či dělnice v okolí lesů. O něco méně dotázaných pak uvádělo, že do krajiny chodí za sportem a také i z jiných důvodů, mezi které nejvíce patřily procházky s rodinou či návštěvy přátel a příbuzných. Na procházky nejčastěji lidé uváděli, že chodí do okolí památek. Z toho se zde nejvíce vyskytoval hrad Český Šternberk, zámek Konopiště nebo zámecký park ve Vlašimi. Mezi jiné důvody návštěv patřily také nákupy, které lidé vykonávali v blízkých městech, jako je Vlašim či Benešov.

Graf č. 16 - důvody návštěvy krajiny



6.3 Vztah respondentů ke krajině

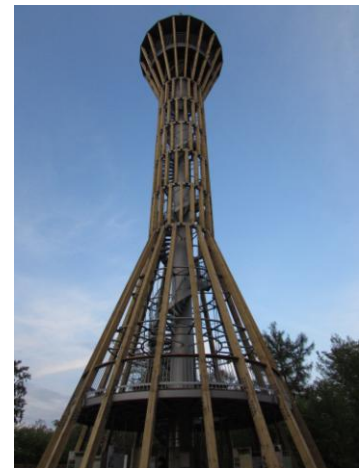
Dalších 10 otázek v dotazníku bylo zaměřeno na vztah lidí k místní krajině. Vyjadřovali své pocity, jak se v krajině cítí a co považují za symboly místní krajiny.

Nejčastěji respondenti na otázku "Co vnímají jako symboly okolní krajiny" uváděli převážně lesy a mírně zvlněný reliéf, horu Blaník u Louňovic pod Blaníkem, hrad V Českém Šternberku, plochou dráhu a výrobu motorek v Divišově či rozhlednu Špulka v nedaleké obci Lbosín. Menší skupina lidí pak uváděla i Konopiště u Benešova, kostel Sv. Bartoloměje v Divišově a řeku Sázavu. Někteří však uváděli i jiné symboly, mezi kterými se nejvíce vyskytovala dálnice, nedaleký vrch Na Spravedlnosti a daleké výhledy do krajiny. Ze všech uvážených symbolů lze říci, že nejvíce lidé považují za své symboly nejen typické znaky okolní krajiny, ale také blízké památky.

*Obr. č. 8 - Kostel Sv. Bartoloměje;
zdroj: benesovsky.denik.cz, 2014*



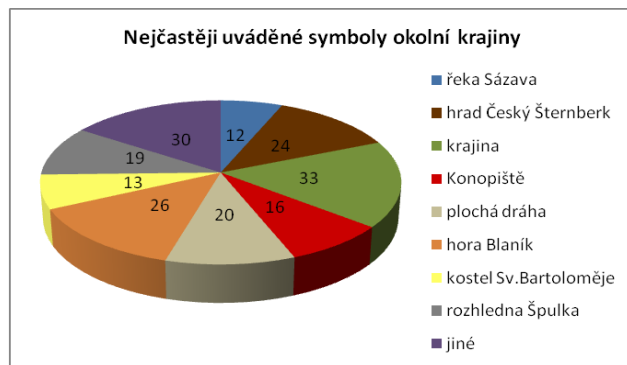
*Obr. č. 9 - rozhledna Špulka;
zdroj: vlastní foto*



Z uvedených symbolů je nejvíce zajímavé uvedení rozhledny Špulky a to z důvodu jejího nedávného postavení a otevření, které proběhlo na jaře roku 2014. Z toho lze vyvodit, že lidé si velmi brzo osvojí za svůj krajinný symbol i věci, které se v krajině nevyskytují příliš dlouho. Zároveň lze předpokládat, že rozhledna patří k pozitivním symbolům místní krajiny a to především kvůli svému výhledu do daleké krajiny a také splynutím lidí s přírodou, což je také cílem rozhleden. Dalším zajímavým symbolem je uvedená dálnice, která se vyskytuje nedaleko Divišova. Podle mého názoru lze tento symbol pokládat spíše za negativní z hlediska krajiny,

jelikož způsobuje dělení a tím i narušení okolní krajiny. Naopak za pozitivní jev můžeme také předpokládat nejčastěji uváděnou okolní krajinu, což vypovídá o tom, že lidé si cení místního zvláštěho reliéfu a také vcelku početného výskytu lesů a nevnímají za symboly jen stavby, které značně dominují místní krajině, jelikož se převážná většina z nich nachází na vrcholcích okolních kopců a lze je tudíž spatřit z dalekého okolí.

Graf č. 17 - symboly krajiny



Další otázky týkající se vztahu lidí ke krajině byly založeny hlavně na různých pocitech lidí. Respondenti na tyto otázky mohli odpovídat pomocí škály od 1 do 5, kde hodnota 1 znamenala naprostý souhlas s uváděným tvrzením a naopak 5 naprostý nesouhlas s tvrzením. Dotazovaní mohli také zvolit možnost nevím, pokud si nebyli jistí odpovědí. Těchto otázek, které jsou uváděny níže, se v dotazníku vyskytovalo 9.

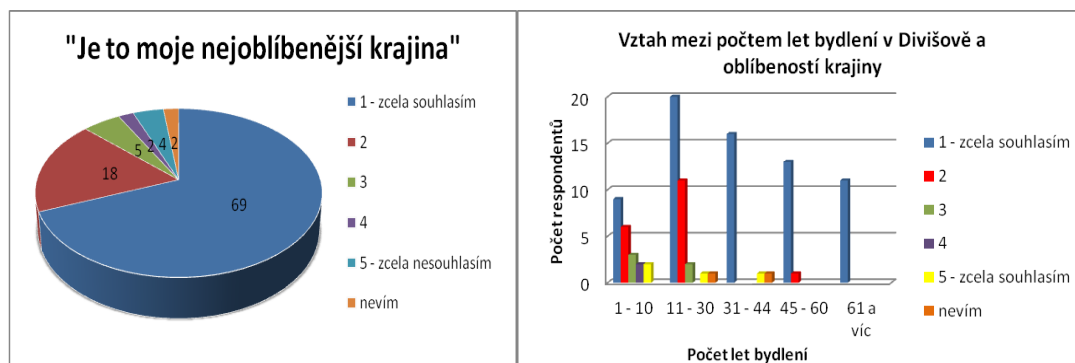
Je to moje nejoblíbenější krajina

Toto tvrzení vyjadřovalo pocity lidí co se týče oblíbenosti jejich krajiny v okolí Divišova. Na níže uvedených grafech můžeme vidět, že převážná většina uvedla, že s tímto tvrzením zcela souhlasí a dle předpokladů uváděli toto tvrzení hlavně lidé, kteří zde bydlí nejdéle, jejichž odpověď obsahovala hodnotu 1 - zcela souhlasím, nejvíce z celkového počtu odpovědí. Kdežto u lidí, kteří v Divišově bydlí nejkratší dobu, se již častěji vykytovala záporná odpověď. Jak si lze na grafu č. 21 všimnout, u lidí, kteří zde žijí přes 45 let, se záporné odpovědi nevyskytovali žádné, zatímco u těch, kteří zde bydlí kratší dobu, se několik záporných odpovědí již vyskytovalo, přičemž nejvíce jich je uvedeno u lidí, kteří v Divišově bydlí nejdéle 10 let. Avšak

ani u těch nejsou počty nijak zvláště výrazné a tudíž lze usoudit, že je místními lidmi krajina vcelku oblíbená.

Graf č. 18 - oblíbenost krajiny

Graf č. 19 - poměr oblíbenosti krajiny a délky bydlení



Dalšími zjišťovanými faktory v rámci hypotéz, byl výzkum zda je ovlivněna oblíbenost krajiny dosaženým vzděláním (příloha č. 2.7). Výzkum nám potvrdil, že toto tvrzení není nijak vzděláním ovlivněno, čímž jak můžeme z grafů zjistit je tento stav velmi vyrovnan.

Naopak mezi tímto tvrzením a pohlavím bylo zjištěno, že na sebe vliv má (příloha č. 2.20). A to tak, že obě pohlaví o sobě mnohem více tvrdí, že je to jejich oblíbená krajina, i když záporný názor u tohoto tvrzení mají rozhodně více ženy nežli muži. Muži celkem jednoznačně s tvrzením "Je to moje nejoblíbenější krajina", souhlasí.

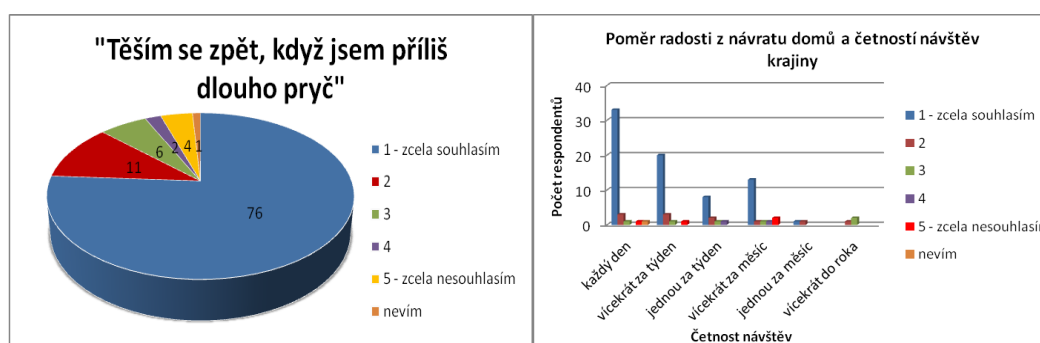
U rodáků i přistěhovalých je oblíbenost krajiny vcelku podobná (příloha č. 2.34), ale i přesto je zde několik respondentů, kteří s tvrzením spíše nesouhlasí. Podle předpokladů se tito respondenti přistěhovali a nežijí v Divišově příliš dlouho a tudíž si tuto krajinu ještě zřejmě příliš neoblíbili.

U pracovní pozice pak hypotézu H_0 zamítáme ve prospěch hypotézy H_1 (příloha č. 2.51), která nám uvádí, že pracovní pozice lidí má vliv na oblíbenost krajiny. I když hodně respondentů uvedlo souhlasné vyjádření k tomuto vztahu, nejvíce záporně se k němu stavěli zaměstnavatelé a osoby výdělečně činné (OSVČ).

Těším se zpět, když jsem dlouho pryč

Další otázkou bylo, jak hodně se lidé těší po dlouhé době zpět domů. Většina respondentů uváděla, že se domů těší a jen 4 lidé se po dlouhé době domů netěší. Z celkové počtu dotazovaných se však nejvíce domů těší lidé, kteří navštěvují krajinu každý den. Z dotazníků jsem zjistila, že těch, kteří do krajiny chodí každý den se těší domů mnohem více, zatímco z těch, kteří se do krajiny dostanou pouze párkrát v roce, nebyl nikdo kdo by s tvrzením zcela souhlasil, čehož si můžeme povšimnout i na grafu č. 23. Podle mne je tento závěr vcelku logický, jelikož lidé, kteří chodí do krajiny pravidelně se na tyto vycházky těší a proto je často podnikají. Avšak i přesto je tento výzkum nepatrný vzhledem k počtům respondentů u jednotlivých skupin.

Graf č. 20 - Těším se zpět když jsem dlouho pryč Graf č. 21 - poměr radosti z návratu a četnosti návštěv krajiny



Radost z návratu domů je ovlivněna též vzděláním (příloha č. 2.15), jelikož téměř všichni se základním vzděláním a vyučením uvedli, že se těší zpět domů. Pouze jeden z nich uvedl, že se domů po dlouhé době spíše netěší. Tyto záporné odpovědi jsou podle mého spíše z osobních důvodů, jelikož ani otázka, zda se cítí být místním člověkem nám jednoznačně nepotvrdila, že ti, kteří tento pocit nemají by se více domů netěšili.

Také se ukázalo, že ačkoli je počet u mužů i žen z hlediska kladné odpovědi na toto tvrzení vyrovnán, je přesto více žen, které se domů netěší (příloha č. 2.23).

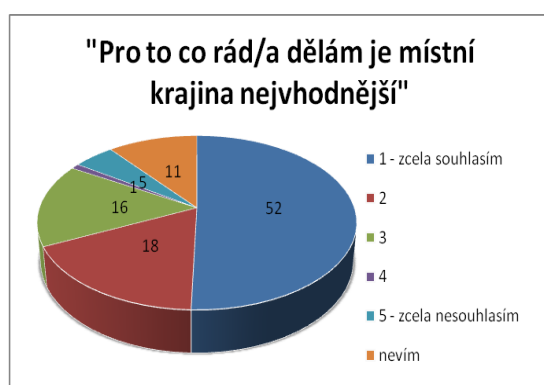
U rodáků a přistěhovalých jsou hodnoty velmi podobné (příloha č. 2.35), což nám naznačuje, že většina dotazovaných se domů po dlouhé době těší.

Podle studie jsem dále zjistila, že ačkoli nám z vyhodnocení vyšlo, že pracovní pozice má vliv na radost z návratu domů (příloha č. 2.53), jsou uvedené pracovní skupiny vzhledem k počtu respondentů opět velmi vyrovnané.

Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější

Dále byla respondentům položena otázka, zda - li je pro ně místní krajina vhodná z hlediska jejich zájmů a činností v okolní krajině. Na grafu můžeme vidět, že více jak polovina z nich uvedla, že je pro ně a jejich vykonávání činností krajina vhodná a to převážně pro všechny ročníky. Mezi nejčastěji udávané činnosti, lidé uváděli rekreaci a procházky, dále práci na zahradě a návštěvu památek či přátel. Několik dalších respondentů uvedlo i jiné činnosti, mezi které patří sběr hub či sportování. Z toho lze usoudit, že místní krajina je vhodná především pro činnosti vykonávané přímo v přírodě, ať už se v přírodě procházejí či relaxují a nebo aktivně pracují na zahradách.

Graf č. 22 - Vhodnost krajiny pro činnosti



Graf č. 23 - poměr vhodnosti krajiny a vykonávanými činnostmi



U tohoto tvrzení jsem také zkoumala, zda - li má věk nějaký vliv na toto tvrzení (příloha č. 2.5). Tento vliv však nebyl zjištěn, ale zjistila jsem, že z toho starší lidé do 60 let se nejčastěji rekreují a navštěvují památky a lidé nad 60 let se pak nejvíce věnují práci na zahradě.

Také ve vztahu k pohlaví nebyl vliv prokázán (příloha č. 2.28). Výzkum jasně ukazuje, že převážná většina respondentů souhlasí s tvrzením a to znamená, že si myslí, že je okolní krajina vhodná pro jejich činnosti a zájmy. Přičemž více žen pracuje na zahradě a prochází se po krajině a muži častěji sportují.

Také podobné údaje jako u pohlaví jsou i u pracovní pozice (příloha č. 2.58), která nám ukazuje, že nemá vliv na činnosti prováděné v krajině.

Naopak u rodáctví byl určitý vliv zjištěn (příloha č. 2.40). Z grafu vyplývá, že ačkoli je souhlas s vhodností krajiny pro určité činnosti u obou skupin podobný, počet se značně rozchází u nerodáků, kteří mnohem více uvedli, že tato krajina pro

jejich vykonávání činností není příliš vhodná, což může být způsobeno i tím, že z místa, kde se narodili byly zvyklí vykonávat určité činnosti, které zde např. nejdou, ale je i možné, že je to spojeno se znalostí krajiny. Tito lidé ještě nemusí krajinu příliš znát a tak ještě neví co by mohli v krajině vykonávat.

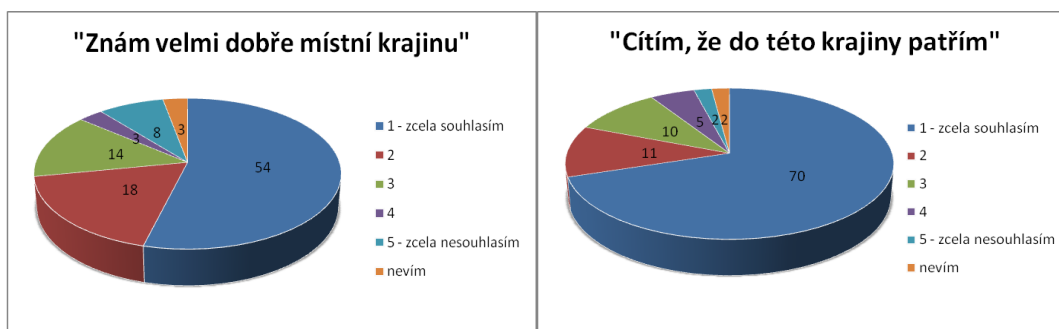
Se vzděláním byl na sebe také vzájemně zjištěn určitý vliv (příloha č. 2.17). Nejvíce toto tvrzení potvrzují lidé s nižším vzděláním, kteří nejčastěji vykonávají činnosti jako je rekreace, práce na zahradě nebo návštěva památek, což je celkem odpovídající, jelikož k těmto činnostem je místní krajina vhodná.

Znám velmi dobře místní krajinu a Cítím, že do této krajiny patřím

Dále jsem zjišťovala jak dobře lidé okolní krajinu znají a zároveň zda - li toto tvrzení nějak ovlivňuje pocit, že do místní krajiny patří. Z výsledku vyplývá, že 54 dotazovaných, zná velmi dobře místní krajinu a jen 8 lidí si myslí, že okolní krajinu nezná. Zároveň lze však říci, že ačkoli se u většiny lidí shodují tvrzení se znalostí krajiny a pocitem ztotožnění s krajinou, jsou i respondenti, kteří o sobě sice tvrdí, že krajinu neznají, ale zároveň cítí, že do krajiny patří. Z toho lze usuzovat, že znalost krajiny není u všech lidí důležitá z hlediska ztotožnění se s krajinou.

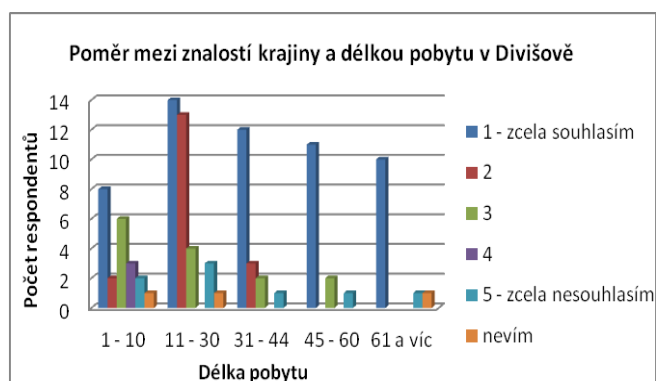
Graf č. 24 - Zná dobře místní krajinu

Graf č. 25 - Cítím, že do této krajiny patřím



Z hlediska znalosti krajiny lze také usuzovat, že toto tvrzení velmi souvisí s délkou pobytu v Divišově. Na níže zobrazeném grafu vidíme, že ti co již dlouho v Divišově bydlí znají krajinu podstatně více než ti, kteří zde bydlí pouze krátkou dobu, i když i zde necelých 40 % z dotazovaných uvedlo, že krajinu zná.

Graf č. 26 - Poměr mezi znalostí místní krajiny a délkou pobytu



Co se týče znalosti krajiny ve vztahu s věkem, můžeme zjistit, že i věk toto tvrzení ovlivňuje (příloha č. 2.3) a to tak, že starší lidé uvádí, že krajinu znají lépe, ačkoli tento stav je u všech kategorií, vzhledem k počtu zástupců jednotlivých skupin, vcelku vyrovnán. Výjimku tvoří pouze skupina respondentů ve věku mezi 30 a 44 lety, jejichž necelá polovina o sobě tvrdí, že krajinu příliš nezná. Jak nám však výzkum ukázal je tento počet způsoben především větším počtem lidí, kteří nejsou rodáky. Což nám naznačuje, že přistěhovalí lidé méně tuto krajinu znají, vzhledem k délce bydlení v Divišově.

Dalším údajem byl vztah mezi znalostí krajiny a vzděláním (příloha č. 2.10). Výzkum nám ukázal, že dosažené vzdělání má na toto tvrzení vliv a to tak, že čím vyšší mají lidé vzdělání, tím lépe krajinu znají. V tomto případě tak lze říci, že s vyšším vzděláním mají lidé všeobecně větší povědomí o výskytu míst v okolní krajině.

Mezi dalším údajem bylo pohlaví (příloha č. 2.19). Ačkoli nám byl vztah mezi pohlavím a znalostí krajiny zamítnut, lze říci, že více žen o sobě tvrdí, že krajinu méně znají oproti mužům. Což lze zřejmě také přikládat k všeobecnému tvrzení, že ženy mají horší orientační smysl.

Stejně je tomu tak i u víry, která na znalost krajiny nemá vliv (příloha č. 2.48). Převážná většina bez rozdílu toho, zda jsou věřící či nejsou, odpověděla, že s tvrzením, že místní krajinu znají, souhlasí.

Co se týče pracovní pozice a znalosti krajiny (příloha č. 2.52), lze uvést, že na sebe tyto údaje nemají vliv. Hodnoty jsou si velmi podobné a to tak, že většina lidí souhlasila, že krajinu zná.

Také jsem zjišťovala, zda-li se nachází vliv u znalosti okolní krajiny a výskytem předků (příloha č. 2.60). Zde nám totiž výzkum ukázal, že tento vzájemný vztah na sebe určitý vliv má. Lidé s předky žijícími v Divišově a okolí mnohem více uvádějí, že krajinu znají, což je jistě způsobeno častějším výskytem těchto lidí v místní krajině.

Zatímco u předchozího vztahu mezi vzděláním a znalostí krajiny byl určitý vliv prokázán, u tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím" nám výzkum tento vliv nepotvrdil (příloha č. 2.16), jelikož u všech typů vzdělání byl počet uváděných pozitivních i negativních odpovědí podobný.

Stejně tak je tomu i u pohlaví (příloha č. 2.21), jelikož muži i ženy nezávisle na sobě uvedli podobná tvrzení. Pouze nepatrně více žen toto tvrzení vyvrací, což je jistě opět způsobeno také tím, že více žen není rodáky.

Naopak u vztahu mezi rodáky a tímto tvrzením (příloha č. 2.33) byl určitý vliv zjištěn a tudíž hypotézu H_0 zamítáme ve prospěch hypotézy H_1 . V tomto vztahu si můžeme povšimnout, že co se týče souhlasu s tvrzením "Cítím, že do této krajiny patřím", je u obou skupin podobný počet, avšak znatelně se tento počet rozchází u nesouhlasu s tvrzením. Zatímco u rodáků nesouhlasil nikdo, u nerodáků se k tomuto nesouhlasu vyjádřilo 17 lidí, což je podle mne způsobeno tím, že dětství strávili tito lidé jinde a tudíž nemají pocit, že do okolí divišovské krajiny zcela patří.

U pracovní pozice jsou pak ve vztahu k tomuto pocitu podobné údaje (příloha č. 2.57). Zde vidíme, že ve všech skupinám s tvrzením především souhlasí. Jen několik málo jich s tvrzením spíše nesouhlasí, přičemž největší podíl je zastoupen u ekonomicky neaktivních, jako jsou studenti, důchodci či nezaměstnaní.

Také výskyt předků má vliv na toto tvrzení (příloha č. 2.62). Ze studie jasně vychází, že lidé s předky bydlícími v okolí Divišova se více s krajinou ztotožňují oproti těm, kteří je zde neměli či nemají, což je opět způsobeno častějším výskytem těchto lidí v místní krajině.

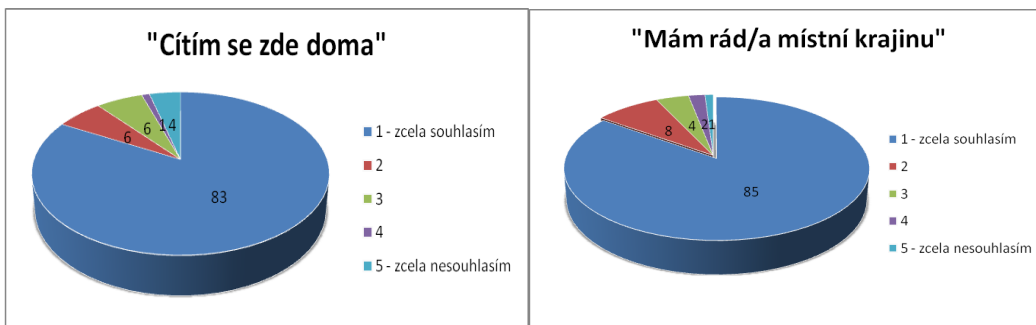
Cítím se zde doma a Mám rád/a místní krajinu

Počet lidí, že se v místní krajině cítí doma a že ji mají rádi se podle předpokladů velmi podobá. Většina respondentů odpověděla na obě tvrzení stejně

a to především s naprostým souhlasem, což značí, že ti kteří se v krajině cítí doma, mají zároveň okolní krajinu velmi rádi.

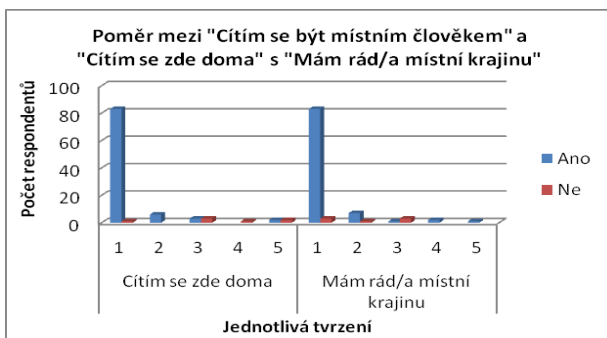
Graf č. 27 - Cítím se zde doma

Graf č. 28 - Mám rád/a místní krajinu



Zároveň jsem zkoumala zda - li s těmito pocity, také souvisí pocit, že se cítí lidé být místním člověkem. Jak si lze na grafu povšimnout, tento pocit s tím jistě souvisí, jelikož všichni ti, kteří souhlasili s výše uvedenými tvrzeními, se také zároveň cítí být místními lidmi. I když i zde je několik výjimek, na kterých je zajímavé, že někteří respondenti i když se cítí být místním člověkem, uvádí, že s tvrzením, že se zde cítí jako doma nesouhlasí. Tento počet je však velmi nepatrný a týká se pouze 3 lidí.

Graf č. 29 - Poměr mezi Cítím se být místním člověkem a Cítím se zde doma s Mám rád místní krajinu



Vztah s tvrzením "Mám rád místní krajinu" a vzděláním (příloha č. 2.12) nemá na sebe žádný vliv, jelikož všichni, až na několik málo výjimek, bez rozdílu vzdělání, uvedli, že krajinu mají rádi. Také tvrzení, že se lidé cítí v krajině jako doma nemá vliv na vzdělání (příloha č. 2.13), jelikož veškeré uváděné odpovědi jsou k počtu respondentů identické. Téměř všichni se totiž shodli, že se v místní krajině cítí doma, jen několik málo z nich s tímto tvrzením nesouhlasí, avšak tento nesouhlas nepřevažuje u žádné ze skupin. To nám dokazuje, že dosažené vzdělání je nedůležité u pocitu, zda se lidé cítí v místní krajině jako doma.

Ani pohlaví nemá na toto tvrzení žádný vliv (příloha č. 2.27). Jak muži, tak i ženy o sobě víceméně tvrdí, že se v místní krajině cítí jako doma. Naopak je tomu u vztahu k místní krajině, kde se vliv na typ pohlaví vyskytuje (příloha č. 2.25). Ačkoli i přesto, že jsou počty vyrovnány, je u žen opět více zástupců, kteří tvrdí, že místní krajinu nemají rádi. Z mužů nikdo tuto zápornou odpověď neuvedl.

Také je tomu i u rodáctví (příloha č. 2.36). Zde hypotézu H_0 zamítáme a podle toho zjišťujeme, že rodáci mají jednoznačně místní krajinu raději nežli přistěhovalci, což je celkem logický závěr, vzhledem k tomu, že rodáci zde strávili celý svůj život. I u rodáků k tvrzení "Cítím se zde doma" tuto hypotézu zamítáme (příloha č. 2.38). Výzkum nám potvrdil, že všichni rodáci se v místní krajině cítí jako doma, kdežto někteří nerodáci uvedli, že tomu tak není.

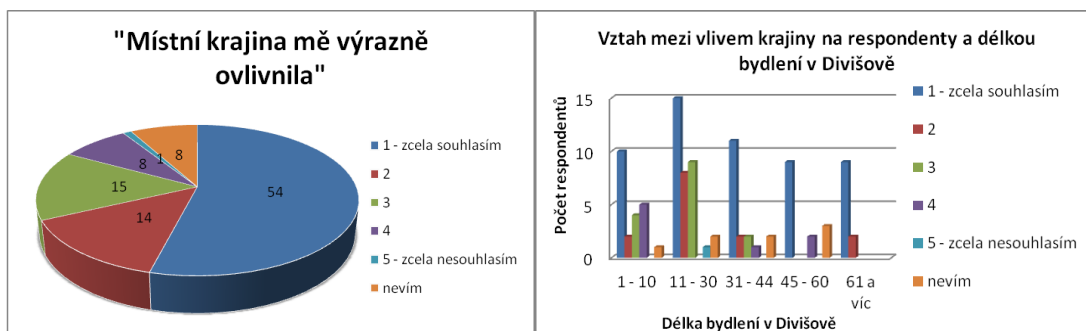
Středně závislá je na tomto tvrzení i pracovní pozice (příloha č. 2.56). Z dotazníkového šetření nám vyplývá, že nejvíce s pocitem, že se v krajině cítí jako doma, souhlasí hlavně zaměstnanci, kterých se zároveň vyskytuje nejvíce.

Místní krajina mě výrazně ovlivnila

Co se týče vlivu místní krajiny na respondenty, souhlasí s tímto pocitem přes polovinu dotazovaných, pouze 1 člověk uvádí, že s tímto tvrzením zcela nesouhlasí a 8 ze všech respondentů uvádí, že neví a nejsou si tvrzením jisti. Také lze z výzkumu zjistit, že tento pocit souvisí také s věkem místních obyvatel, který jasně naznačuje, že čím více je jim let, tím více je krajina ovlivnila (příloha č. 2.2). Samozřejmě i to, však záleží na době strávené bydlením v Divišově a tím pádem i na rodáctví. Níže uvedený graf nám ukazuje, že délka bydlení ovlivňuje toto tvrzení a to tím, že ti kteří bydlí v Divišově nejdéle se mnohem více ztotožňují s tím, že je místní krajina výrazně ovlivnila.

Graf č. 30 - Místní krajina mě výrazně ovlivnila

Graf č. 31 - Poměr mezi vlivem krajiny a délkou pobytu v Divišově



Dalšími parametry, které mohou ovlivnit toto tvrzení je také doba, kterou respondenti nejdéle trávili v různých obcích v době docházky na základní školy. Na níže uvedeném grafu jsou zobrazeny nejčastěji uváděné obce, ve kterých lidé bydleli v době docházky na ZŠ. Zde si můžeme povšimnout, že ti, kteří bydleli v době tohoto studia v Divišově, nejčastěji s tímto tvrzením souhlasí. Také i ti, kteří bydlí v blízkém okolí, potvrdili, že na ně má místní krajina určitý vliv. Naopak lidé, kteří bydleli v té době ve vzdáleném okolí, jako je např. Vlašim či dokonce Praha, uvádějí především zápornější odpovědi. Ačkoli i zde je pár respondentů, kteří uvedli, že na ně krajina měla vliv. Podle mého názoru může být tento vliv způsoben také tím, že tito lidé, kteří bydleli ve vzdálenějších obcích od Divišova, do místní krajiny mohli dojíždět např. na prázdniny za prarodiči nebo se svými rodiči na chatu. Což nám ukázalo i dotazníkové šetření, jelikož většina z respondentů uváděla jako své předky nejen rodiče, ale také prarodiče.

Graf č. 32 - Poměr mezi vlivem krajiny a dobou studia na ZŠ



Vztah vzdělání a tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila" (příloha č. 2.14) nám vykazuje na sebe jistý vliv. Jak si na grafu můžeme povšimnout, lidé se základním vzděláním a s vyučením jednoznačně tvrdí, že je krajina více ovlivnila oproti vzdělanějším lidem. Podle mého názoru to může být i tím, že méně vzdělání lidé více tráví čas v přírodě, už jen kvůli svému zaměstnání. Což nám dokazuje i výzkum, jelikož nejvíce lidí s tímto vzděláním vykonává profesi dělník či dělnice, z toho spousta lidí uváděla, že pracují v lese. Tento vztah může být také ovlivněn tím, zda se lidé vyskytují i v jiných krajinách, které by je mohli nějakým způsobem ovlivnit. Je možné, že tito lidé neznají příliš mnoho krajin, které by je mohli ovlivnit, protože nechtějí nebo nemohou do jiných krajin jezdit.

Z pohledu pohlaví (příloha č. 2.26), je u tohoto tvrzení nesouhlasné stanovisko vyjádřeno hlavně u žen, kterých je jednou tolik jak mužů, a které uvádí hodnoty od 3 do 5. Z toho je těchto žen nejvíce ve věku mezi 30 a 44 lety.

U vztahu mezi rodáky a vlivu krajiny na člověka (příloha č. 2.37) můžeme hypotézu H_0 také zamítnout, jelikož z grafu jasně vyplývá, že mnohem více nerodáků uvádí, že krajina na ně příliš velký vliv neměla.

Naopak vliv mezi tímto tvrzením a typem víry není (příloha č. 2.47), jelikož není u žádné ze skupin velký rozdíl. Všechny uvedly podobné hodnoty a to především se souhlasem v toto tvrzení.

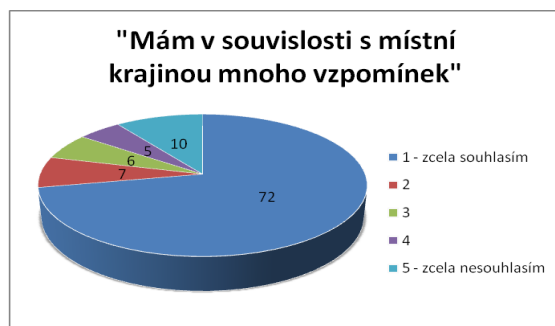
Ačkoli vztahy mezi pracovní pozicí a vlivem krajiny na člověka mají na sobě malou závislost (příloha č. 2.55), i zde jsme objevili určitý vliv. I když pouze s nepatrným rozdílem, u zaměstnavatelů a OSVČ je více těch, kteří s tímto tvrzením nesouhlasí, zatímco u zaměstnanců a ekonomicky neaktivních byl převažující počet souhlasné odpovědi.

Také u výskytu předků hypotézu H_0 zamítáme (příloha č. 2.61), z čehož lze usoudit, že vliv krajiny je mnohem větší u těch, kteří zde nějaké předky mají.

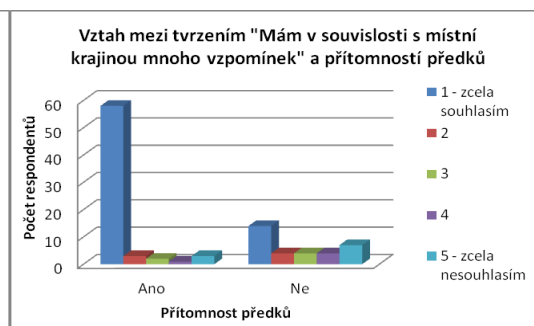
Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek

Naprostý souhlas s tvrzením "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek", uvedla značná část dotazovaných, zatímco pouze 10 lidí s tímto tvrzením zcela nesouhlasí. Přičemž si však můžeme povšimnout, že značná část je tímto tvrzením ovlivněna díky přítomnosti předků. Zatímco u těch, kteří v okolí Divišova předky měli, je jednoznačně převažující výskyt naprostého souhlasu, u těch, kteří zde předky nemají je vcelku počet jednotlivých odpovědí vyrovnan, ačkoli hodnota 1 - zcela souhlasím o něco málo převažuje. Zároveň je však hodnota 5- zcela nesouhlasím následující převažující hodnotou.

Graf č. 33 - Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek



Graf č. 34 - Poměr mezi množstvím vzpomínek na krajinu a přítomností předků



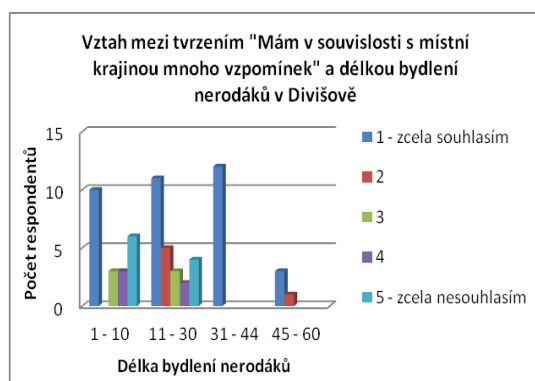
Ve vztahu s tvrzením "Mám v souvislosti s krajinou mnoho vzpomínek" a věkem můžeme zjistit, že věk má značný vliv na toto tvrzení (příloha č. 2.1). Tento závěr je očekávaný, jelikož čím déle zde lidé bydlí, tím více mají vzpomínek na okolní krajinu. Nejvíce tak s tímto tvrzením souhlasili lidé nad 60 let, kteří se vyjádřili tak, že s tvrzením zcela nebo spíše souhlasí (hodnota 1 a 2).

Toto stanovisko nám potvrzuje i vztah mezi tímto tvrzením a typem víry (příloha č. 2.50). Zde se ukázalo, že ačkoli se vzájemný vliv u této hypotézy nevyskytuje a všechny typy víry jsou mezi sebou vyrovnány, jsou přesto ti, kteří jsou věřící především starší lidé.

Též u pracovní pozice (příloha č. 2.54) jsme žádný vliv neobjevili a i zde jsou hodnoty obdobné.

Dále se tento počet také vztahuje k rodáctví (příloha č. 2.41) a v případě přistěhovaní, k délce bydlení. Zatímco u rodáctví, uvedli všichni rodáci, že mají na krajinu mnoho vzpomínek, u přistěhovalců je tento stav značně jiný. Přibližně jedna třetina s tvrzením nesouhlasí a zároveň se tento počet nejvíce projevuje u těch, kteří v Divišově bydlí pouze krátkou dobu. Nejvíce jich s tvrzením nesouhlasí lidé s délkou bydlení do 10 let, ostatní déle bydlící lidé se již vyjadřují k tvrzení spíše kladně.

Graf č. 35 - Poměr mezi množstvím vzpomínek a délkou pobytu



Množství vzpomínek na krajinu naopak je ovlivněno vzděláním (příloha č. 2.9), jelikož nejvíce souhlasí s tvrzením lidé, kteří mají základní vzdělání či jsou vyučeni. Přesto je však počet respondentů u jednotlivých skupin značně vyrovnan vzhledem k množství dotazovaných.

Stejně tak je tomu i u pohlaví, kde byl vliv na množství vzpomínek na krajinu prokázán (příloha č. 2.24). Na grafu si můžeme povšimnout, že i když u žen i mužů převažuje souhlasné tvrzení, je více žen, které s tím nesouhlasí, což opět souvisí s převažujícím počtem rodáků u mužů.

6.4 Hodnocení mapové části

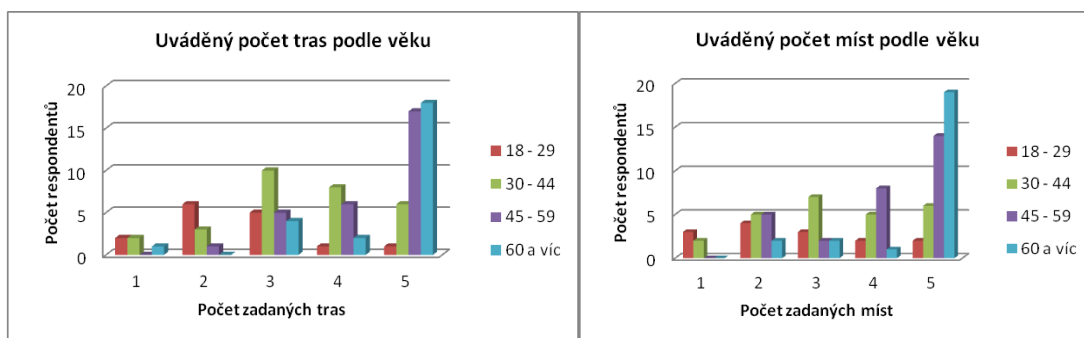
Mimo textovou část byla hodnocena také mapa, na které respondenti uváděli maximálně pět tras a pět míst, které jsou jejich oblíbené. U každého místa a trasy pak ještě měli udat několik údajů. Mezi údaje, které mohli k trasám uvést, patřil typ trasy, způsob jak se na ní pohybují a pak tři možnosti, které seřadili podle důležitosti a které měli nejlépe vystihnout jak se v krajině cítí. U míst se naopak udával název a popis místa, činnosti, které zde lidé vykonávají a stejně jako u tras také tři pocity, které na lidi na daném místě působí. Ne však všichni tyto veškeré údaje uvedli. Nejčastěji chyběli údaje z pocitů v krajině, někteří respondenti totiž vyjádřili třeba jen jednu odpověď, namísto tří.

Ze sociodemografického pohledu byly v mapové části v udávaných počtech zadaných tras důslednější spíše ženy než - li muži, jelikož nejčastěji zadávaly

maximální počet tras do mapy, který činil 5 uvedených bodů. Zatím co muži velmi často uváděli do mapy pouze 3 trasy. Počet zadaných míst do mapy byl však vcelku vyrovnán u obou pohlaví. Z pohledu věku uváděli největší počet tras a míst starší lidé od 45 let a více, kteří zadávali 5 bodů do mapy, zatímco mladší ročníky uváděli přibližně o dvě trasy a místa méně. Zároveň se počet tras s místy u jednotlivých respondentů odlišuje, protože někteří lidé zadávali buď jen místa nebo jen trasy.

Graf č. 36 - počet tras podle věku

Graf č. 37 - počet míst podle věku



Hodnocení mapové části z hlediska hypotéz

Vztah mezi počtem zadaných tras a pohlavím neměl na sebe vliv, stejně tak jako mezi počtem zadaných míst (příloha č. 2.29 a č. 2.30). Přestože nám byl vliv tohoto vztahu zamítnut, můžeme si povšimnout, že je zde nepatrný rozdíl v uvedených počtech lokalit z pohledu pohlaví. Muži oproti ženám, uváděli menší počet zadaných tras do mapy a stejně tak tomu bylo i u míst. Tento rozdíl nejspíše spočívá ve větší důslednosti žen oproti mužům.

Také u rodáctví a počtu zadaných tras a míst nám nebyla hypotéza H0 zamítnuta (příloha č. 2.42 a č. 2.43). Z výzkumu vyplývá, že respondenti byli v uvedených počtech lokalit z hlediska rodáctví, vcelku důslední u obou dvou skupin.

Téměř identické grafy tras a míst jsou také u vztahu s dobou strávenou bydlením v Divišově (příloha č. 2.45 a č. 2.46). Výzkum nám ukázal, že všechny skupiny uváděly více bodů do mapy jak u míst, tak i u tras. Největší rozdíly jsou patrné u starších lidí, jelikož ti co tady žijí více jak 45 let, uvedli o dost více tras a míst, zatímco u ostatních ročníků tento rozdíl není tolik značný.

Dále jsem zjišťovala vztah mezi tvrzením "Cítím se být místním člověkem" a počtem zadaných tras i míst (příloha č. 2.63 a č. 2.64). U obojího nám vyšlo, že

nemají na sebe žádný vliv, což vyplývá už jen z toho, že téměř většina respondentů uvedla, že se cítí být místním člověkem a z těch také většina i uvedla více míst i tras.

Hodnocení vytvořených mapových výstupů

V příloze číslo 3. bylo umístěno 11 mapových výstupů vytvořených v programu Arc GIS 10.2. Všechny uváděné body, včetně symbolů krajiny byly uvedeny na území okresu Benešov ve vzdálenosti do 25 km od centra Divišova, s výjimkou 2 bodů, které byly uvedeny za touto vzdáleností. Všechny mapy jsou zobrazeny v měřítku 1: 100 000 nebo 1: 150 000.

Příloha č. 3.1 znázorňuje oblíbené lokality, ve kterých se lidé pohybují vzhledem ke vzdálenosti od katastrálního území Divišova. Velká část se jich nachází přímo na území Divišova nebo v blízkosti do 5 km. Další nejpočetnější skupina bodů je pak uvedena do vzdálenosti 10 km. Body, které se nacházejí již ve vzdálenějších místech, jsou především oblíbené a velmi navštěvované lokality zámku Konopiště, Vlašimského zámku a jejich přilehlých parků a také hory Blaník.

V příloze č. 3.2 jsou zobrazeny lokality vzhledem k lesnímu porostu. Zde si můžeme všimnout, že spousta z nich je umístěna přímo v lesních porostech a nebo v jejich těsné blízkosti. Pokud však vezmeme v úvahu pouze místa vyskytující se přímo v lese, je těchto lokalit méně než - li bodů mimo lesy a to přibližně jedna třetina ze všech uvedených lokalit. Zároveň bylo respondenty uvedeno více míst než tras, které se nachází v lesních porostech. Lokality, které se nachází mimo lesy jsou převážně ty, kde se vyskytují zámky či kláštery a kostely ve městech, jako je kostel Sv. Bartoloměje, Sázavský klášter, zámek v Ostředku či hrad Český Šternberk.

Dále byly navštěvované lokality zobrazeny vzhledem k vodním tokům a plochám (příloha č. 3.3). Díky rozsáhlé struktuře vodních toků a ploch na území Posázaví, se zde také většina bodů nachází u vodních toků a ploch a to téměř polovina ze všech uvedených lokalit. Stejně jako u předchozí mapy je více míst nacházejících se u vodních toků a ploch. Z toho na tomto území mezi největší toky a plochy patří řeka Sázava, vodní nádrž Želivka a vodní nádrž Slapy. Mezi menší toky patří řeka Blanice, která protéká rozsáhlým územím a propojuje ostatní malé toky, včetně vyskytujících se rybníků. Mezi tyto menší toky patří Divišovský potok, Křešický potok nebo potok Pijavka. Mezi menší vodní plochy patří např. rybník Hejloch, Radvan, Havras či Brtnický, Horní a Smilovský rybník.

V příloze č. 3.4 byly uvedené trasy znázorněny z hlediska jejich typu. Na této mapě je vidět, že jednoznačně převažují typy trasy uvedené jako rekreační a vycházkové. Tento typ trasy se nejčastěji vyskytuje v blízkých okolních vesnicích nebo lesích, zatímco u vzdálenějších lokalit se tento typ nejčastěji vyskytuje u zámku Konopiště a hradu Český Šternberk. Trasa, kterou lidé podnikají kvůli práci byla nejvíce uváděna ve Vlašimi a následně v Benešově. Poutní cesty, lidé přiřazovali hlavně k městu Sázava a k obci Hrádek, jelikož tyto obce patří k velmi významným poutním místům v Posázaví. Sportovní trasa se nachází hlavně u Konopiště a mezi jiný typ trasy, lidé řadili cesty do obce Ostředek. Tyto výsledky také odpovídají charakteru území, které lze považovat hlavně za rekreační oblast.

Na další mapě je vyobrazen způsob pohybu po těchto trasách (příloha č. 3.5). Zde si lze všimnout, že nejvíce je jako způsob pohybu uváděna chůze. Tento typ pohybu se samozřejmě nejvíce vyskytuje v docházkové vzdálenosti do 5 km od centra Divišova a uvádělo jej přes 54 % lidí. Další početnou skupinou je pohyb autem (okolo 27 %), který je nejčastěji uváděn u větších měst, jako je Benešov, Vlašim či Sázava. Přes 19 % respondentů také jako svůj dopravní prostředek uvedla jízku na kole. Pouze několik málo z nich pak uvedlo, že se pohybují jiným způsobem než výše uvedeným.

Na dalších třech mapách (přílohy č. 3.6 - 3.8) byla uvedená místa zobrazena z hlediska pocitů seřazených podle důležitosti, které na těchto místech lidé mají. V příloze č. 3.6, jsou uvedeny nejdůležitější pocity na místech, kam lidé chodí. Zde mezi nejčastější vyjádření patřilo "Mám zde pocit klidu" (22 %). Tento pocit mají lidé nejvíce v okolí rozhledny Špulka a ve městě Sázava. Následovaly pocity jako "Baví mě zde fyzická aktivita" (16 %) a to převážně v okolí zámku Konopiště a hradu Český Šternberk a "Cítím zde návaznost na minulost" (13 %). Tento pocit nejvíce lidé přiřazovali k Sázavě a Českému Šternberku, kde jsou významné historické památky.

Na mapě č. 3.7 se nejčastěji vyskytovaly pocity "Líbí se mi" (téměř 32 %), "Mám zde pocit klidu" (18,5 %) a "Mám zde pocit domova" (10 %). Pocity "Líbí se mi" respondenti uváděli nejvíce u měst Benešov, Sázava a Český Šternberk. Také vyjádření "Mám zde pocit klidu" přiřazovali lidé k obci Český Šternberk a Sázava, ale i k obci Ostředek. Pocity domova lidé mají hlavně v Sázavě a samozřejmě i v blízkém okolí Divišova.

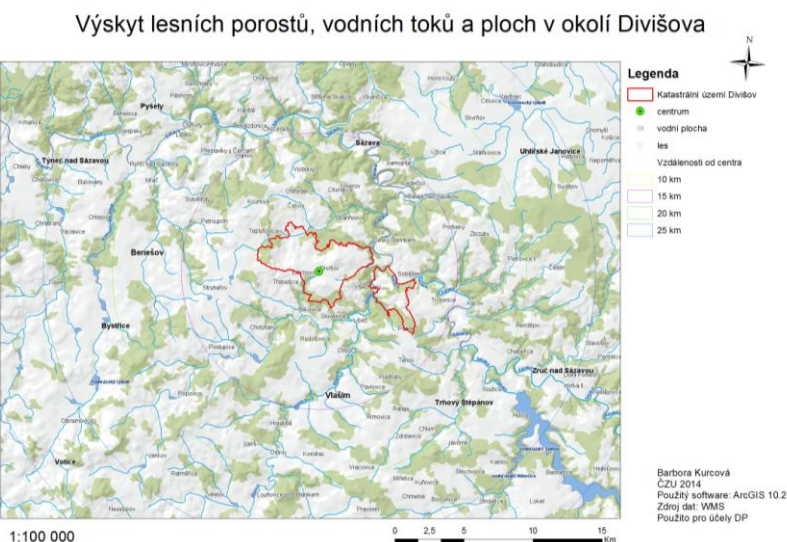
V příloze č. 3.8, která značí nejméně důležité pocity na místech se stejně jako u přílohy 3.6 vyskytoval nejvíce pocit "Mám zde pocit klidu" (27 %). Tento pocit nejvíce respondenti pociťovali u hradu Český Šternberk. Dalšími často uvedenými pocity bylo "Užívám si slunce, vítr, vůně" (necelých 22 %) a "Líbí se mi" (19 %), které byly přiřazeny k městům Vlašim a Benešov.

Na posledních mapových výstupech je zobrazeno 12 jasně vymezených symbolů krajiny, které lidé uváděli nejčastěji (příloha č. 3.9). Veškeré tyto symboly se nacházely do vzdálenosti 25 km od centra Divišova, přičemž 5 z nich je umístěno přímo v katastrálním území Divišova. Mezi tyto symboly v katastrálním území Divišova patří kostel Sv. Bartoloměje, plochá dráha, vrch Na Spravedlnosti a vrch Měchnov a také rozhledna Špulka. Těsně za tímto územím Divišova byl uveden jako symbol krajiny hrad Český Šternberk. Mezi zbylé symboly pak lidé řadili především zámek Konopiště, horu Blaník, klášter Sv. Prokopa v Sázavě, kostel Sv. Matouše v Hrádku, zámek Jemniště a Neštětickou horu.

V další příloze č. 3.10 jsem výše uvedené symboly krajiny zobrazila vzhledem k lesnímu porostu. Zde si můžeme povšimnout, že se pouze 5 z nich nachází v blízkosti lesů. Což je způsobeno tím, že je zde uvedeno spousta kulturních památek, které se nacházejí především v obcích.

Na poslední příloze 3.11 jsou symboly krajiny uvedeny vzhledem k vodním tokům a plochám. Na této mapě lze zjistit, že většina z uvedených symbolů se u vodních toků a ploch vyskytuje, pouze s výjimkou symbolů v okolí Divišova, jelikož na jeho katastrálním území se příliš vodní toky nenacházejí.

Obr. č. 10 - mapa lesních porostů a vodních toků na Divišovsku



7. Diskuze

V této kapitole se snažím interpretovat některé mnou zjištěné výsledky, ke kterým jsem došla na základě zjištěných údajů od respondentů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření potřebného k této práci, zaměřený na vztah obyvatel Divišova a vnímání okolních hodnot prostředí. Vzhledem k velkému množství dat, nebylo možné vypracovat veškeré údaje, které byli pokládány respondentům, a to především z důvodu vyřazení některých odpovědí. Pro zpracování hypotéz byly vyjmuty především odpovědi nevím, které podle mého názoru byly způsobeny tím, že se lidé těmito otázkami příliš nezabývali a v době vyplňování si nebyli svým názorem na otázku jisti. V rámci hypotéz bylo potřeba také některé vztahy sloučit, jelikož by neodpovídali minimu respondentů, který byl v výzkumu stanoven.

Hodnocením hypotéz byly často zjištěny vztahy, které souhlasí s některými již vydanými publikacemi. U několika byl však prokázán opačný vztah. Hidalgo & Hernández (2001) hovoří o uvedených hodnotách co se týče pohlaví. V rámci svého výzkumu se vyjadřovali, že ženy jsou více připoutány s místem. V mém výzkumu jsem však tyto hodnoty nemohla potvrdit, jelikož ženy i muži vyjadřovali podobný názor na přílnutí ke krajině.

Naopak pocit identifikace s krajinou byl potvrzen u věku, kde z hypotéz vyplynulo, že starší lidé se více s krajinou ztotožňovali. Opačně tomu tak bylo u vzdělání, kde méně vzdělaní lidé uváděli, že se s krajinou více ztotožňují. Což nám však vyvrací názor, který na tuto problematiku má Swanwick (2009), který ve své publikaci uvádí, že čím více jsou lidé vzdělaní, tím více se s krajinou identifikují.

Vávra (2010) se ve vztahu ke krajině vyjadřuje z hlediska věku či "zakořenění" lidí do krajiny. U obou tvrzení Vávra píše, že jak věk, tak i výskyt předků či délka pobytu ovlivňuje znalost krajiny. Tato tvrzení můžeme naopak potvrdit, jelikož zde bylo dokázáno, že starší lidé uváděli, že krajinu znají lépe a stejně tak i u lidí, kteří uvedli, že v krajině mají či měli některé své předky.

Dále Vávra (2010) také uvádí, že uváděná místa jsou spojena s výskytem významných událostí, což naznačuje i výzkum, vzhledem k četnosti uváděných historických a kulturních míst, jako je zámek Konopiště či hora Blaník, které jsou velmi známé svými historickými událostmi. Pro místní obyvatele však mají význam i jiné a pro český národ méně známé památky, které jsou spojeny s událostmi, které

znají pouze místní lidé, a to ať už s osobními či všeobecně známými zážitky, po okolí Divišovska. Naopak Brown & Brabyn (2012) nepřikládají k historickým a kulturním památkám nijak významný vliv. Toto jejich tvrzení nám však výzkum vyvrátil, jelikož vzhledem k velmi často se opakujícím symbolům krajiny u jednotlivých respondentů a také častým návštěvám těchto míst, lze předpokládat, že obyvatelé těmto památkám, jistý význam přikládají.

Také Livingston et al. (2008) uvádí, že větší vztah k místu byl více prokázán u lidí, kteří v krajině žijí déle či zde mají předky. Což nám výzkum dokázal i společně s věkem, kdy starší lidé s delším pobytem v Divišově vyjadřovali, že jsou s krajinou více svázáni a byli jí více ovlivněni.

I place dependence nám bylo prokázáno z hlediska činností vykonávaných lidmi v krajině. Zde se respondenti nejvíce vyjadřovali, že krajina je vhodná především k procházkám a návštěvám památek, což ukazuje výzkum u uvedených míst, kde lidé nejčastěji navštěvují oblasti spojené právě s těmito činnostmi, jako jsou místní historické památky či návštěva okolní krajiny nebo parků.

Spjatost s územím a pocit domova v krajině má také podle Lewicka (2008) vliv na to, zda mají lidé v oblasti rodinu, přátele nebo zázemí ve formě bydlení. I toto jsem z dotazníkového šetření mohla zjistit. V dotazníkovém šetření se lidé nejvíce vyjadřovali, že jsou s místem spjati především díky rodině a přátelům, na posledním místě pak pro ně s pocitem domova v krajině měl výskyt bydlení či krajina.

Respondenti přikládají okolní krajině značný význam hlavně z pohledu rekreační hodnoty, která má na ně velký vliv. Velká část respondentů uváděla, že místa jsou pro ně důležitá hlavně kvůli klidu a pocitu domova v okolní krajině. Také uváděli, že na ně působí historický duch památek. Tyto uváděné hodnoty odpovídají místní krajině, jelikož ji můžeme považovat především vhodnou k rekreaci a návštěvě památek.

8. Závěr

Ve své práci, Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Divišova, pojednávám o vztahu lidí ke krajině se zaměřením na jejich vnímání kulturních hodnot. Cílem mé práce bylo provést výzkum mezi místními obyvateli a zjistit od nich, jaký mají vztah k okolní krajině a jak vnímají okolní hodnoty krajiny, tak aby byl výzkum co nejdělejší z pohledu charakteru této krajiny. Tento cíl byl dle mého názoru, vzhledem k prováděnému dotazníkovému šetření a následnému vyhodnocování, naplněn. I přes rozsáhlý dotazník a množství zjištěných dat, by se však dal tento výzkum dále rozvíjet. To by však již bylo velmi časově náročné a to hlavně pro respondenty, kteří se výzkumu účastnili, jelikož by to obsahovalo velkou soustředěnost a zabývání se tímto problémem.

V této práci bylo vytvořeno 64 hypotéz a z toho u 34 z nich byla prokázána nezávislost jednotlivých tvrzení. Tyto hypotézy byly rozděleny podle několika kategorií, a to na věk, vzdělání, pohlaví, rodáctví, délku bydlení v Divišově, typ víry, pracovní pozici, výskyt předků a pocit být místním člověkem.

Z výzkumu jasně vyplynulo, že vztah k okolní krajině a vnímání jejích hodnot je mnohem více spjato s lidmi, kteří se v zájmovém území narodili, měli zde předky a nebo zde již dlouhou dobu bydlí. Tito lidé se také mnohem více s krajinou ztotožňují a znají ji.

Také uvedené symboly krajiny naznačili, význam krajiny pro místní obyvatele. Vzhledem k tomu, že nejčastěji lidé uváděli kulturní památky, lze upozorovat, že mají tyto památky pro ně jistý význam a mají k nim citový vztah. Pozitivně také můžeme vyhodnotit to, že lidé jako své symboly uváděli nejen významné památky, které dominují krajině, jako je hrad Český Šternberk, zámek Konopiště či hora Blaník, ale také i místní, ne příliš výrazné památky, jako jsou okolní kostely či vrchy.

Na závěr lze tak říci, že místní obyvatelé mají pozitivní vztah ke krajině, napříč všemi generacemi. Většina z nich uvedla, že mají okolní krajinu rádi a že se v ní také cítí doma. Zároveň lze říci, že tyto pocity, jsou jistě spjaty s činnostmi vykonávanými v oblasti, jelikož většina respondentů uváděla, že se v krajině procházejí a celkově vykonávají rekreační činnosti, ať už to jsou právě procházky či návštěva okolních přírodních i kulturních památek. To potvrzuje i charakter krajiny,

který je vhodný především pro rekreaci a díky velkému výskytu historických památek i k jejich návštěvě.

Také způsob a četnost návštěv krajiny značně ovlivňuje tento pozitivní vztah ke krajině. Vzhledem k tomu, že často se lidé pohybují po krajině pěšky, můžeme soudit, že jsou krajině blíže a tudíž jsou s ní i více spjatí.

9. Přehled použité literatury

- [1] Bečka M., Klápšťová E., Klápště P., 2012: Hodnoty území. In: Maier K. et al. (eds.): Udržitelný rozvoj území. Grada, Praha, 253s. ISBN 978-80-247-4198-7.
- [2] Brown G., Raymond Ch., 2007: The relationship between place attachment and landscape values: Toward mapping place attachment. *Applied Geography* 27: 89 - 111.
- [3] Brown G., Brabyn L., 2012: An analysis of the relationships between multiple values and physical landscapes at a regional scale using public participation GIS and landscape character classification. *Landscape and Urban Planning* 107: 317 - 331.
- [4] Cílek V., 2005: Krajiny vnitřní a vnější. Dokořán, Praha, 269s. ISBN 80-7363-042-7.
- [5] Cílek V., Mudra P., Ložek V. et al., 2004: Vstoupit do krajiny: o přírodě a paměti středních Čech. Dokořán, Praha, 110s. ISBN 80-86569-58-6.
- [6] Cílek V., Ložek V. et al., 2011: Obraz krajiny: pohled ze středních Čech. Dokořán, Praha, 310s. ISBN 978-80-7363-205-2.
- [7] Culek M. et al., 1996: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha, 586s. ISBN 80-85368-80-3.
- [8] Červená V., 2009: Slovník spisovné češtiny pro školu a veřejnost. Academia, Praha, 647s. ISBN 978-80-200-1080-3.
- [9] ČHMI, 1999: Mapy charakteristik klimatu. Český hydrometeorologický ústav, Praha, online: <http://portal.chmi.cz>, cit. 20.10.2013.
- [10] ČSÚ, 2014: Český statistický úřad, Praha, online: <http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/home>, cit. 9.9.2014.
- [11] ČÚZK, 2010: Prohlížečí služby - WMS, Praha, online: [http://geoportal.cuzk.cz/\(S\(jwbk5t5tlmcasnapu2fih5dx\)\)/Default.aspx?mode=TextMeta&side=wms.verejne&text=WMS.verejne.uvod&head_tab=sekce-03-gp&menu=311](http://geoportal.cuzk.cz/(S(jwbk5t5tlmcasnapu2fih5dx))/Default.aspx?mode=TextMeta&side=wms.verejne&text=WMS.verejne.uvod&head_tab=sekce-03-gp&menu=311), cit. 20.10.2014.
- [12] Day Ch., 2002: Spirit and place. Taylor and Francis, United Kingdom, 253p. ISBN 0-7506-5359-0.
- [13] Forman R.T.T., Godron M., 1986: Landscape ecology. J. Wiley, New York, 619p. ISBN 0-471-87037-4.

- [14] Foto mapy, 2014: Pohled na Divišov, online: <http://foto.mapy.cz/93024-Pohled-na-Divisov>, cit. 15.10.2014.
- [15] Hadač E., 1982: Krajina a lidé. Úvod do krajinné ekologie. Academia, Praha, 156s.
- [16] Hanson S., 1997: Ten geographic ideas that changed the world. Rutgers University Press, New Jersey, 238p. ISBN 0-8135-2357-5.
- [17] Hernández B., Hidalgo M. C., Salazar - Laplace M. E., Hess S., 2007: Place attachment and place identity in natives and non - natives. *Journal of Environment Psychology* 27: 310 - 319
- [18] Hidalgo M. C., Hernández B., 2001: Place attachment: conceptual and empirical questions. *Journal of Environmental Psychology* 21: 273 - 275.
- [19] CHOPOS, 2014: Svazek obcí CHOPOS, Chotýšany, online: chopos.cz, cit. 15.10.2014.
- [20] Chrásta M., 2007: Metody pedagogického výzkumu: základy kvantitativního výzkumu. Grada Publishing, Praha, 265s. ISBN 978-80-247-1369-4.
- [21] Jelicoe G. & S., 1975: The landscape of man, Shaping the environment from prehistory to the present day. Thames & Hudson, London, 383p. ISBN 0-500-34061-7.
- [22] Jiskra Benešov, 2012: Toulky Podblanickem a Posázavím - Divišov. Benešov, online: <http://www.jiskra-benesov.cz/galerie/93>, cit. 30.9.2014.
- [23] Jorgensen B. S., Stedman R. C., 2006: A comparative analysis of predictors of sense of place dimensions: Attachment to, dependence to, and identification with lakeshore properties. *Journal of Environmental Management* 79: 316 - 327
- [24] Klápšťová E., Svobodová K., 2012: Krajina. In: Maier, K. et al. (eds.): Udržitelný rozvoj území. Grada, Praha, 253s. ISBN 978-80-247-4198-7.
- [25] Kohák E., 2000: Zelená svatozář. Sociologické nakladatelství, Praha, 204s. ISBN 80-85850-86-9.
- [26] Kučera Z., Kučerová S., 2013: Hodnoty venkovské krajiny, Praha, online: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6447870> , cit. 24.8.2013.
- [27] Lewicka M., 2008: Place attachment, place identity and place memory: restoring the forgotten city past. *Journal of Environmental Psychology* 28: 209 - 231.
- [28] Livingston M., Bailey N., Kearns A., 2008: People's attachment to place - The influence of neighbourhood deprivation. Glasgow University, online:

- <http://www.jrf.org.uk/system/files/2200-neighbourhoods-attachment-deprivation.pdf>, cit. 20.10.2014.
- [29] Manzo L., 2005: For better or worse: exploring multiple dimensions of place meaning. *Journal of Environmental Psychology* 25: 67 - 86 .
- [30] Manzo L.C., Devine-Wright P., 2013: Place attachment: advances in theory, methods and applications. Routledge, New York, online: <http://books.google.cz/books?id=TUttAAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=place+attachment&hl=cs&sa=X&ei=zj9EUqChKKWz4ATf4YHACA&ved=0CHEQ6AEwCQ#v=onepage&q=place%20attachment&f=false>, cit. 29.9.2013.
- [31] Mapy České republiky, 2014: Turistická mapa, online: <http://mapy.cz/turisticka?x=14.9235247&y=49.7952781&z=9&source=muni&id=3484>, cit. 10.16.2014.
- [32] Martiš M., 1988: Člověk versus krajina. Socialistická akademie ČS, Praha, 264s.
- [33] Městys Divišov, 2006: Z historie obce, Divišov, online: http://www.divisov.cz/article.asp?article_id=42, cit. 20.10.2013.
- [34] Minter R., 2009: Research Box, Land Use Consultants: Capturing the Cultural Services and Experiential Qualities of Landscape, Cheltenham, Natural England, 112s.
- [35] MŽP, 2012: Evropská úmluva o krajině, Praha, online: [http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/evropska_umluva_o_krajine_smlouva/\\$FILE/OZV_cesky_text_EoUK_20120125.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/evropska_umluva_o_krajine_smlouva/$FILE/OZV_cesky_text_EoUK_20120125.pdf), cit. 20.4.2013.
- [36] Neuhäuslová Z., 2001: Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341s. ISBN 80-200-0687-7.
- [37] Norberg-Schulz Ch., 1994: Genius loci: k fenomenologii architektury. Odeon, Praha, 218s. ISBN 80-207-0241-5.
- [38] Norberg-Schulz Ch., 2010: Genius loci: Krajina, místo, architektura. Dokořán, Praha, 219s. ISBN 978-80-7363-303-5.
- [39] Otruba I., 2002: Zahradní architektura – tvorba zahrad a parků. ERA group spol. s. r. o., Šlapanice, 357s. ISBN 80-86517-13-6.
- [40] Pásková M., Zelenka J., 2008: Výzkum percepce krajiny. In: Zelenka J. et al (eds). Percepce krajiny a genius loci. Gaudeamus, Hradec Králové, 325s. ISBN 978-80-7041-191-9.

- [41] Posázaví o.p.s., 2014: Mikroregion CHOPOS, online: http://leader.posazavi.com/pl/mapregion.asp?microregion_id=1, cit. 16.10.2014.
- [42] Samojský P., 2011: Krajina jako duchovní dědictví. Obec širšího společenství českých unitářů, Praha, 93s. ISBN 978-80-904909-0-1.
- [43] Sklenička P., 2003: Základy krajinného plánování. Nakladatelství N. Skleničková, Praha, 321s. ISBN 80-903206-1-9.
- [44] Skokanová H., 2012: Funkčnost krajiny a ekosystémové služby, online: http://www.zmeny-krajiny.cz/transeconet_sluzby.html, cit. 24.8.2013.
- [45] Státní geologická služba, 2013: Mapy, Praha, online: <http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online>, cit. 25.10.2013.
- [46] Stephenson J., 2012: Hodnoty území. In: Bečka M. et al. in Maier K. et al. (eds.): Udržitelný rozvoj území. Grada, Praha, 253s. ISBN 978-80-247-4198-7.
- [47] Svobodová H., 1992: Kultura, příroda, krajina. Okresní knihovna, Žďár nad Sázavou, 129s. ISBN 80-900918-1-4.
- [48] Svobodová H., 1996: Krajina jako domov. Okresní knihovna M. J. Sychry, Žďár nad Sázavou, 110s. ISBN 80-90098-5-7.
- [49] Swanwick C., 2009: Society's attitudes to and preferences for land and landscape. Land Use Policy 26: 62 - 75
- [50] The Art of Geography, 2014: The sense of place, online: <http://www.artofgeography.com/info/the-sense-of-place>, cit. 26.9.2013.
- [51] TUAN Y.-F., 1974: Space and Place: Humanistic perspective. Progress in Geography 6: 233–246.
- [52] Vávra J., 2010: Jedinec a místo, jedinec v místě, jedinec prostřednictvím místa. Geografie 115/4: 461 - 478.
- [53] Vltava-Labe-Press, a.s., 2014: Konec oprav pláště kostela oslavili věřící bohoslužbou, online: http://benesovsky.denik.cz/zpravy_region/konec-oprav-plaste-kostela-oslavi-verici-bohosluzbou-20121023.html, cit. 15.10.2014.
- [54] Vojtová L., 2006: Ochrana a regenerace kulturních hodnot v území. Masarykova univerzita, Brno, 206s. ISBN 80-210-4165-X.
- [55] Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
- [56] Žák L., 1947: Obytná krajina. Svoboda a Spolek výtvarných umělců Mánes, Praha, 213s+136s obr.

10. Přílohy

Příloha č. 1 - Dotazník

Příloha č. 2 - Hypotézy

- 2.1 Vztah mezi věkem a tvrzením "Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.2 Vztah mezi věkem a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.3 Vztah mezi věkem a tvrzením "Znám dobře místní krajinu" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.4 Vztah mezi věkem a četností návštěv - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.5 Vztah mezi věkem a tvrzením "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.6 Vztah mezi věkem a způsobem pohybu v okolní krajině - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.7 Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Je to moje nejoblíbenější krajina" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.8 Vztah mezi vzděláním a četností návštěv okolní krajiny - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.9 Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.10 Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Znám velmi dobře místní krajinu" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.11 Vztah mezi vzděláním a způsobem pohybu v okolní krajině - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.12 Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Mám rád/a místní krajinu" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.13 Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Cítím se zde doma" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.14 Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.15 Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč" - *hypotézu H_0 zamítáme*

- 2.16 Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Cítím, že do této krajiny patřím" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.17 Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.18 Vztah mezi pohlavím a četností návštěv - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.19 Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Znám velmi dobře místní krajinu" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.20 Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Je to moje nejoblíbenější krajina" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.21 Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Cítím, že do této krajiny patřím" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.22 Vztah mezi pohlavím a způsobem pohybu v okolní krajině - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.23 Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.24 Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.25 Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Mám rád/a místní krajinu" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.26 Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.27 Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Cítím se zde doma" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.28 Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.29 Vztah mezi pohlavím a počtem zadaných tras do mapy - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.30 Vztah mezi pohlavím a počtem zadaných míst do mapy - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.31 Vztah mezi rodáctvím a četností návštěv - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.32 Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Znám velmi dobře místní krajinu" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.33 Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Cítím, že do této krajiny patřím" - *hypotézu H_0 zamítáme*

- 2.34 Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Je to oje nejoblíbenější krajina" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.35 Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.36 Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Mám rád/a místní krajinu" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.37 Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.38 Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Cítím se zde doma" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.39 Vztah mezi rodáctvím a jejich způsobem pohybu v okolní krajině - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.40 Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.41 Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek" - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.42 Vztah mezi rodáctvím a počtem zadaných tras - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.43 Vztah mezi rodáctvím a počtem zadaných míst - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.44 Vztah mezi délkou pobytu v Divišově a způsobem pohybu v okolní krajině - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.45 Vztah mezi délkou pobytu v Divišově a zadanými hodnotami tras do mapy - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.46 Vztah mezi délkou pobytu v Divišově a zadanými hodnotami míst do mapy - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.47 Vztah mezi typem víry a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.48 Vztah mezi typem víry a tvrzením "Znám velmi dobře místní krajinu" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.49 Vztah mezi typem víry a četností návštěv okolní krajiny - *hypotézu H_0 zamítáme*
- 2.50 Vztah mezi typem víry a tvrzením "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek" - *hypotézu H_0 nezamítáme*
- 2.51 Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Je to moje nejoblíbenější krajina" - *hypotézu H_0 zamítáme*

- 2.52 Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Znám velmi dobře místní krajinu" - *hypotézu H0 nezamítáme*
- 2.53 Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč" - *hypotézu H0 zamítáme*
- 2.54 Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek" - *hypotézu H0 nezamítáme*
- 2.55 Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila" - *hypotézu H0 zamítáme*
- 2.56 Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Cítím se zde doma" - *hypotézu H0 zamítáme*
- 2.57 Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Cítím, že do této krajiny patřím" - *hypotézu H0 nezamítáme*
- 2.58 Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější" - *hypotézu H0 nezamítáme*
- 2.59 Vztah mezi pracovní pozicí a způsobem pohybu v okolní krajině - *hypotézu H0 nezamítáme*
- 2.60 Vztah mezi výskytem předků v okolí Divišova a znalostí místní krajiny - *hypotézu H0 zamítáme*
- 2.61 Vztah mezi výskytem předků a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila" - *hypotézu H0 zamítáme*
- 2.62 Vztah mezi výskytem předků a tvrzením "Cítím, že do této krajiny patřím" - *hypotézu H0 zamítáme*
- 2.63 Vztah mezi tvrzením "Cítím se být místním člověkem" a počtem zadaných tras do mapy - *hypotézu H0 zamítáme*
- 2.64 Vztah mezi tvrzením "Cítím se být místním člověkem" a počtem zadaných míst do mapy - *hypotézu H0 nezamítáme*

Příloha č. 3 - Mapové výstupy

- 3.1 Vzdálenosti oblíbených lokalit od centra Divišova
- 3.2 Navštěvované lokality vzhledem k lesnímu porostu
- 3.3 Navštěvované lokality vzhledem k vodním tokům a plochám
- 3.4 Typy oblíbených tras v okolí Divišova
- 3.5 Způsob pohybu, jakým se lidé po okolní krajině pohybují
- 3.6 Pocity, které lidé mají na místech, kde se vyskytují - nejdůležitější

- 3.7 Pocity, které lidé mají na místech, kde se vyskytují - důležité
- 3.8 Pocity, které lidé mají na místech, kde se vyskytují - méně důležité
- 3.9 Místa, která lidé nejčastěji vnímají jako symboly krajiny
- 3.10 Symboly krajiny vzhledem k lesnímu porostu
- 3.11 Symboly krajiny vzhledem k vodním tokům a plochám

Příloha č. 1 - Dotazník

Dobry den. Vitejte v mapě Hodnoty krajiny, která je součástí výzkumu vnímání krajiny v okolí Divišova. Zpracované výsledky mapování budou poskytnuty také Vaši obci jako podklad pro její další rozvoj.

První částí je dotazník, jehož vyplnění trvá přibližně 15-20 minut a je zaměřen na Váš vztah ke krajině v okolí Divišova.

Druhou částí je mapa. V mapě prosím zaznamenejte trasy a místa v krajině v okolí Divišova, které vnímáte jako důležitá. Doba práce s mapou je obvykle mezi 15-30 minutami.

Předem děkujeme za Váš čas. Za řešitelský tým Barbora Kurcová.

Dotazník

1. Napište prosím název obce, ve které nyní bydlíte.

2. Jak dlouho v této obci bydlíte? (napište počet let)

3. Jste rodákem? Ano Ne

4. Pokud NEJSTE rodákem, napište prosím důvod, proč jste se přistěhoval/a (ze zaškrtnout více odpovědí)

- Kvůli rodině
- Za přáteli
- Kvůli práci
- Mám zde bydlení (dům, byt, pozemek...)
- Je zde zdravější a bezpečnější prostředí pro děti
- Je zde blízko do krajiny přírody

Jiné. Prosím uveďte

5. Cítíte se být „mistním člověkem“? Ano Ne

6. Na pocitu být „mistním člověkem“ se podíli - seřaďte podle důležitosti:

Jiné:

7. Žije či žil někdo z vašich předků v Divišově nebo jeho okolí? Ano Ne

8. Pokud ano (žije/žil), uveďte prosím, v jakém jste příbuzenském vztahu.

9. Pokud ano (žije/žil) uveďte název obce.

10. Napište prosím název obce, ve které jste nejdříve bydlel/a, když jste chodil/a na základní školu.

12. Z jakých důvodů obvykle do místní krajiny chodíte (práce, sport, odpočinek apod.)?

11. Jak často chodíte (nebo jezdíte na kole, na běžkách apod.) mimo město v okolí Divišova? každý den vícekrát týdně jednou za týden vícekrát měsíčně jednou za měsíc vícekrát do roka jednou za rok méně často

13. Jakým způsobem se obvykle v místní krajině pohybujete? (pěšky, na kole, na koni, na běžkách, na motorce, autem, jinak. Napište prosím jak.)

14. Napište prosím, co vnímáte jako symbol(y) místní krajiny.

V následujících otázkách prosím na stupnici od 1 (zcela souhlasím) do 5 (zcela nesouhlasím), prosím vyznačte, jak výrazně souhlasíte nebo nesouhlasíte s daným tvrzením ve vztahu ke krajině v okolí města, kde bydlíte. Můžete využít i možnost NEVIM.

15. Je to moje nejoblíbenější krajina.
16. Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč.
17. Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější
18. Znáám velmi dobře místní krajinu.
19. Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek.
20. Mám rád/a místní krajinu.
21. Místní krajina mě výrazně ovlivnila.
22. Cítím, že do této krajiny patřím.
23. Cítím se zde doma.

Sociodemografické údaje

24. Jaký je rok vašeho narození?
25. Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání?
26. Jaká je vaše pracovní pozice?
27. Jaká je vaše profese?
28. Jste členem nějakého sdružení či neziskové organizace?
29. Pokud ano, napište prosím jakého.
30. V jakém typu domácnosti žijete?
- Jiné - uveďte:
31. Jste věřící? Ano, věřím v Boha
 Ano, jsem praktikující věřící
 Ano, věřím, že nás něco přesahuje
 Ne, jsem ateista.
33. Jste muž nebo žena?
34. Napište prosím Vaš e-mail. Rádi bychom Vám poslali výsledky výzkumu ve vaší obci, případně ujasnili podrobnosti, které by mohly z dotazníku vyplýnout.
35. Zvolte označení, pod kterým budete zadávat body do mapy. Např. vaše iniciály - EK5.

Až odešlete formulář, vyplíte mapu. Děkuji!!!!

Odeslat formulář

Mapa

Mapu můžete přibližovat a zmenšovat (zoomovat) pomocí tlačítek + -. Pohybovat se doprava, doleva, nahoru a dolů je možné tažením ručičky nebo pomocí šipek v levém horním rohu mapy. Kliknutím do mapy prosím označte 1-5 Vašich oblíbených tras v krajině v okolí Divišova.

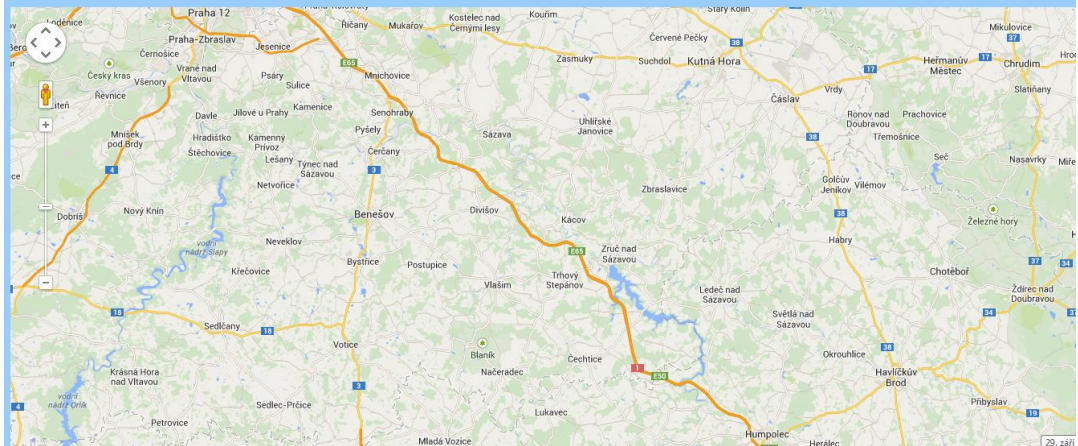
Stačí, když jedna trasa bude vyznačena jedním bodem. Na tento bod klikněte levým tlačítkem myši. Rozball se lišta, vyplňte označení z formuláře, např. vaše iniciály - EK5.

Poté vyplňte tu část, která se týká trasy: vyberte jaká je to trasa, jak se zde pohybuje a jak se zde cítíte.

Omylem umístěné body lze táhnutím myši přesunout na jiné místo.

Tlačítkem „Uložit a zavřít“ hodnoty uložíte. **Prosím ukládejte každý bod. Děkuji!**

Děkujeme Vám za Váš čas a za uvedení důležitých míst v krajině. Přejeme Vám pěkný den. Za řešitelský tým Barbora Kurcová.



Příloha č. 2 - Hypotézy

Příloha č. 2. 1

Vztah mezi věkem a tvrzením "Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek"

H0 Věk neovlivňuje množství vzpomínek s místní krajinou

H1 Věk ovlivňuje množství vzpomínek s místní krajinou

Aktuální hodnoty	Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek		Celkový součet
	1 - 2	3 - 5	
Věk			
18 - 29	13	3	16
30 - 44	18	13	31
45 - 59	24	5	29
60 a víc	25	0	25
Celkový součet	80	21	101

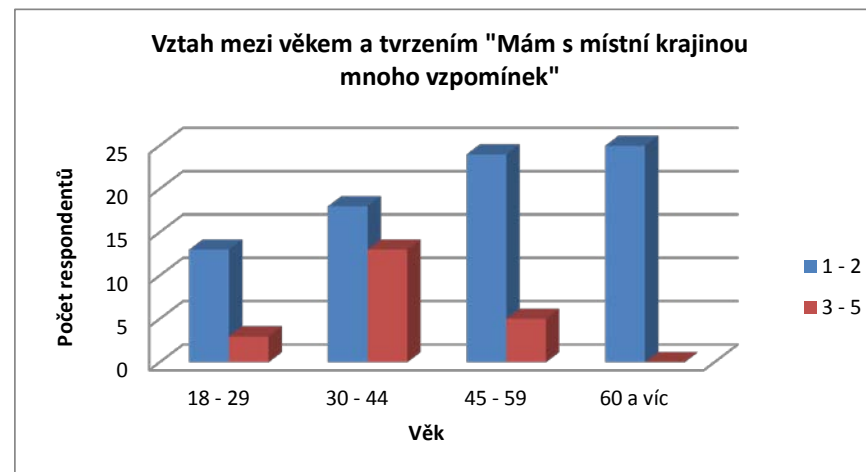
Očekávané hodnoty	Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek		Celkový součet
	1 - 2	3 - 5	
Věk			
18 - 29	12,67	3,33	16
30 - 44	24,55	6,45	31
45 - 59	22,97	6,03	29
60 a víc	19,80	5,20	25
Celkový součet	80	21	101

Pravděpodobnost chybování 0,0016 < 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 15,2398 > 7,8147

Pearson

C 0,3621
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,5121
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že množství vzpomínek na krajinu je ovlivněno věkem obyvatel



stupeň volnosti 3

Příloha č. 2. 2

Vztah mezi věkem a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

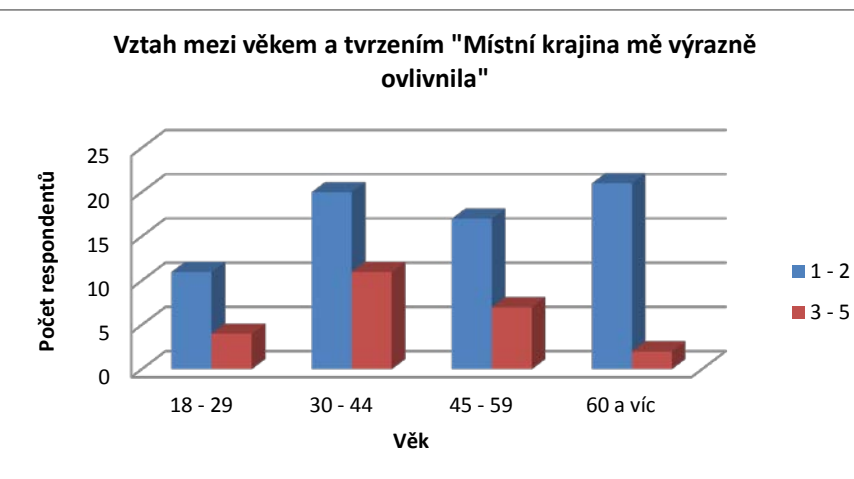
H0 Věk neovlivňuje působení vlivu krajiny na člověka

H0 Věk ovlivňuje působení vlivu krajiny na člověka

Aktuální hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila		
Věk	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
18 - 29	11	4	15
30 - 44	20	11	31
45 - 59	17	7	24
60 a víc	21	2	23
Celkový součet	69	24	93

Očekávané hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila		
Věk	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
18 - 29	11,13	3,87	15
30 - 44	23,00	8,00	31
45 - 59	17,81	6,19	24
60 a víc	17,06	5,94	23
Celkový součet	69	24	93

Pravděpodobnost chybování 0,1590 > 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 5,1806 < 7,8147



stupeň volnosti 3

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že věk obyvatel neovlivňuje působení vlivu krajiny na člověka

Příloha č. 2. 3

Vztah mezi věkem a tvrzením "Znám velmi dobře místní krajinu"

H0 Věk neovlivňuje tvrzení "Znám velmi dobře místní krajinu"

H1 Věk ovlivňuje tvrzení "Znám velmi dobře místní krajinu"

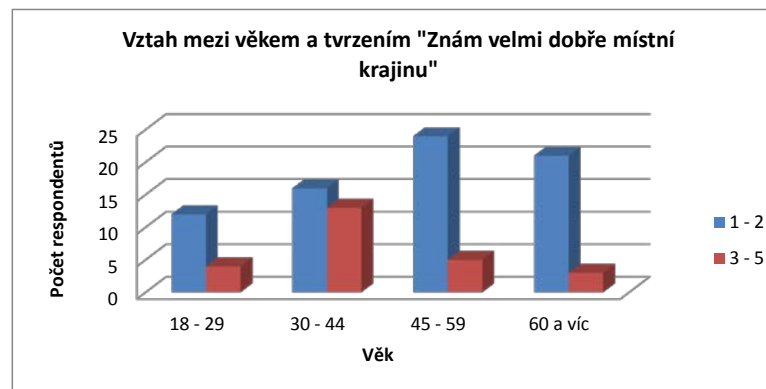
Aktuální hodnoty	Znám velmi dobře místní krajinu		
Věk	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
18 - 29	12	4	16
30 - 44	16	13	29
45 - 59	24	5	29
60 a víc	21	3	24
Celkový součet	73	25	98

Očekávané hodnoty	Znám velmi dobře místní krajinu		
Věk	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
18 - 29	11,92	4,08	16
30 - 44	21,60	7,40	29
45 - 59	21,60	7,40	29
60 a víc	17,88	6,12	24
Celkový součet	73	25	98

Pravděpodobnost chybování	0,0310	<	0,05
Pravděpodobnost rozdělení	8,8783	>	7,8147

Pearson	
C	0,2882
Cmax	0,7071
Ckor	0,4076
Ckor < 1	střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že věk obyvatel ovlivňuje znalost okolní krajiny



stupeň volnosti 3

Příloha č. 2. 4

Vztah mezi věkem a četností návštěv krajiny

H0 věk neovlivňuje četnost návštěv krajiny

H1 věk ovlivňuje četnost návštěv krajiny

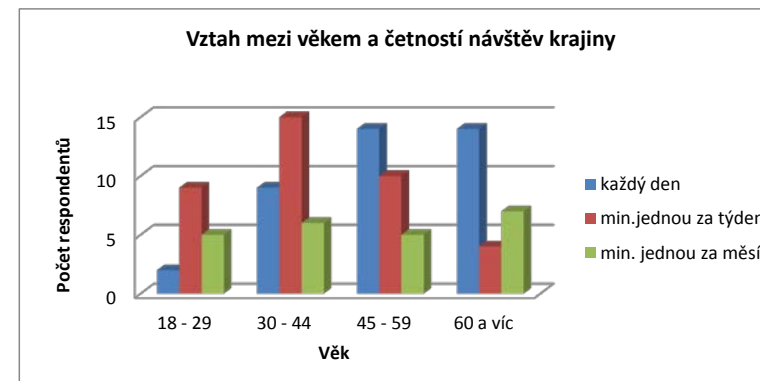
Aktuální hodnoty	Četnost návštěv			
	Věk	každý den	min.jednou za týden	min. jednou za měsíc
18 - 29	2	9	5	16
30 - 44	9	15	6	30
45 - 59	14	10	5	29
60 a víc	14	4	7	25
Celkový součet	39	38	23	100

Očekávané hodnoty	Četnost návštěv			
	Věk	každý den	min.jednou za týden	min. jednou za měsíc
18 - 29	6,24	6,08	3,68	16
30 - 44	11,70	11,40	6,90	30
45 - 59	11,31	11,02	6,67	29
60 a víc	9,75	9,50	5,75	25
Celkový součet	39	38	23	100

Pravděpodobnost chybování 0,0416 < 0,05 stupeň volnosti 6
 Pravděpodobnost rozdělení 13,0950 > 12,5916

Pearson
 C 0,3403
 Cmax 0,8165
 Ckor 0,4168
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že věk obyvatel ovlivňuje četnost návštěv okolní krajiny



Příloha č. 2. 5

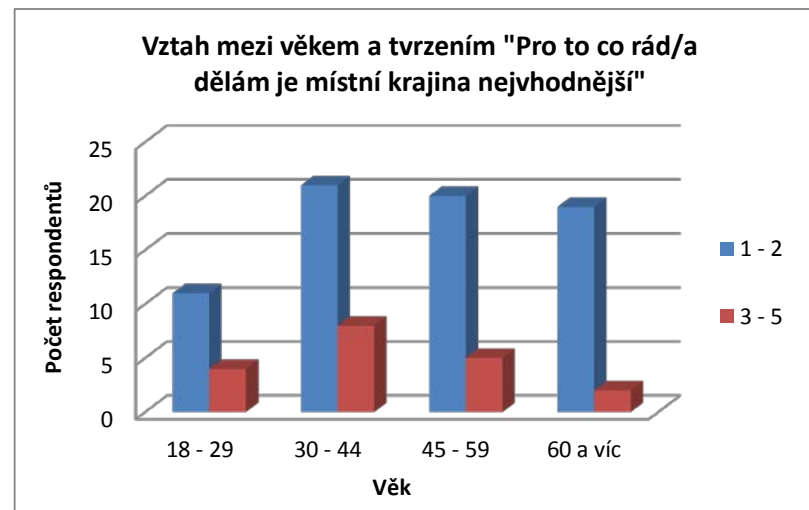
Vztah mezi věkem a tvrzením "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

H0 věk neovlivňuje tvrzení "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

H1 věk ovlivňuje tvrzení "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

Aktuální hodnoty	Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější		
Věk	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
18 - 29	11	4	15
30 - 44	21	8	29
45 - 59	20	5	25
60 a víc	19	2	21
Celkový součet	71	19	90

Očekávané hodnoty	Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější		
Věk	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
18 - 29	11,83	3,17	15
30 - 44	22,88	6,12	29
45 - 59	19,72	5,28	25
60 a víc	16,57	4,43	21
Celkový součet	71	19	90



Pravděpodobnost chybování 0,4369 > 0,05 stupeň volnosti 3
 Pravděpodobnost rozdělení 2,7196 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že věk obyvatel neovlivňuje vhodnost krajiny pro činnosti obyvatel

Příloha č. 2. 6

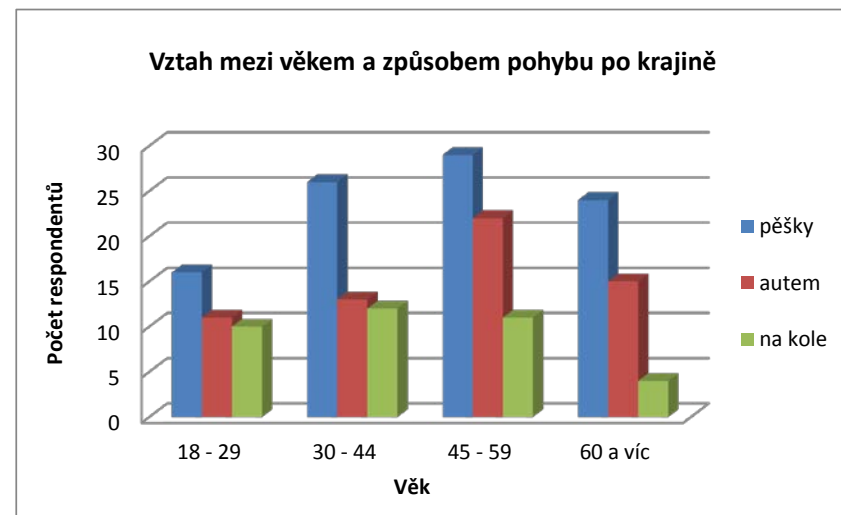
Vztah mezi věkem a způsobem pohybu v okolní krajině

H0 věk neovlivňuje způsob pohybu v okolní krajině

H1 věk ovlivňuje způsob pohybu v okolní krajině

Aktuální hodnoty	způsob pohybu			
Věk	pěšky	autem	na kole	Celkový součet
18 - 29	16	11	10	37
30 - 44	26	13	12	51
45 - 59	29	22	11	62
60 a víc	24	15	4	43
Celkový součet	95	61	37	193

Aktuální hodnoty	způsob pohybu			
Věk	pěšky	autem	na kole	Celkový součet
18 - 29	18,21	11,69	7,09	37
30 - 44	25,10	16,12	9,78	51
45 - 59	30,52	19,60	11,89	62
60 a víc	21,17	13,59	8,24	43
Celkový součet	95	61	37	193



Pravděpodobnost chybování 0,4473 > 0,05 stupeň volnosti 9
 Pravděpodobnost rozdělení 8,8923 < 16,9190

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že věk obyvatel neovlivňuje způsob, kterým se po okolní krajině pohybují

Příloha č. 2. 7

Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Je to moje nejoblíbenější krajina"

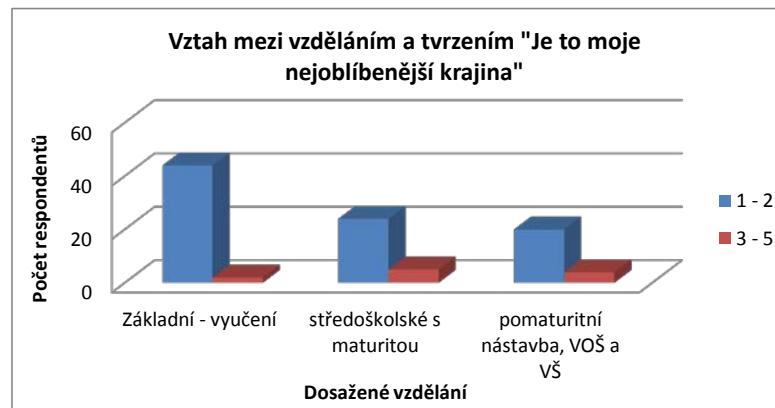
H0 Typ vzdělání neovlivňuje oblíbenost krajiny

H1 Typ vzdělání ovlivňuje oblíbenost krajiny

Aktuální hodnoty	Oblíbenost krajiny		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Základní - vyučení	44	2	46
středoškolské s maturitou	24	5	29
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	20	4	24
Celkový součet	88	11	99

Očekávané hodnoty	Oblíbenost krajiny		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Základní - vyučení	40,89	5,11	46
středoškolské s maturitou	25,78	3,22	29
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	21,33	2,67	24
Celkový součet	88	11	99

Pravděpodobnost chybování	0,1364	>	0,05	stupeň volnosti	2
Pravděpodobnost rozdělení	3,9839	<	5,9915		



Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že nejvyšší dosažené vzdělání neovlivňuje oblíbenost krajiny

Příloha č. 2. 8

Vztah mezi vzděláním a četností návštěv okolní krajiny

H0 Dosažené vzdělání nemá vliv na četnost návštěv krajiny

H1 Dosažené vzdělání má vliv na četnost návštěv krajiny

Aktuální hodnoty	Četnost návštěv krajiny			
Vzdělání	každý den	min. jednou za týden	min. jednou za měsíc	Celkový součet
základní - středoškolské	36	23	16	75
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	3	15	7	25
Celkový součet	39	38	23	100

Očekávané hodnoty	Četnost návštěv krajiny			
Vzdělání	každý den	min. jednou za týden	min. jednou za měsíc	Celkový součet
základní - středoškolské	29,25	28,50	17,25	75
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	9,75	9,50	5,75	25
Celkový součet	39	38	23	100

Pravděpodobnost chybování 0,0044 < 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 10,8387 > 5,9915

Pearson
 C 0,3127
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,4422
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že dosažené vzdělání má vliv na četnost návštěv okolní krajiny



Příloha č. 2. 9

Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"

H0 Vzdělání neovlivňuje tvrzení "Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek"

H1 Vzdělání ovlivňuje tvrzení "Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek"

Aktuální hodnoty	Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
základní - vyučení	43	3	46
středoškolské s maturitou	21	9	30
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	16	9	25
Celkový součet	80	21	101

Očekávané hodnoty	Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
základní - vyučení	36,44	9,56	46
středoškolské s maturitou	23,76	6,24	30
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	19,80	5,20	25
Celkový součet	80	21	101



Pravděpodobnost chybování 0,0046 < 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 10,7433 > 5,9915

Pearson
 C 0,3101
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,4385
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že typ dosaženého vzdělání ovlivňuje tvrzení "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"

Příloha č. 2. 10

Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Znám velmi dobře místní krajinu"

H0 Dosažené vzdělání neovlivňuje tvrzení "Znám velmi dobře místní krajinu"

H1 Dosažené vzdělání ovlivňuje tvrzení "Znám velmi dobře místní krajinu"

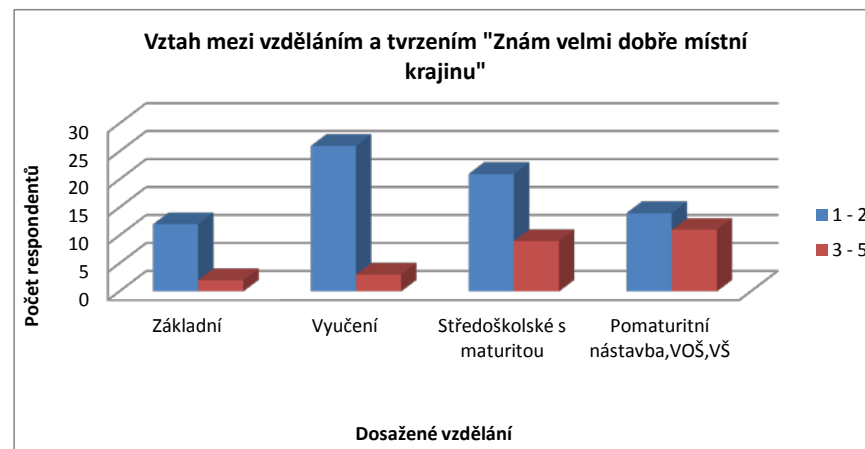
Aktuální hodnoty	Znám velmi dobře místní krajinu		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Základní	12	2	14
Vyučení	26	3	29
Středoškolské s maturitou	21	9	30
Pomaturitní nástavba, VOŠ, VŠ	14	11	25
Celkový součet	73	25	98

Očekávané hodnoty	Znám velmi dobře místní krajinu		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Základní	10,43	3,57	14
Vyučení	21,60	7,40	29
Středoškolské s maturitou	22,35	7,65	30
Pomaturitní nástavba, VOŠ, VŠ	18,62	6,38	25
Celkový součet	73	25	98

Pravděpodobnost chybování 0,0261 < 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 9,2541 > 7,8147

Pearson
 C 0,2937
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,4154
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že typ dosaženého vzdělání má vliv na znalost krajiny



stupeň volnosti 3

Příloha č. 2. 11

Vztah mezi vzděláním a způsobem pohybu v okolní krajině

H0 vzdělání neovlivňuje způsob, kterým se lidé v okolní krajině pohybují

H1 vzdělání ovlivňuje způsob, kterým se lidé v okolní krajině pohybují

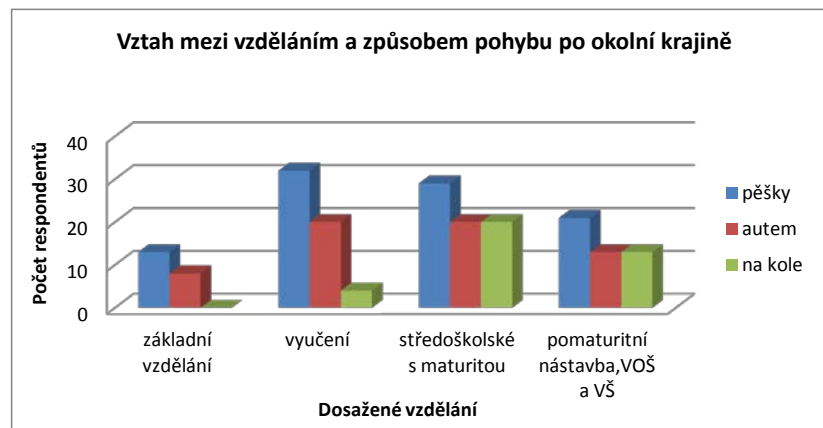
Aktuální hodnoty	Způsob pohybu			
Vzdělání	pěšky	autem	na kole	Celkový součet
základní vzdělání	13	8	0	21
vyučení	32	20	4	56
středoškolské s maturitou	29	20	20	69
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	21	13	13	47
Celkový součet	95	61	37	193

Očekávané hodnoty	Způsob pohybu			
Vzdělání	pěšky	autem	na kole	Celkový součet
základní vzdělání	10,34	6,64	4,03	21
vyučení	27,56	17,70	10,74	56
středoškolské s maturitou	33,96	21,81	13,23	69
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	23,13	14,85	9,01	47
Celkový součet	95	61	37	193

Pravděpodobnost chybování 0,0102 < 0,05 stupeň volnosti 6
 Pravděpodobnost rozdělení 16,7680 > 12,5916

Pearson
 C 0,2827
 Cmax 0,8165
 Ckor 0,3463
 Ckor < 1 malá závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že typ dosaženého vzdělání má vliv na způsob pohybu po krajině



Příloha č. 2. 12

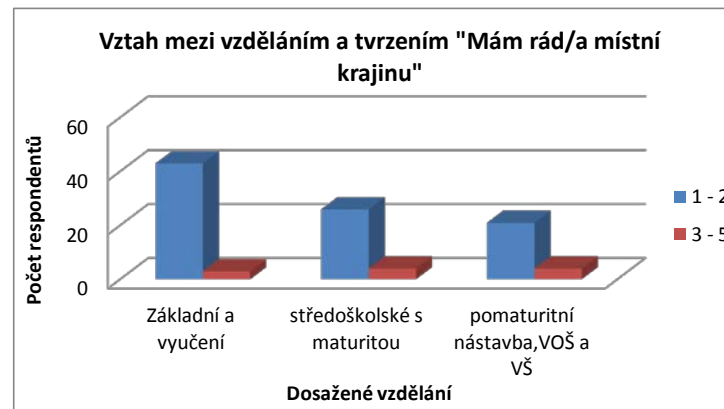
Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Mám rád/a místní krajinu"

H0 vzdělání neovlivňuje tvrzení "Mám rád/a místní krajinu"

H1 vzdělání ovlivňuje tvrzení "Mám rád/a místní krajinu"

Aktuální hodnoty	Mám rád/a místní krajinu		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Základní a vyučení	43	3	46
středoškolské s maturitou	26	4	30
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	21	4	25
Celkový součet	90	11	101

Aktuální hodnoty	Mám rád/a místní krajinu		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Základní a vyučení	40,99	5,01	46
středoškolské s maturitou	26,73	3,27	30
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	22,28	2,72	25
Celkový součet	90	11	101



Pravděpodobnost chybování 0,4144 > 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 1,7616 < 5,9915

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že dosažené vzdělání neovlivňuje tvrzení "Mám rád/a místní krajinu"

Příloha č. 2. 13

Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Cítím se zde doma"

H0 dosažené vzdělání nemá vliv na tvrzení "Cítím se zde doma"

H1 dosažené vzdělání má vliv na tvrzení "Cítím se zde doma"

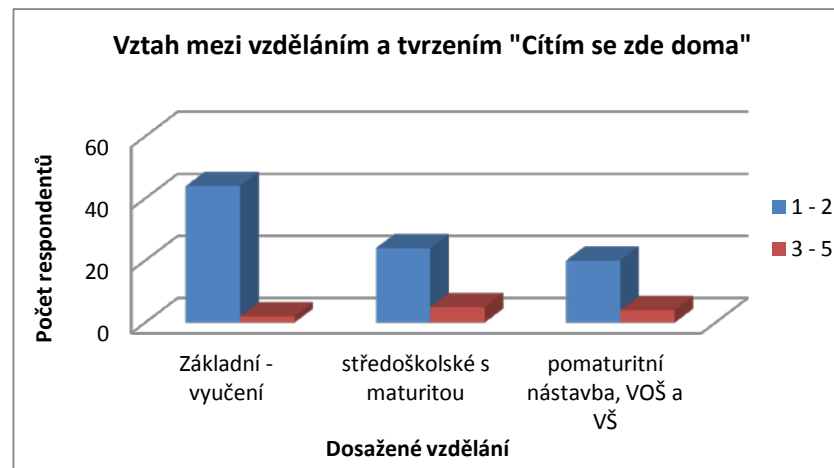
Aktuální hodnoty	Cítím se zde doma		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
základní - vyučení	43	3	46
středoškolské s maturitou	26	4	30
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	21	4	25
Celkový součet	90	11	101

Očekávané hodnoty	Cítím se zde doma		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
základní - vyučení	40,99	5,01	46
středoškolské s maturitou	26,73	3,27	30
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	22,28	2,72	25
Celkový součet	90	11	101

Pravděpodobnost chybování 0,4144 > 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 1,7616 < 5,9915

stupeň volnosti 2

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že nejvyšší dosažené vzdělání neovlivňuje pocit, že se lidé v okolí Divišova cítí jako doma



Příloha č. 2. 14

Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

H0 vzdělání neovlivňuje tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

H1 vzdělání ovlivňuje tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

Aktuální hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
základní - vyučení	39	5	44
středoškolské s maturitou	15	11	26
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	15	8	23
Celkový součet	69	24	93

Očekávané hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
základní - vyučení	32,65	11,35	44
středoškolské s maturitou	19,29	6,71	26
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	17,06	5,94	23
Celkový součet	69	24	93



Pravděpodobnost chybování 0,0088 < 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 9,4590 > 5,9915

Pearson
 C 0,3038
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,4297
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že typ dosaženého vzdělání ovlivňuje tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

Příloha č. 2. 15

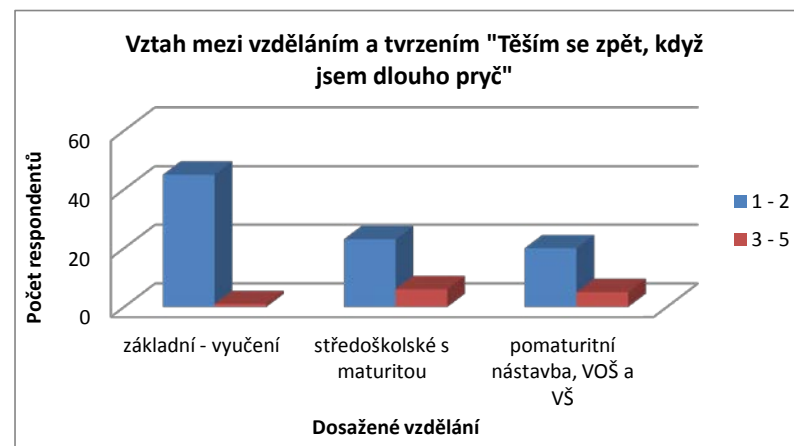
Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

H0 vzdělání neovlivňuje tvrzení "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

H1 vzdělání ovlivňuje tvrzení "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

Aktuální hodnoty	Těším se zpět, když jsem dlouho pryč		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
základní - vyučení	45	1	46
středoškolské s maturitou	23	6	29
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	20	5	25
Celkový součet	88	12	100

Očekávané hodnoty	Těším se zpět, když jsem dlouho pryč		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
základní - vyučení	40,48	5,52	46
středoškolské s maturitou	25,52	3,48	29
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	22,00	3,00	25
Celkový součet	88	12	100



Pravděpodobnost chybování 0,0203 < 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 7,7947 > 5,9915

Pearson
 C 0,2689
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,3803
 Ckor < 1 malá závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že typ dosaženého vzdělání ovlivňuje tvrzení "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

Příloha č. 2. 16

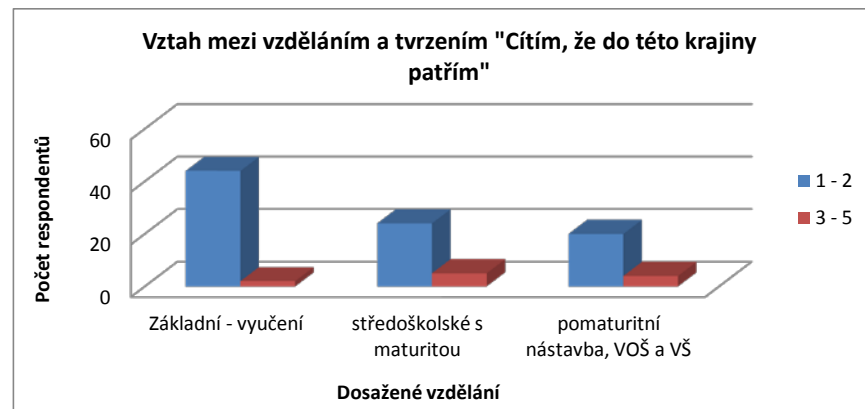
Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Cítím, že do této krajiny patřím"

H0 Typ dosaženého vzdělání neovlivňuje tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím"

H1 Typ dosaženého vzdělání ovlivňuje tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím"

Aktuální hodnoty	Cítím, že do této krajiny patřím		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
základní - vyučení	41	5	46
středoškolské s maturitou	25	5	30
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	16	7	23
Celkový součet	82	17	99

Očekávané hodnoty	Cítím, že do této krajiny patřím		
Vzdělání	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
základní - vyučení	38,10	7,90	46
středoškolské s maturitou	24,85	5,15	30
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	19,05	3,95	23
Celkový součet	82	17	99



Pravděpodobnost chybování 0,1265 > 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 4,1345 < 5,9915

stupeň volnosti 2

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že dosažené vzdělání neovlivňuje tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím"

Příloha č. 2. 17

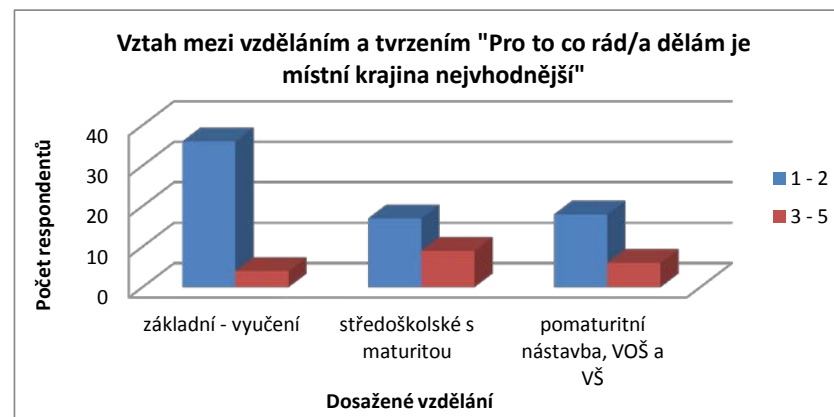
Vztah mezi vzděláním a tvrzením "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

H0 vzdělání nemá vliv na vhodnost krajiny pro činnosti, které lidé rádi vykonávají

H1 vzdělání má vliv na vhodnost krajiny pro činnosti, které lidé rádi vykonávají

Aktuální hodnoty	Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější		Celkový součet
	1 - 2	3 - 5	
<i>Vzdělání</i>			
základní - vyučení	36	4	40
středoškolské s maturitou	17	9	26
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	18	6	24
Celkový součet	71	19	90

Očekávané hodnoty	Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější		Celkový součet
	1 - 2	3 - 5	
<i>Vzdělání</i>			
základní - vyučení	31,56	8,44	40
středoškolské s maturitou	20,51	5,49	26
pomaturitní nástavba, VOŠ a VŠ	18,93	5,07	24
Celkový součet	71	19	90



Pravděpodobnost chybování 0,0490 < 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 6,0301 > 5,9915

stupeň volnosti 2

Pearson
 C 0,2506
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,3544
 Ckor < 1 malá závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že typ dosaženého vzdělání ovlivňuje tvrzení "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

Příloha č. 2. 18

Vztah mezi pohlavím a četností návštěv okolní krajiny

H0 Pohlaví neovlivňuje četnost návštěv místní krajiny

H1 Pohlaví ovlivňuje četnost návštěv místní krajiny

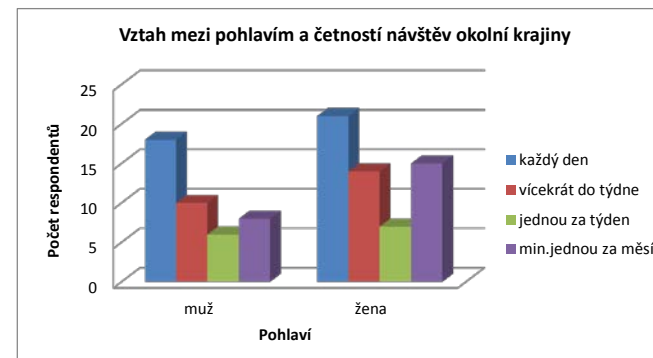
Aktuální hodnoty	Četnost návštěv krajiny				
Pohlaví	každý den	vícekrát do týdne	jednou za týden	min.jednou za měsíc	Celkový součet
muž	18	10	6	8	42
žena	21	14	7	15	57
Celkový součet	39	24	13	23	99

Očekávané hodnoty	Četnost návštěv krajiny				
Pohlaví	každý den	vícekrát do týdne	jednou za týden	min.jednou za měsíc	Celkový součet
muž	16,55	10,18	5,52	9,76	42
žena	22,45	13,82	7,48	13,24	57
Celkový součet	39	24	13	23	99

Pravděpodobnost chybování 0,8371 > 0,05 stupeň volnosti

Pravděpodobnost rozdělení 0,8516 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pohlaví neovlivňuje četnost návštěv okolní krajiny



Příloha č. 2. 19

Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Znám velmi dobře místní krajinu"

H0 Pohlaví neovlivňuje znalost krajiny

H0 Pohlaví ovlivňuje znalost krajiny

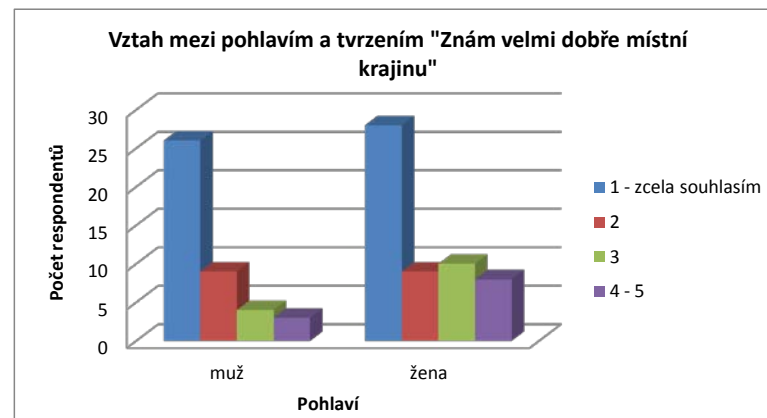
Aktuální hodnoty	Znám dobře místní krajinu				
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3	4 - 5	Celkový součet
muž	26	9	4	3	42
žena	28	9	10	8	55
Celkový součet	54	18	14	11	97

Očekávané hodnoty	Znám dobře místní krajinu				
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3	4 - 5	Celkový součet
muž	23,38	7,79	6,06	4,76	42
žena	30,62	10,21	7,94	6,24	55
Celkový součet	54	18	14	11	97

Pravděpodobnost chybování 0,3569 > 0,05 stupeň volnosti

Pravděpodobnost rozdělení 3,2341 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pohlaví neovlivňuje znalost místní krajiny



Příloha č. 2. 20

Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Je to moje nejoblíbenější krajina"

H0 Pohlaví neovlivňuje oblíbenost krajiny

H1 Pohlaví ovlivňuje oblíbenost krajiny

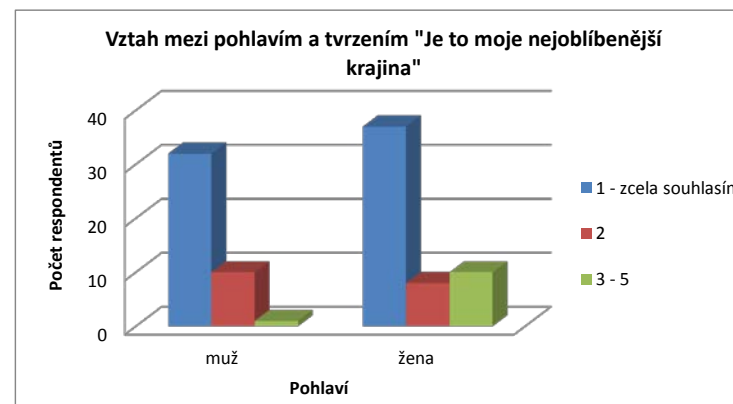
Aktuální hodnoty	Je to moje nejoblíbenější krajina			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
muž	32	10	1	43
žena	37	8	10	55
Celkový součet	69	18	11	98

Očekávané hodnoty	Je to moje nejoblíbenější krajina			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
muž	30,28	7,90	4,83	43
žena	38,72	10,10	6,17	55
Celkový součet	69	18	11	98

Pravděpodobnost chybování 0,0373 < 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 6,5774 > 5,9915

Pearson
 C 0,2508
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,3547
 Ckor < 1 malá závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že pohlaví ovlivňuje oblíbenost místní krajiny



Příloha č. 2. 21

Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Cítím, že do této krajiny patřím"

H0 pohlaví neovlivňuje pocit, že do této krajiny patřím

H1 pohlaví ovlivňuje pocit, že do této krajiny patřím

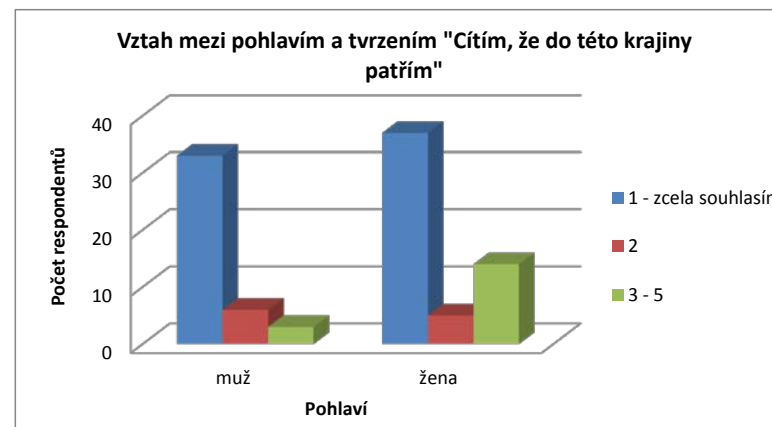
Aktuální hodnoty	Cítím, že do této krajiny patřím			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
muž	33	6	3	42
žena	37	5	14	56
Celkový součet	70	11	17	98

Očekávané hodnoty	Cítím, že do této krajiny patřím			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
muž	30,00	4,71	7,29	42
žena	40,00	6,29	9,71	56
Celkový součet	70	11	17	98

Pravděpodobnost chybování 0,0623 > 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 5,5504 < 5,9915

stupeň volnosti 2

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pohlaví neovlivňuje pocit sounáležitosti s krajinou



Příloha č. 2. 22

Vztah mezi pohlavím a způsobem pohybu v okolní krajině

H0 Pohlaví neovlivňuje zvolený způsob pohybu v okolní krajině

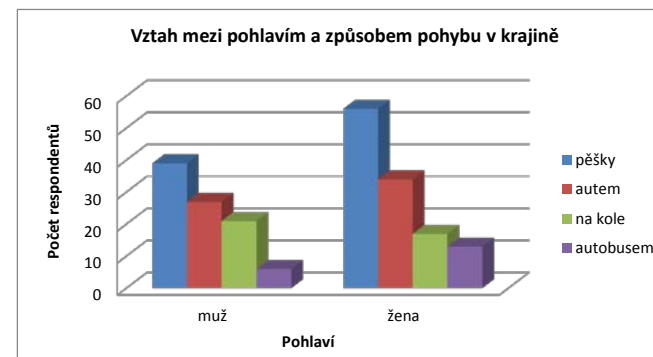
H1 Pohlaví ovlivňuje zvolený způsob pohybu v okolní krajině

Aktuální hodnoty	Jakým způsobem se v krajině pohybujete				
Pohlaví	pěšky	autem	na kole	autobusem	Celkový součet
muž	39	27	21	6	93
žena	56	34	17	13	120
Celkový součet	95	61	38	19	213

Očekávané hodnoty	Jakým způsobem se v krajině pohybujete				
Pohlaví	pěšky	autem	na kole	autobusem	Celkový součet
muž	41,48	26,63	16,59	8,30	93
žena	53,52	34,37	21,41	10,70	120
Celkový součet	95	61	38	19	213

Pravděpodobnost chybování 0,3235 > 0,05 stupeň volnosti 3
 Pravděpodobnost rozdělení 3,4787 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pohlaví neovlivňuje způsob pohybu v krajině



Příloha č. 2. 23

Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

H0 Pohlaví není závislé na tvrzení "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

H0 Pohlaví je závislé na tvrzení "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

Aktuální hodnoty	Těším se zpět, když jsem dlouho pryč			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
muž	37	3	2	42
žena	39	8	10	57
Celkový součet	76	11	12	99

Očekávané hodnoty	Těším se zpět, když jsem dlouho pryč			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
muž	32,24	4,67	5,09	42
žena	43,76	6,33	6,91	57
Celkový součet	76	11	12	99

Pravděpodobnost chybování

0,0635

>

0,05

Pravděpodobnost rozdělení

5,5125

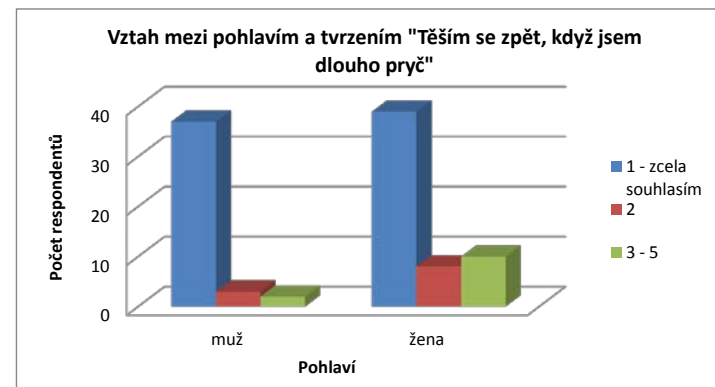
<

5,9915

stupeň volnosti

2

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pohlaví neovlivňuje pocit radosti z navrácení do místní krajiny



Příloha č. 2. 24

Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"

H0 pohlaví neovlivňuje množství vzpomínek v souvislosti s místní krajinou

H1 pohlaví ovlivňuje množství vzpomínek v souvislosti s místní krajinou

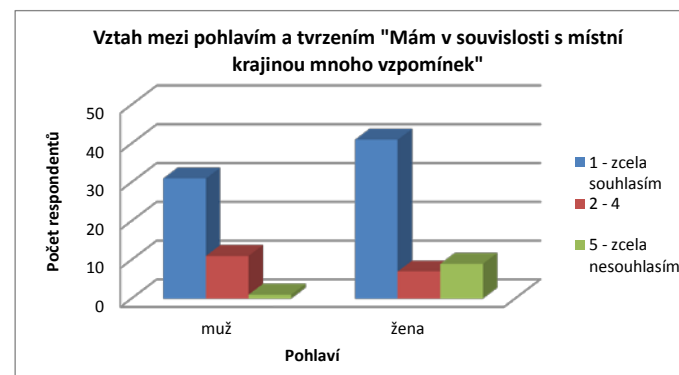
Aktuální hodnoty	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2 - 4	5 - zcela nesouhlasím	Celkový součet
muž	31	11	1	43
žena	41	7	9	57
Celkový součet	72	18	10	100

Očekávané hodnoty	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2 - 4	5 - zcela nesouhlasím	Celkový součet
muž	30,96	7,74	4,30	43
žena	41,04	10,26	5,70	57
Celkový součet	72	18	10	100

Pravděpodobnost chybování 0,0325 < 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 6,8521 > 5,9915

Pearson
 C 0,2532
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,3581
 Ckor < 1 malá závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že pohlaví ovlivňuje množství vzpomínek na krajinu



stupeň volnosti 2

Příloha č. 2. 25

Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Mám rád/a místní krajinu"

H0 Pohlaví neovlivňuje tvrzení "Mám rád/a místní krajinu"

H0 Pohlaví ovlivňuje tvrzení "Mám rád/a místní krajinu"

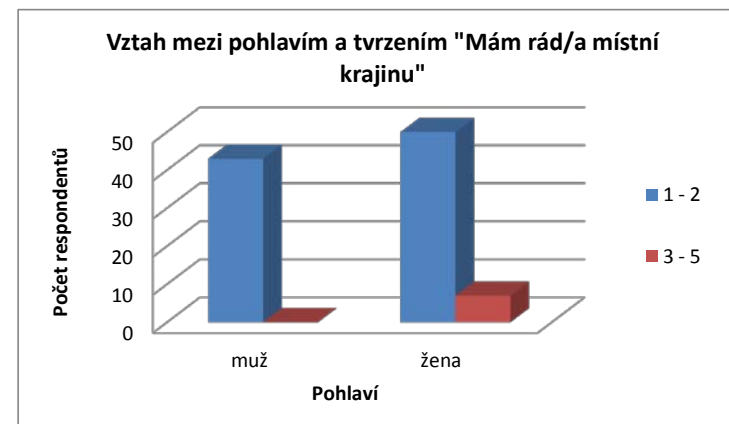
Aktuální hodnoty	Mám rád/a místní krajinu		
Pohlaví	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
muž	43	0	43
žena	50	7	57
Celkový součet	93	7	100

Očekávané hodnoty	Mám rád/a místní krajinu		
Pohlaví	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
muž	39,99	3,01	43
žena	53,01	3,99	57
Celkový součet	93	7	100

Pravděpodobnost chybování 0,0172 < 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 5,6782 > 3,8415

Pearson
 C 0,2318
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,3278
 Ckor < 1 malá závislost

stupeň volnosti 1



Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že pohlaví ovlivňuje tvrzení "Mám rád/a místní krajinu"

Příloha č. 2. 26

Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

H0 Pohlaví neovlivňuje vliv krajiny na člověka

H1 Pohlaví ovlivňuje vliv krajiny na člověka

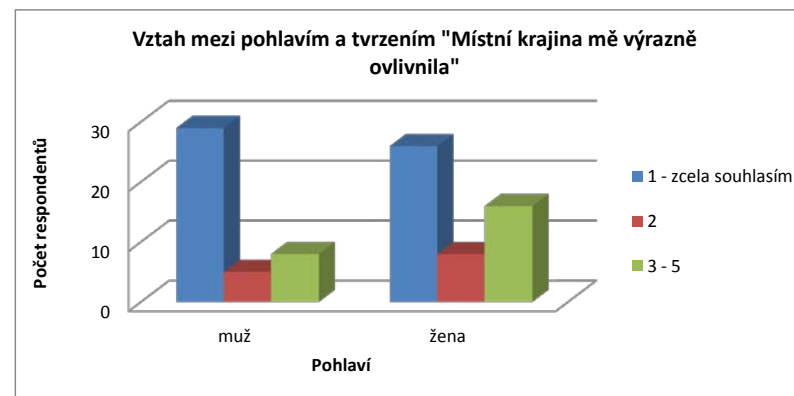
Aktuální hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
muž	29	5	8	42
žena	26	8	16	50
Celkový součet	55	13	24	92

Očekávané hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
muž	25,11	5,93	10,96	42
žena	29,89	7,07	13,04	50
Celkový součet	55	13	24	92

Pravděpodobnost chybování 0,2407 > 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 4,1997 < 7,8147

stupeň volnosti 3

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pohlaví ovlivňuje vliv krajiny na člověka



Příloha č. 2. 27

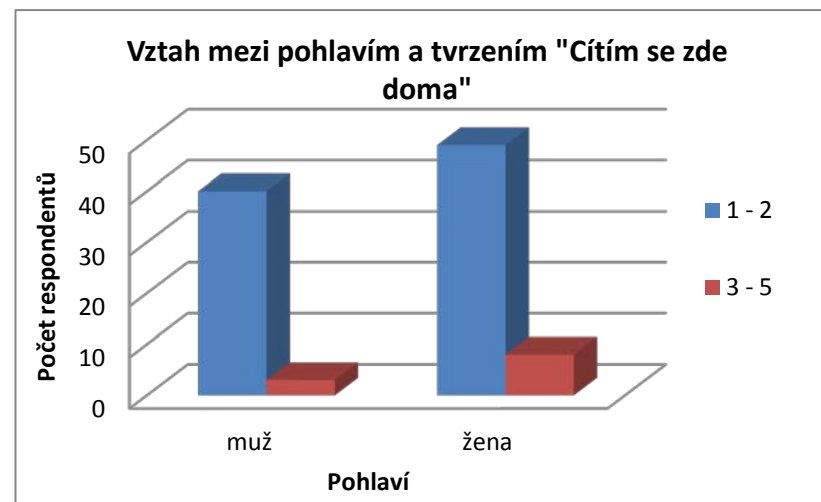
Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Cítím se zde doma"

H0 pohlaví neovlivňuje tvrzení "Cítím se zde doma"

H1 pohlaví ovlivňuje tvrzení "Cítím se zde doma"

Aktuální hodnoty	Cítím se zde doma		
Pohlaví	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
muž	40	3	43
žena	49	8	57
Celkový součet	89	11	100

Očekávané hodnoty	Cítím se zde doma		
Pohlaví	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
muž	38,27	4,73	43
žena	50,73	6,27	57
Celkový součet	89	11	100



Pravděpodobnost chybování 0,2641 > 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 2,6631 < 5,9915

stupeň volnosti 2

Pearson
 C 0,1611
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,2278
 Ckor < 1 malá závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že pohlaví ovlivňuje tvrzení "Cítím se zde doma"

Příloha č. 2. 28

Vztah mezi pohlavím a tvrzením "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

H0 pohlaví nemá vliv na tvrzení "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

H1 pohlaví má vliv na tvrzení "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

Aktuální hodnoty	Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
muž	25	11	5	41
žena	27	7	14	48
Celkový součet	52	18	19	89

Očekávané hodnoty	Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější			
Pohlaví	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
muž	23,96	8,29	8,75	41
žena	28,04	9,71	10,25	48
Celkový součet	52	18	19	89

Pravděpodobnost chybování

0,0950

>

0,05

stupeň volnosti

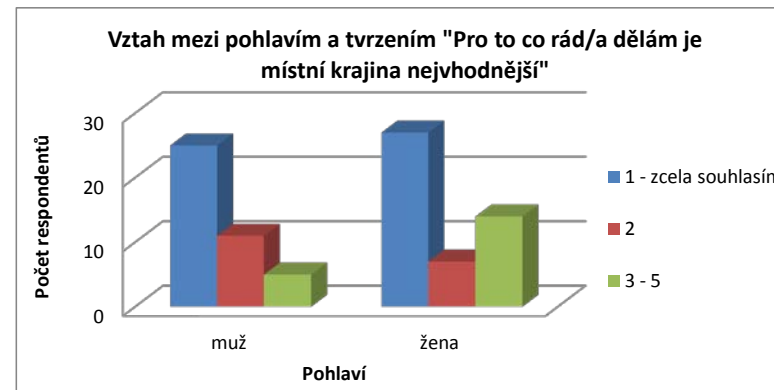
3

Pravděpodobnost rozdělení

6,3681

<

7,8147



Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pohlaví neovlivňuje vhodnost krajiny pro činnosti, které lidé rádi v krajině vykonávají

Příloha č. 2. 29

Vztah mezi pohlavím a počtem zadaných tras do mapy

H0 pohlaví nemá vliv na počet zadaných tras do mapy

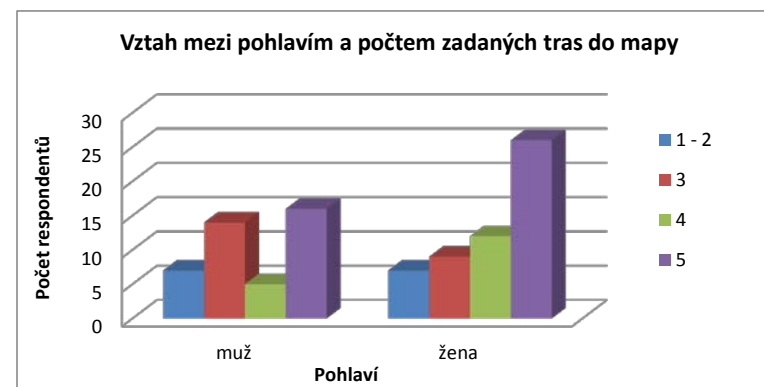
H1 pohlaví má vliv na počet zadaných tras do mapy

Aktuální hodnoty	Počet zadaných tras				
Pohlaví	1 - 2	3	4	5	Celkový součet
muž	7	14	5	16	42
žena	7	9	12	26	54
Celkový součet	14	23	17	42	96

Očekávané hodnoty	Počet zadaných tras				
Pohlaví	1 - 2	3	4	5	Celkový součet
muž	6,13	10,06	7,44	18,38	42
žena	7,88	12,94	9,56	23,63	54
Celkový součet	14	23	17	42	96

Pravděpodobnost chybování 0,1772 > 0,05 stupeň volnosti
 Pravděpodobnost rozdělení 4,9273 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pohlaví neovlivňuje počet zadaných tras do mapy



3

Příloha č. 2. 30

Vztah mezi pohlavím a počtem zadaných míst do mapy

H0 pohlaví nemá vliv na počet zadaných míst do mapy

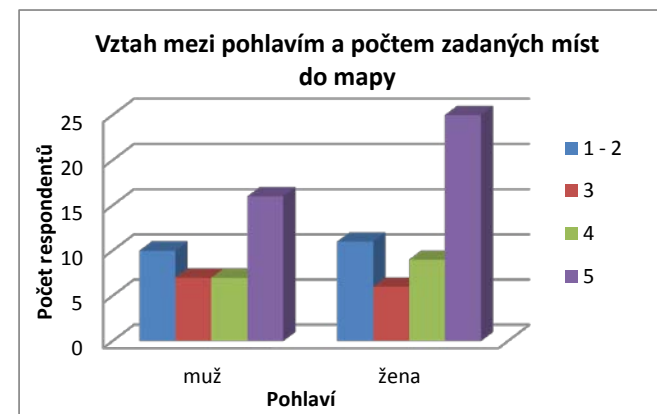
H1 pohlaví má vliv na počet zadaných míst do mapy

Aktuální hodnoty	Počet zadaných míst				
Pohlaví	1 - 2	3	4	5	Celkový součet
muž	10	7	7	16	40
žena	11	6	9	25	51
Celkový součet	21	13	16	41	91

Očekávané hodnoty	Počet zadaných míst				
Pohlaví	1 - 2	3	4	5	Celkový součet
muž	9,23	5,71	7,03	18,02	40
žena	11,77	7,29	8,97	22,98	51
Celkový součet	21	13	16	41	91

Pravděpodobnost chybování 0,7926 > 0,05 stupeň volnosti
 Pravděpodobnost rozdělení 1,0356 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pohlaví neovlivňuje počet zadaných míst do mapy



Příloha č. 2. 31

Vztah mezi rodáctvím a četností návštěv

H0 To zda je člověk rodák nemá vliv na četnost návštěv okolní krajiny

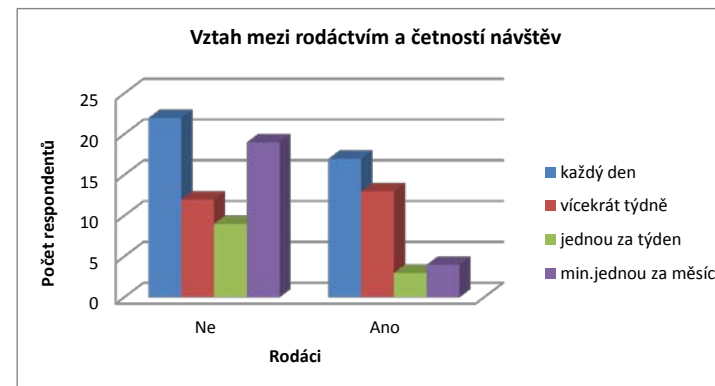
H1 To zda je člověk rodák má vliv na četnost návštěv okolní krajiny

Aktuální hodnoty	Četnost návštěv				
Rodáci	každý den	vícekrát týdně	jednou za týden	min.jednou za měsíc	Celkový součet
Ne	22	12	9	19	62
Ano	17	13	3	4	37
Celkový součet	39	25	12	23	99

Očekávané hodnoty	Četnost návštěv				
Rodáci	každý den	vícekrát týdně	jednou za týden	min.jednou za měsíc	Celkový součet
Ne	24,42	15,66	7,52	14,40	62
Ano	14,58	9,34	4,48	8,60	37
Celkový součet	39	25	12	23	99

Pravděpodobnost chybování 0,0541 > 0,05 stupeň volnosti 3
 Pravděpodobnost rozdělení 7,6375 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že rodáctví nemá vliv na četnost návštěv místní krajiny



Příloha č. 2. 32

Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Znám velmi dobře místní krajinu"

H0 To zda je člověk rodák nemá vliv na znalost okolní krajiny

H1 To zda je člověk rodák má vliv na znalost okolní krajiny

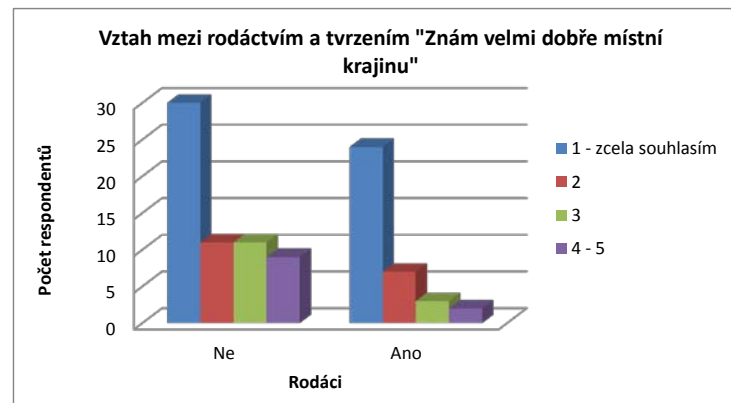
Aktuální hodnoty	Znám dobře místní krajinu				
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3	4 - 5	Celkový součet
Ne	30	11	11	9	61
Ano	24	7	3	2	36
Celkový součet	54	18	14	11	97

Očekávané hodnoty	Znalost krajiny				
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3	4 - 5	Celkový součet
Ne	33,96	11,32	8,80	6,92	61
Ano	20,04	6,68	5,20	4,08	36
Celkový součet	54	18	14	11	97

Pravděpodobnost chybování 0,2184 > 0,05 stupeň volnosti

Pravděpodobnost rozdělení 4,4327 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že rodáctví nemá vliv na znalost místní krajiny



Příloha č. 2. 33

Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Cítím, že do této krajiny patřím"

H0 To zda je člověk rodák nemá vliv na tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím"

H1 To zda je člověk rodák má vliv na tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím"

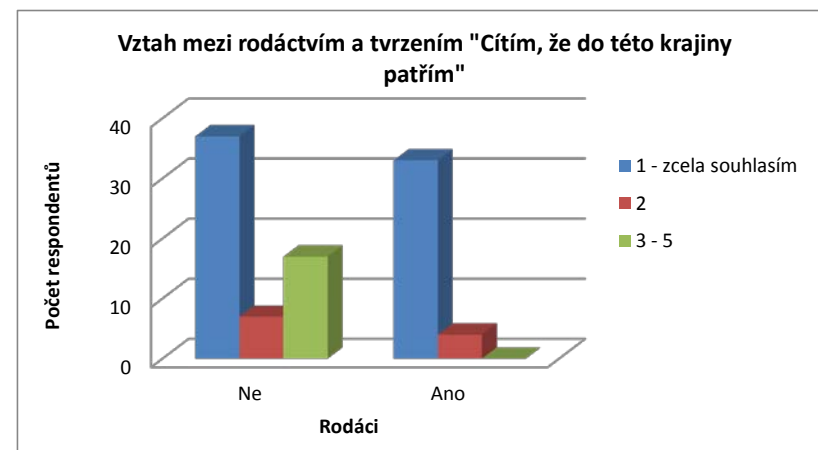
Aktuální hodnoty	Cítím, že do této krajiny patřím			
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
Ne	37	7	17	61
Ano	33	4	0	37
Celkový součet	70	11	17	98

Očekávané hodnoty	Cítím, že do této krajiny patřím			
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
Ne	43,57	6,85	10,58	61
Ano	26,43	4,15	6,42	37
Celkový součet	70	11	17	98

Pravděpodobnost chybování 0,0015 < 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 12,9456 > 5,9915

Pearson
 C 0,3416
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,4831
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že rodáci cítí více, že do okolní krajiny patří oproti přistěhovalým lidem



Příloha č. 2. 34

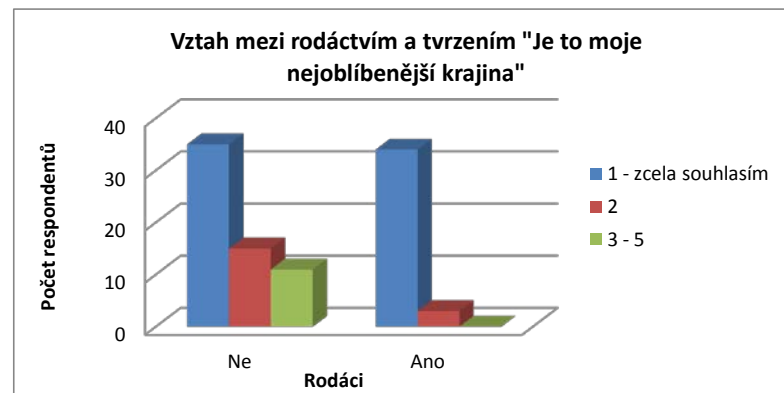
Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Je to moje nejoblíbenější krajina"

H0 To zda je člověk rodák nemá vliv na oblíbenost krajiny

H1 To zda je člověk rodák má vliv na oblíbenost krajiny

Aktuální hodnoty	Je to moje nejoblíbenější krajina			
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
Ne	35	15	11	61
Ano	34	3	0	37
Celkový součet	69	18	11	98

Aktuální hodnoty	Je to moje nejoblíbenější krajina			
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
Ne	42,95	11,20	6,85	61
Ano	26,05	6,80	4,15	37
Celkový součet	69	18	11	98



Pravděpodobnost chybování 0,0009 < 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 13,9751 > 5,9915

Pearson
 C 0,3533
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,4996
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že rodáctví nemá vliv na oblíbenost krajiny v okolí Divišova

Příloha č. 2. 35

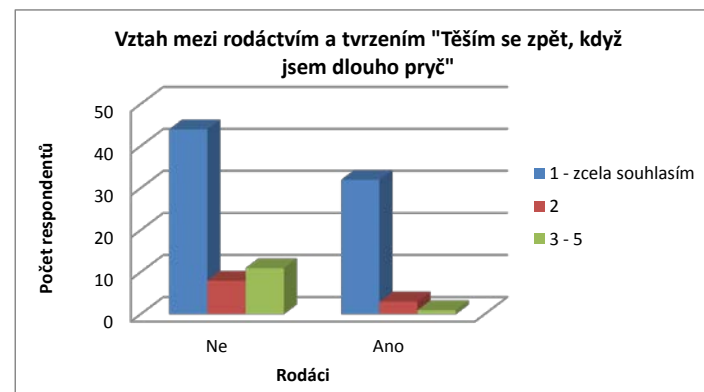
Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

H0 To zda je člověk rodák nemá vliv na tvrzení "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

H1 To zda je člověk rodák má vliv na tvrzení "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

Aktuální hodnoty	Těším se zpět, když jsem dlouho pryč			
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
Ne	44	8	11	63
Ano	32	3	1	36
Celkový součet	76	11	12	99

Aktuální hodnoty	Těším se zpět, když jsem dlouho pryč			
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
Ne	48,36	7,00	7,64	63
Ano	27,64	4,00	4,36	36
Celkový součet	76	11	12	99



Pravděpodobnost chybování 0,0624 > 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 5,5500 < 5,9915

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že rodáctví nemá vliv na pocit, že se lidé po dlouhé době těší zpět domů

Příloha č. 2. 36

Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Mám rád/a místní krajinu"

H0 To zda je člověk rodák nemá vliv na tvrzení "Mám rád/a místní krajinu"

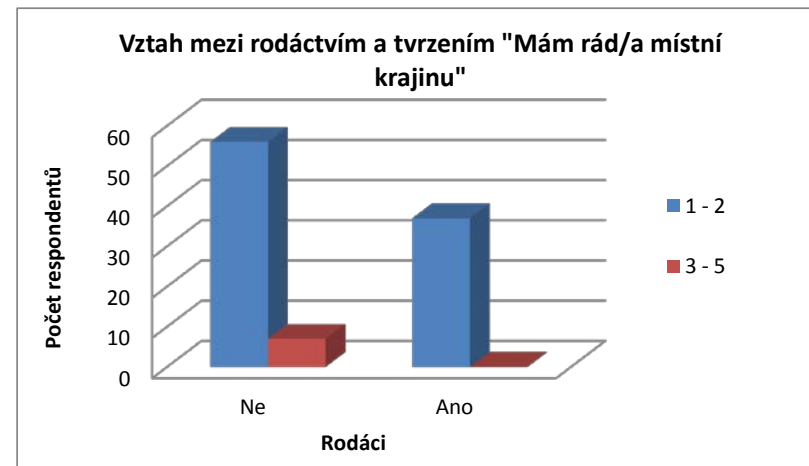
H1 To zda je člověk rodák má vliv na tvrzení "Mám rád/a místní krajinu"

Aktuální hodnoty	Mám rád/a místní krajinu		
Rodáci	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ne	56	7	63
Ano	37	0	37
Celkový součet	93	7	100

Očekávané hodnoty	Mám rád/a místní krajinu		
Rodáci	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ne	58,59	4,41	63
Ano	34,41	2,59	37
Celkový součet	93	7	100

Pravděpodobnost chybování 0,0355 < 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 4,4205 > 3,8415

Pearson
 C 0,2058
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,2910
 Ckor < 1 malá závislost



stupeň volnosti 1

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že rodáci mají místní krajinu raději oproti přistěhovalým lidem

Příloha č. 2. 37

Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

H0 To zda je člověk rodák nemá vliv na tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

H1 To zda je člověk rodák má vliv na tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

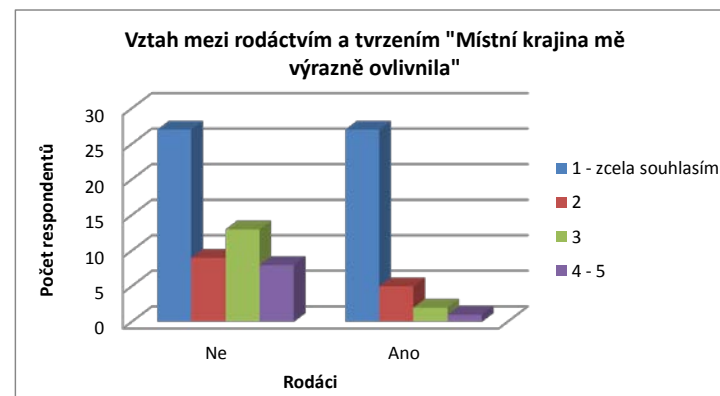
Aktuální hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila				
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3	4 - 5	Celkový součet
Ne	27	9	13	8	57
Ano	27	5	2	1	35
Celkový součet	54	14	15	9	92

Očekávané hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila				
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3	4 - 5	Celkový součet
Ne	33,46	8,67	9,29	5,58	57
Ano	20,54	5,33	5,71	3,42	35
Celkový součet	54	14	15	9	92

Pravděpodobnost chybování 0,0189 < 0,05 stupeň volnosti
 Pravděpodobnost rozdělení 9,9628 > 7,8147

Pearson
 C 0,3126
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,4421
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že rodáky místní krajina ovlivnila více oproti přistěhovalým lidem



Příloha č. 2. 38

Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Cítím se zde doma"

H0 To zda je člověk rodákem nemá vliv na tvrzení "Cítím se zde doma"

H1 To zda je člověk rodákem má vliv na tvrzení "Cítím se zde doma"

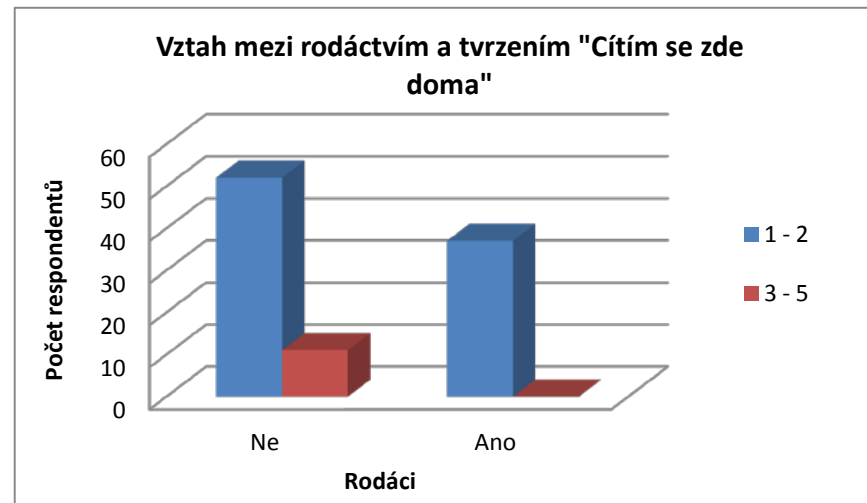
Aktuální hodnoty	Cítím se zde doma		
Rodáci	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ne	52	11	63
Ano	37	0	37
Celkový součet	89	11	100

Očekávané hodnoty	Cítím se zde doma		
Rodáci	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ne	56,07	6,93	63
Ano	32,93	4,07	37
Celkový součet	89	11	100

Pravděpodobnost chybování 0,0071 < 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 7,2588 > 3,8415

Pearson

C 0,2601
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,3679
 Ckor < 1 malá závislost



stupeň volnosti 1

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že rodáci se v Divišově cítí více doma než přistěhovalci

Příloha č. 2. 39

Vztah mezi rodáctvím a jejich způsobem pohybu v okolní krajině

H0 To zda je člověk rodákem nemá vliv na způsob pohybu v krajině

H1 To zda je člověk rodákem má vliv na způsob pohybu v krajině

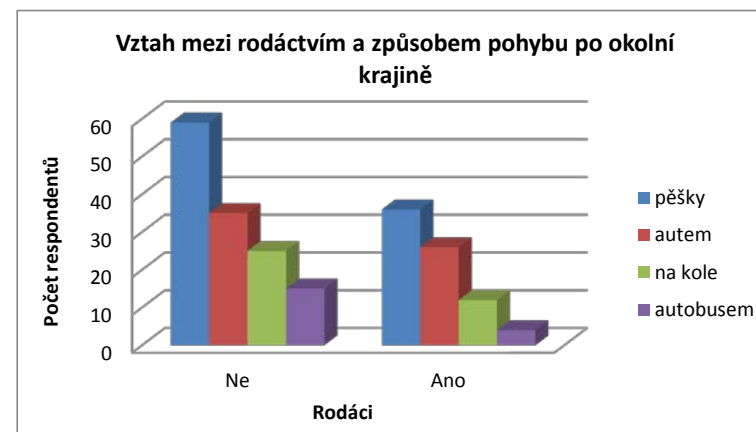
Aktuální hodnoty	Způsob pohybu				
Rodáci	pěšky	autem	na kole	autobusem	Celkový součet
Ne	59	35	25	15	134
Ano	36	26	12	4	78
Celkový součet	95	61	37	19	212

Očekávané hodnoty	Způsob pohybu				
Rodáci	pěšky	autem	na kole	autobusem	Celkový součet
Ne	60,05	38,56	23,39	12,01	134
Ano	34,95	22,44	13,61	6,99	78
Celkový součet	95	61	37	19	212

Pravděpodobnost chybování 0,3521 > 0,05 stupeň volnosti 3

Pravděpodobnost rozdělení 3,2678 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že rodáctví nemá vliv na způsob pohybu po krajině



Příloha č. 2. 40

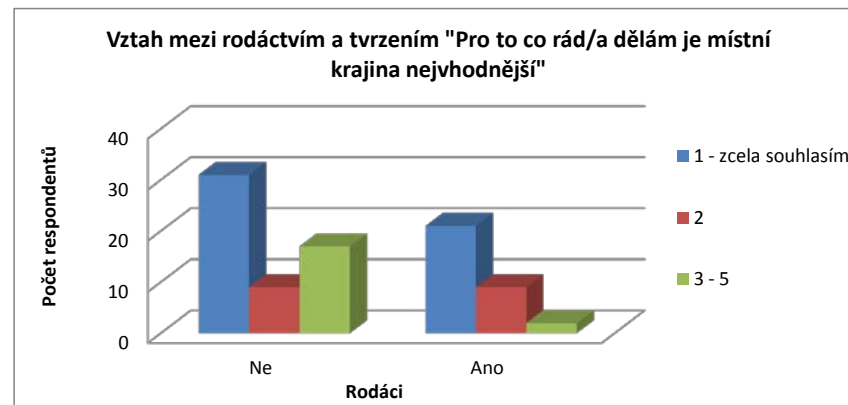
Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nevhodnější"

H0 To zda je člověk rodák nemá vliv na tvrzení "Prot to co rád/a dělám je místní krajina nevhodnější"

H1 To zda je člověk rodák má vliv na tvrzení "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nevhodnější"

Aktuální hodnoty	Pro to co rád/a dělám je místní krajina nevhodnější			
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
Ne	31	9	17	57
Ano	21	9	2	32
Celkový součet	52	18	19	89

Očekávané hodnoty	Pro to co rád/a dělám je místní krajina nevhodnější			
Rodáci	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
Ne	33,30	11,53	12,17	57
Ano	18,70	6,47	6,83	32
Celkový součet	52	18	19	89



Pravděpodobnost chybování 0,0257 < 0,05 stupeň volnosti 3
 Pravděpodobnost rozdělení 9,2853 > 7,8147

Pearson
 C 0,3074
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,4347
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že rodáctví má vliv na vhodnost krajiny pro děláání oblíbených činností

Příloha č. 2. 41

Vztah mezi rodáctvím a tvrzením "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"

H0 To zda je člověk rodákem nemá vliv na množství vzpomínek v souvislosti s místní krajinou

H1 To zda je člověk rodákem má vliv na množství vzpomínek v souvislosti s místní krajinou

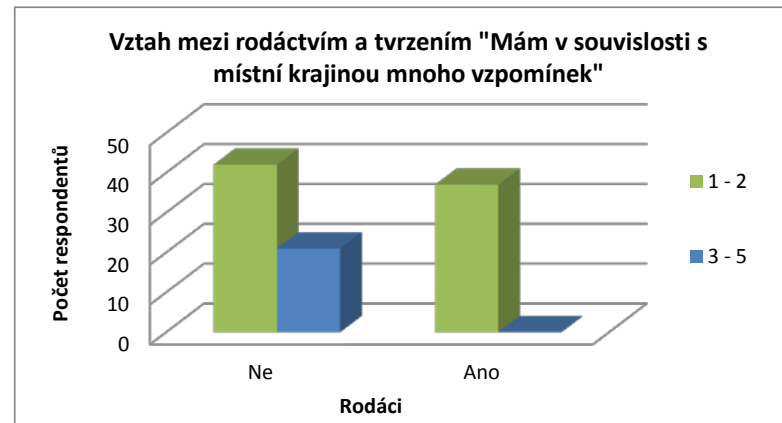
Aktuální hodnoty	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"		
Rodáci	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ne	42	21	63
Ano	37	0	37
Celkový součet	79	21	100

Očekávané hodnoty	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"		
Rodáci	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ne	49,77	13,23	63
Ano	29,23	7,77	37
Celkový součet	79	21	100

Pravděpodobnost chybování 0,0001 < 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 15,6118 > 3,8415

Pearson
 C 0,3675
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,5197
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že to zda je člověk rodákem má vliv na množství vzpomínek na místní krajinu



stupeň volnosti 1

Příloha č. 2. 42

Vztah mezi rodáctvím a počtem zadaných tras

H0 To zda je člověk rodák nemá vliv na počet zadaných tras

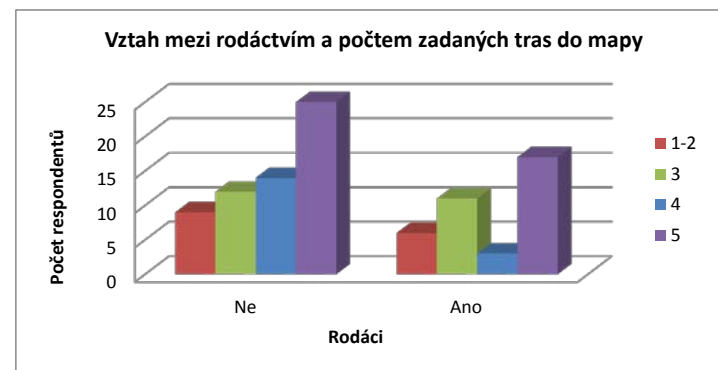
H1 To zda je člověk rodák má vliv na počet zadaných tras

Aktuální hodnoty	Počet zadaných tras				
Rodáci	1 - 2	3	4	5	Celkový součet
Ne	9	12	14	25	60
Ano	6	11	3	17	37
Celkový součet	15	23	17	42	97

Očekávané hodnoty	Počet zadaných tras				
Rodáci	1 - 2	3	4	5	Celkový součet
Ne	9,28	14,23	10,52	25,98	60
Ano	5,72	8,77	6,48	16,02	37
Celkový součet	15	23	17	42	97

Pravděpodobnost chybování 0,2551 > 0,05 stupeň volnosti 3
 Pravděpodobnost rozdělení 4,0596 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že rodáctví nemá vliv na počet zadaných tras, které respondenti uvedli



Příloha č. 2. 43

Vztah mezi rodáctvím a počtem zadaných míst

H0 To zda je člověk rodák nemá vliv na počet zadaných míst

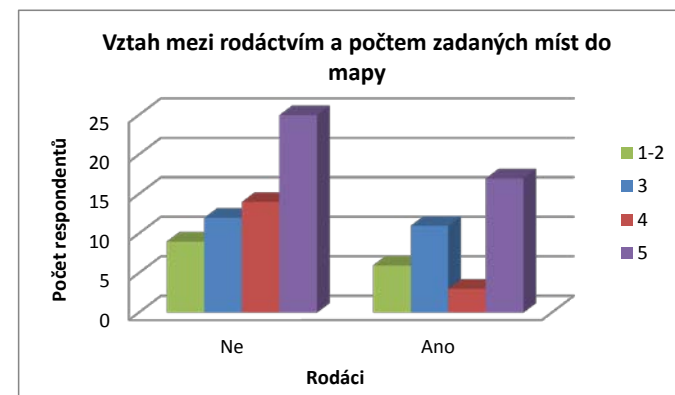
H1 To zda je člověk rodák má vliv na počet zadaných míst

Aktuální hodnoty	Počet zadaných míst				
Rodáci	1 - 2	3	4	5	Celkový součet
Ne	12	8	11	24	55
Ano	9	5	5	17	36
Celkový součet	21	13	16	41	91

Očekávané hodnoty	Počet zadaných míst				
Rodáci	1 - 2	3	4	5	Celkový součet
Ne	12,7	7,9	9,7	24,8	55
Ano	8,3	5,1	6,3	16,2	36
Celkový součet	21	13	16	41	91

Pravděpodobnost chybování 0,8904 > 0,05 stupeň volnosti 3
 Pravděpodobnost rozdělení 0,6263 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že rodáctví nemá vliv na počet míst, které respondenti zadali do mapy



Příloha č. 2. 44

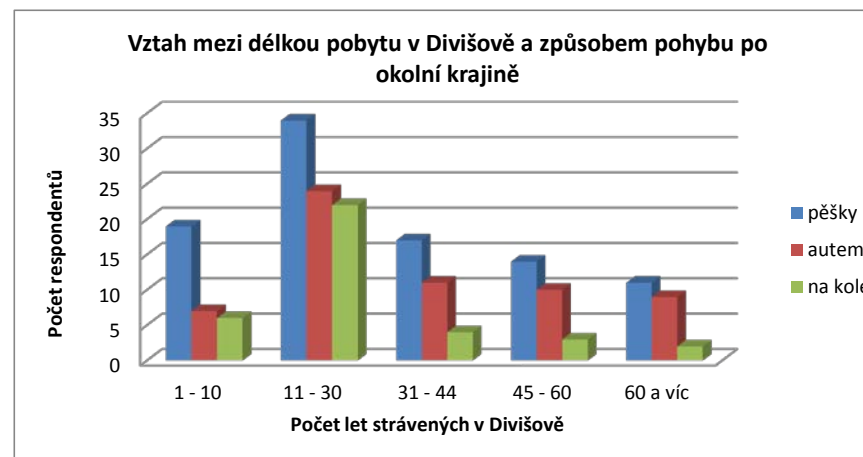
Vztah mezi délkou pobytu v Divišově a způsobem pohybu v okolní krajině

H0 počet let strávených v Divišově nemá vliv na způsob pohybu po místní krajině

H1 počet let strávených v Divišově má vliv na způsob pohybu po místní krajině

Aktuální hodnoty	Způsob pohybu			
	Počet let bydlení v Divišově	pěšky	autem	na kole
1 - 10	19	7	6	32
11 - 30	34	24	22	80
31 - 44	17	11	4	32
45 - 60	14	10	3	27
60 a víc	11	9	2	22
Celkový součet	95	61	37	193

Očekávané hodnoty	Způsob pohybu			
	Počet let bydlení v Divišově	pěšky	autem	na kole
1 - 10	15,75	10,11	6,13	32
11 - 30	39,38	25,28	15,34	80
31 - 44	15,75	10,11	6,13	32
45 - 60	13,29	8,53	5,18	27
60 a víc	10,83	6,95	4,22	22
Celkový součet	95	61	37	193



Pravděpodobnost chybování 0,3239 > 0,05 stupeň volnosti 8
 Pravděpodobnost rozdělení 9,2218 < 15,5073

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že léta strávená v Divišově neovlivňují způsob pohybu po krajině

Příloha č. 2. 45

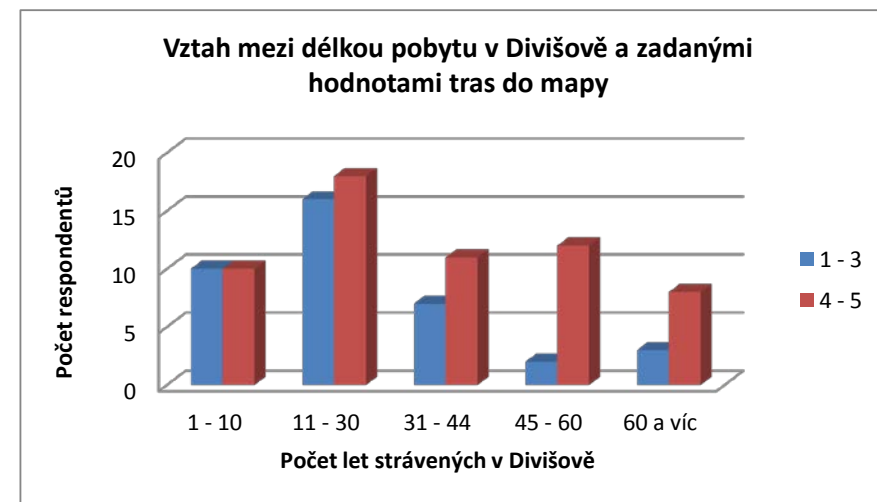
Vztah mezi délkou pobytu v Divišově a zadanými hodnotami tras do mapy

H0 počet let bydlení v Divišově nemá vliv na počet zadaných tras

H1 počet let bydlení v Divišově má vliv na počet zadaných tras

Aktuální hodnoty	Počet zadaných tras		
Počet let bydlení v Divišově	1 - 3	4 - 5	Celkový součet
1 - 10	10	10	20
11 - 30	16	18	34
31 - 44	7	11	18
45 - 60	2	12	14
60 a víc	3	8	11
Celkový součet	38	59	97

Očekávané hodnoty	Počet zadaných tras		
Počet let bydlení v Divišově	1 - 3	4 - 5	Celkový součet
1 - 10	7,84	12,16	20
11 - 30	13,32	20,68	34
31 - 44	7,05	10,95	18
45 - 60	5,48	8,52	14
60 a víc	4,31	6,69	11
Celkový součet	38	59	97



Pravděpodobnost chybování 0,1872 > 0,05 stupeň volnosti 4
 Pravděpodobnost rozdělení 6,1647 < 9,4877

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že léta strávená v Divišově neovlivňují počet tras, které byly zadány do mapy

Příloha č. 2. 46

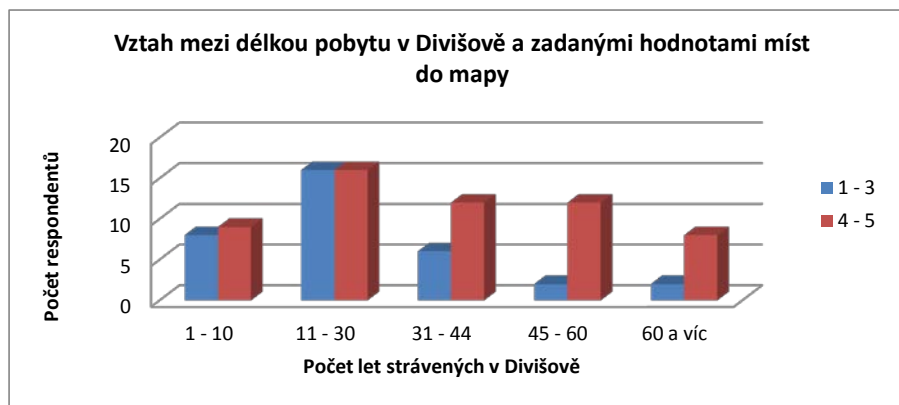
Vztah mezi délkou pobytu v Divišově a zadanými hodnotami míst do mapy

H0 počet let bydlení v Divišově nemá vliv na počet zadaných míst

H1 počet let bydlení v Divišově má vliv na počet zadaných míst

Aktuální hodnoty	Počet zadaných míst		
Počet let bydlení v Divišově	1 - 3	4 - 5	Celkový součet
1 - 10	8	9	17
11 - 30	16	16	32
31 - 44	6	12	18
45 - 60	2	12	14
60 a víc	2	8	10
Celkový součet	34	57	91

Očekávané hodnoty	Počet zadaných míst		
Počet let bydlení v Divišově	1 - 3	4 - 5	Celkový součet
1 - 10	6,35	10,65	17
11 - 30	11,96	20,04	32
31 - 44	6,73	11,27	18
45 - 60	5,23	8,77	14
60 a víc	3,74	6,26	10
Celkový součet	34	57	91



Pravděpodobnost chybování 0,1132 > 0,05 stupeň volnosti 4
 Pravděpodobnost rozdělení 7,4654 < 9,4877

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že délka pobytu v Divišově neovlivňuje počet míst které byli zadány do mapy

Příloha č. 2. 47

Vztah mezi typem víry a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

H0 typ víry neovlivňuje tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

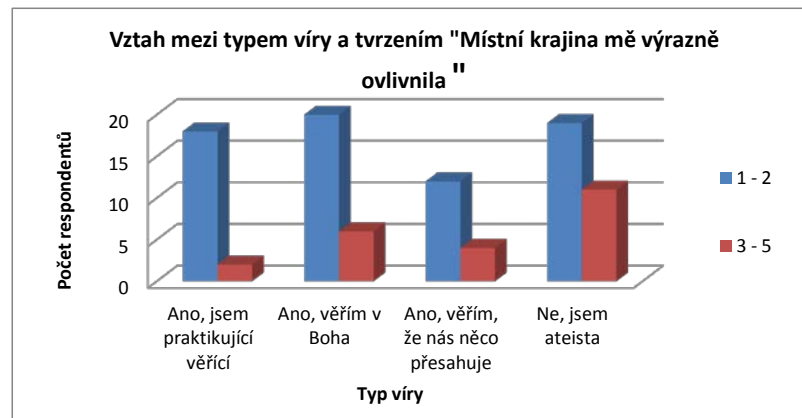
H1 typ víry ovlivňuje tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

Aktuální hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila		
Typ víry	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ano, jsem praktikující věřící	18	2	20
Ano, věřím v Boha	20	6	26
Ano, věřím, že nás něco přesahuje	12	4	16
Ne, jsem ateista	19	11	30
Celkový součet	69	23	92

Očekávané hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila		
Typ víry	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ano, jsem praktikující věřící	15,00	5,00	20
Ano, věřím v Boha	19,50	6,50	26
Ano, věřím, že nás něco přesahuje	12,00	4,00	16
Ne, jsem ateista	22,50	7,50	30
Celkový součet	69	23	92

Pravděpodobnost chybování 0,2011 > 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 4,6291 < 7,8147

stupeň volnosti 3



Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že typ víry nemá vliv na tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

Příloha č. 2. 48

Vztah mezi typem víry a tvrzením "Znám velmi dobře místní krajinu"

H0 typ víry nemá vliv na znalost místní krajiny

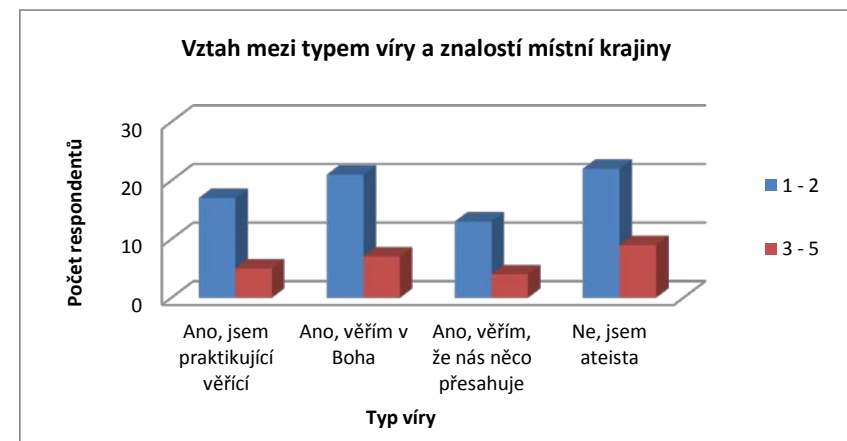
H1 typ víry má vliv na znalost místní krajiny

Aktuální hodnoty	Znám velmi dobře místní krajinu		
Typ víry	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ano, jsem praktikující věřící	17	5	22
Ano, věřím v Boha	21	7	28
Ano, věřím, že nás něco přesahuje	13	4	17
Ne, jsem ateista	22	9	31
Celkový součet	73	25	98

Očekávané hodnoty	Znám velmi dobře místní krajinu		
Typ víry	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ano, jsem praktikující věřící	16,39	5,61	22
Ano, věřím v Boha	20,86	7,14	28
Ano, věřím, že nás něco přesahuje	12,66	4,34	17
Ne, jsem ateista	23,09	7,91	31
Celkový součet	73	25	98

Pravděpodobnost chybování	0,9541	>	0,05
Pravděpodobnost rozdělení	0,3310	<	7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že typ víry nemá vliv na znalost místní krajiny



stupeň volnosti 3

Příloha č. 2. 49

Vztah mezi typem víry a četností návštěv okolní krajiny

H0 typ víry nemá vliv na četnost návštěv okolní krajiny

H1 typ víry má vliv na četnost návštěv okolní krajiny

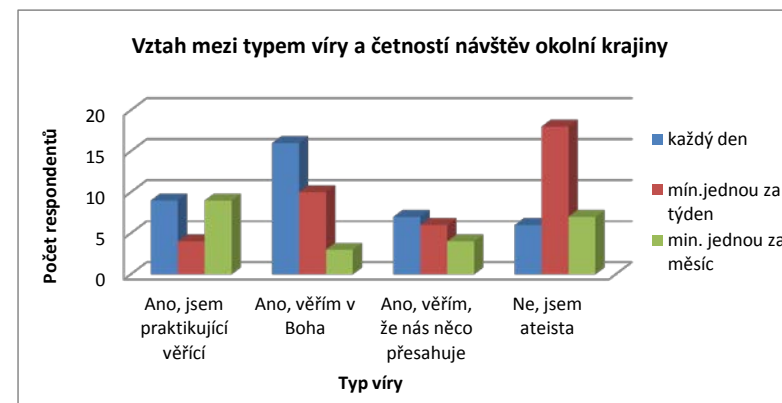
Aktuální hodnoty Typ víry	Četnost návštěv			Celkový součet
	každý den	mín.jednou za týden	min. jednou za měsíc	
Ano, jsem praktikující věřící	9	4	9	22
Ano, věřím v Boha	16	10	3	29
Ano, věřím, že nás něco přesahuje	7	6	4	17
Ne, jsem ateista	6	18	7	31
Celkový součet	38	38	23	99

Aktuální hodnoty Typ víry	Četnost návštěv			Celkový součet
	každý den	mín.jednou za týden	min. jednou za měsíc	
Ano, jsem praktikující věřící	8,44	8,44	5,11	22
Ano, věřím v Boha	11,13	11,13	6,74	29
Ano, věřím, že nás něco přesahuje	6,53	6,53	3,95	17
Ne, jsem ateista	11,90	11,90	7,20	31
Celkový součet	38	38	23	99

Pravděpodobnost chybování 0,0149 < 0,05 stupeň volnosti 6
 Pravděpodobnost rozdělení 15,7881 > 12,5916

Pearson
 C 0,3709
 Cmax 0,8165
 Ckor 0,4542
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že typ víry má vliv na četnost návštěv okolní krajiny



Příloha č. 2. 50

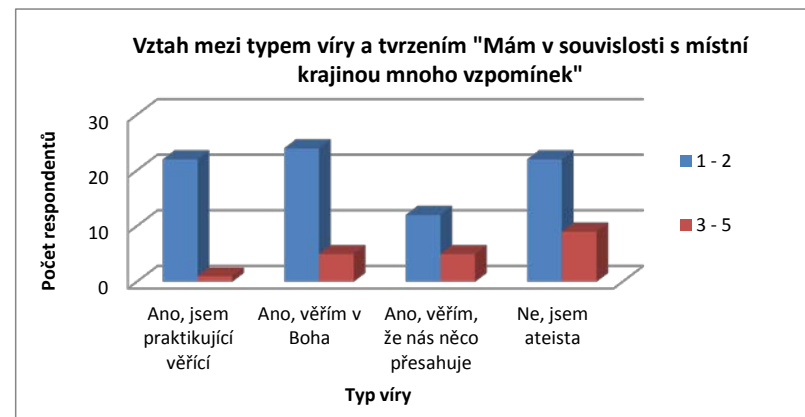
Vztah mezi typem víry a tvrzením "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"

H0 typ víry neovlivňuje tvrzení "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"

H1 typ víry ovlivňuje tvrzení "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"

Aktuální hodnoty	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek		
Typ víry	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ano, jsem praktikující věřící	22	1	23
Ano, věřím v Boha	24	5	29
Ano, věřím, že nás něco přesahuje	12	5	17
Ne, jsem ateista	22	9	31
Celkový součet	80	20	100

Očekávané hodnoty	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek		
Typ víry	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ano, jsem praktikující věřící	18,40	4,60	23
Ano, věřím v Boha	23,20	5,80	29
Ano, věřím, že nás něco přesahuje	13,60	3,40	17
Ne, jsem ateista	24,80	6,20	31
Celkový součet	80	20	100



Pravděpodobnost chybování 0,1031 > 0,05 stupeň volnosti 3
 Pravděpodobnost rozdělení 6,1815 < 7,8147

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že typ víry nemá vliv na množství vzpomínek na okolní krajinu

Příloha č. 2.51

Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Je to moje nejoblíbenější krajina"

H0 pracovní pozice respondentů nemá vliv na oblíbenost krajiny

H1 pracovní pozice respondentů má vliv na oblíbenost krajiny

Aktuální hodnoty	Je to moje nejoblíbenější krajina		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	57	3	60
zaměstnavatel a OSVČ	6	3	9
Ekonomicky neaktivní	25	5	30
Celkový součet	88	11	99

Očekávané hodnoty	Je to moje nejoblíbenější krajina		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	53,33	6,67	60
zaměstnavatel a OSVČ	8,00	1,00	9
Ekonomicky neaktivní	26,67	3,33	30
Celkový součet	88	11	99

Pravděpodobnost chybování	0,0212	<	0,05
Pravděpodobnost rozdělení	7,7063	>	5,9915

Pearson	
C	0,2687
Cmax	0,7071
Ckor	0,3801
Ckor < 1	malá závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že pracovní pozice má vliv na oblíbenost krajiny



stupeň volnosti 2

Příloha č. 2.52

Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Znám velmi dobře místní krajinu"

H0 pracovní pozice neovlivňuje tvrzení "Znám velmi dobře místní krajinu"

H1 pracovní pozice ovlivňuje tvrzení "Znám velmi dobře místní krajinu"

Aktuální hodnoty	Znám velmi dobře místní krajinu		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	46	13	59
zaměstnavatel a OSVČ	5	4	9
Ekonomicky neaktivní	22	8	30
Celkový součet	73	25	98

Očekávané hodnoty	Znám velmi dobře místní krajinu		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	43,95	15,05	59
zaměstnavatel a OSVČ	6,70	2,30	9
Ekonomicky neaktivní	22,35	7,65	30
Celkový součet	73	25	98

Pravděpodobnost chybování	0,3509	>	0,05
Pravděpodobnost rozdělení	2,0943	<	5,9915

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pracovní pozice nemá vliv na znalost krajiny



stupeň volnosti 2

Příloha č. 2.53

Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

H0 pracovní pozice nemá vliv na tvrzení "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

H1 pracovní pozice má vliv na tvrzení "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

Aktuální hodnoty	Těším se zpět, když jsem dlouho pryč		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	56	4	60
zaměstnavatel a OSVČ	6	3	9
Ekonomicky neaktivní	26	5	31
Celkový součet	88	12	100

Očekávané hodnoty	Těším se zpět, když jsem dlouho pryč		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	52,80	7,20	60
zaměstnavatel a OSVČ	7,92	1,08	9
Ekonomicky neaktivní	27,28	3,72	31
Celkový součet	88	12	100

Pravděpodobnost chybování 0,0499 < 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 5,9954 > 5,9915

Pearson
 C 0,2378
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,3363
 Ckor < 1 malá závislost



stupeň volnosti 2

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že pracovní pozice má vliv na tvrzení "Těším se zpět, když jsem dlouho pryč"

Příloha č. 2.54

Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"

H0 pracovní pozice nemá vliv na tvrzení "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"

H1 pracovní pozice má vliv na tvrzení "Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek"

Aktuální hodnoty	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	48	13	61
zaměstnavatel a OSVČ	5	4	9
Ekonomicky neaktivní	27	4	31
Celkový součet	80	21	101

Očekávané hodnoty	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	48,32	12,68	61
zaměstnavatel a OSVČ	7,13	1,87	9
Ekonomicky neaktivní	24,55	6,45	31
Celkový součet	80	21	101

Pravděpodobnost chybování 0,1201 > 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 4,2386 < 5,9915

stupeň volnosti 2



Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pracovní pozice nemá vliv na množství vzpomínek, které lidé mají v souvislosti s místní krajinou

Příloha č. 2.55

Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

H0 pracovní pozice neovlivňuje tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

H1 pracovní pozice ovlivňuje tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

Aktuální hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	40	15	55
zaměstnavatel a OSVČ	4	5	9
Ekonomicky neaktivní	25	4	29
Celkový součet	69	24	93

Očekávané hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	40,81	14,19	55
zaměstnavatel a OSVČ	6,68	2,32	9
Ekonomicky neaktivní	21,52	7,48	29
Celkový součet	69	24	93

Pravděpodobnost chybování 0,0406 < 0,05
 Pravděpodobnost rozdělení 6,4077 > 5,9915

Pearson
 C 0,2539
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,3591
 Ckor < 1 malá závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že pracovní pozice má vliv na tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"



stupeň volnosti 2

Příloha č. 2.56

Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Cítím se zde doma"

H0 pracovní pozice nemá vliv na tvrzení "Cítím se zde doma"

H1 pracovní pozice má vliv na tvrzení "Cítím se zde doma"

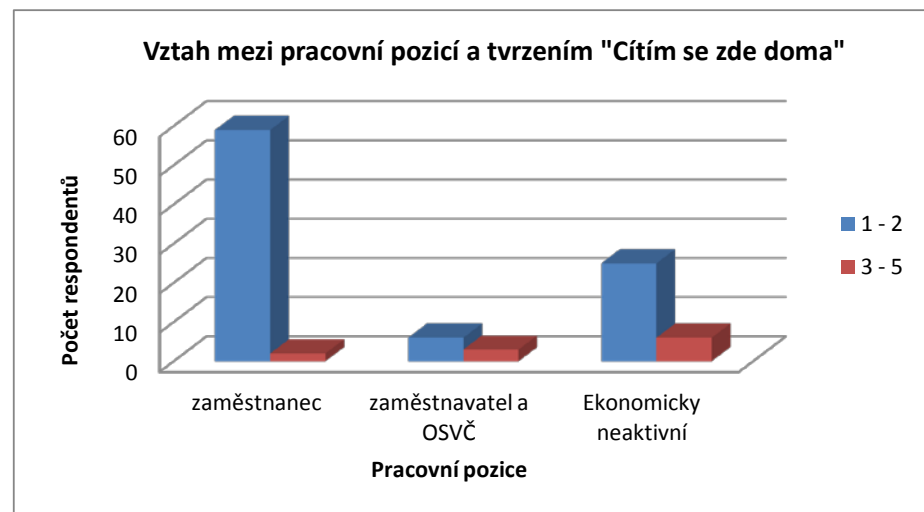
Aktuální hodnoty	Cítím se zde doma		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	59	2	61
zaměstnavatel a OSVČ	6	3	9
Ekonomicky neaktivní	25	6	31
Celkový součet	90	11	101

Očekávané hodnoty	Cítím se zde doma		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	54,36	6,64	61
zaměstnavatel a OSVČ	8,02	0,98	9
Ekonomicky neaktivní	27,62	3,38	31
Celkový součet	90	11	101

Pravděpodobnost chybování	0,00499	<	0,05
Pravděpodobnost rozdělení	10,6013	>	5,9915

Pearson	
C	0,3082
Cmax	0,7071
Ckor	0,4359
Ckor < 1	střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že pracovní pozice má vliv na tvrzení "Cítím se zde doma"



stupeň volnosti 2

Příloha č. 2.57

Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Cítím, že do této krajiny patřím"

H0 pracovní pozice nemá vliv na tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím"

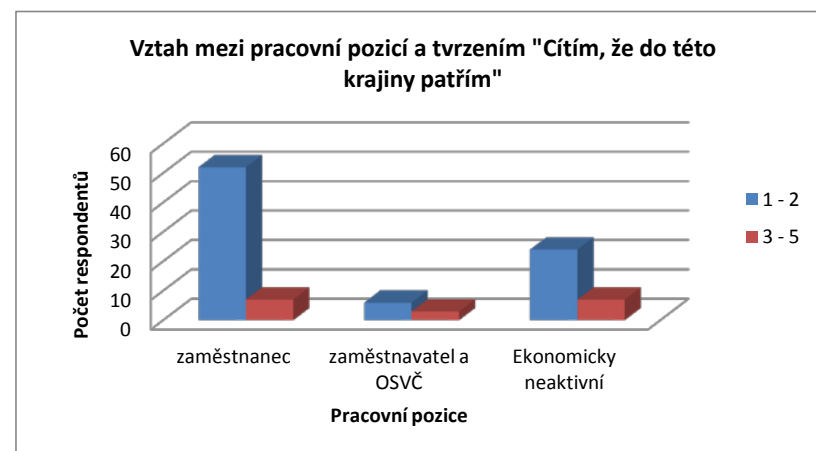
H1 pracovní pozice má vliv na tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím"

Aktuální hodnoty	Cítím, že do této krajiny patřím		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	52	7	59
zaměstnavatel a OSVČ	6	3	9
Ekonomicky neaktivní	24	7	31
Celkový součet	82	17	99

Očekávané hodnoty	Cítím, že do této krajiny patřím		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	48,87	10,13	59
zaměstnavatel a OSVČ	7,45	1,55	9
Ekonomicky neaktivní	25,68	5,32	31
Celkový součet	82	17	99

Pravděpodobnost chybování 0,1774 > 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 3,4589 < 5,9915

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pracovní pozice nemá vliv na tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím"



Příloha č. 2.58

Vztah mezi pracovní pozicí a tvrzením "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

H0 pracovní pozice neovlivňuje tvrzení "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

H1 pracovní pozice ovlivňuje tvrzení "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

Aktuální hodnoty	Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	41	11	52
zaměstnavatel a OSVČ	6	3	9
Ekonomicky neaktivní	24	5	29
Celkový součet	71	19	90

Očekávané hodnoty	Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější		
Pracovní pozice	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
zaměstnanec	41,02	10,98	52
zaměstnavatel a OSVČ	7,10	1,90	9
Ekonomicky neaktivní	22,88	6,12	29
Celkový součet	71	19	90

Pravděpodobnost chybování	0,5862	>	0,05	stupeň volnosti	2
Pravděpodobnost rozdělení	1,0681	<	5,9915		



Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pracovní pozice nemá vliv na tvrzení "Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější"

Příloha č. 2.59

Vztah mezi pracovní pozicí a způsobem pohybu v okolní krajině

H0 pracovní pozice lidí nemá vliv na způsob pohybu po krajině

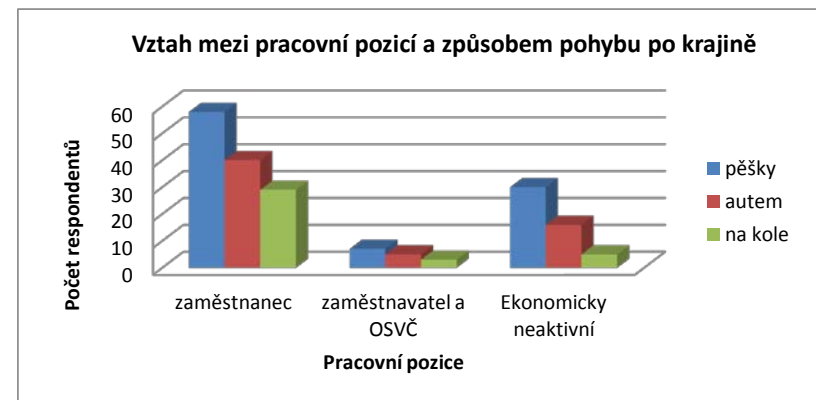
H1 pracovní pozice lidí má vliv na způsob pohybu po krajině

Aktuální hodnoty	Způsob pohybu			
Pracovní pozice	pěšky	autem	na kole	Celkový součet
zaměstnanec	58	40	29	127
zaměstnavatel a OSVČ	7	5	3	15
Ekonomicky neaktivní	30	16	5	51
Celkový součet	95	61	37	193

Aktuální hodnoty	Způsob pohybu			
Pracovní pozice	pěšky	autem	na kole	Celkový součet
zaměstnanec	62,51	40,14	24,35	127
zaměstnavatel a OSVČ	7,38	4,74	2,88	15
Ekonomicky neaktivní	25,10	16,12	9,78	51
Celkový součet	95	61	37	193

Pravděpodobnost chybování 0,3372 > 0,05 stupeň volnosti 4
 Pravděpodobnost rozdělení 4,5450 < 9,4877

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že pracovní pozice nemá vliv na způsob pohybu po okolní krajině



Příloha č. 2.60

Vztah mezi výskytem předků v okolí Divišova a znalostí místní krajiny

H0 výskyt předků neovlivňuje znalost okolní krajiny

H1 výskyt předků ovlivňuje znalost okolní krajiny

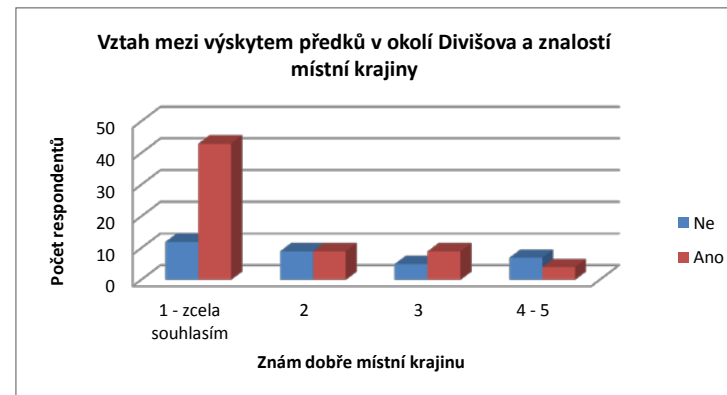
Aktuální hodnoty	Znám dobře okolní krajiny				
Výskyt předků v Divišově a okolí	1 - zcela souhlasím	2	3	4 - 5	Celkový součet
Ne	12	9	5	7	33
Ano	43	9	9	4	65
Celkový součet	55	18	14	11	98

Očekávané hodnoty	Znám dobře okolní krajiny				
Výskyt předků v Divišově a okolí	1 - zcela souhlasím	2	3	4 - 5	Celkový součet
Ne	18,52	6,06	4,71	3,70	33
Ano	36,48	11,94	9,29	7,30	65
Celkový součet	55	18	14	11	98

Pravděpodobnost chybování 0,0181 < 0,05 stupeň volnosti
 Pravděpodobnost rozdělení 10,0571 > 7,8147

Pearson
 C 0,3051
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,4314
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že typ výskyt předků ovlivňuje znalost okolní krajiny



Příloha č. 2.61

Vztah mezi výskytem předků a tvrzením "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

H0 výskyt předků neovlivňuje tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

H1 výskyt předků ovlivňuje tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"

Aktuální hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila			
Výskyt předků v Divišově a okolí	1 - 2	3	4 - 5	Celkový součet
Ne	17	10	6	33
Ano	52	5	3	60
Celkový součet	69	15	9	93

Očekávané hodnoty	Místní krajina mě výrazně ovlivnila			
Výskyt předků v Divišově a okolí	1 - 2	3	4 - 5	Celkový součet
Ne	24,48	5,32	3,19	33
Ano	44,52	9,68	5,81	60
Celkový součet	69	15	9	93

Pravděpodobnost chybování 0,0010 < 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 13,7397 > 5,9915

Pearson
 C 0,3588
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,5074
 Ckor < 1 střední závislost

Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že typ výskyt předků ovlivňuje tvrzení "Místní krajina mě výrazně ovlivnila"



Příloha č. 2.62

Vztah mezi výskytem předků a tvrzením "Cítím, že do této krajiny patřím"

H0 výskyt předků neovlivňuje tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím"

H1 výskyt předků ovlivňuje tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím"

Aktuální hodnoty	Cítím, že do této krajiny patřím			
Výskyt předků v Divišově a okolí	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
Ne	16	6	11	33
Ano	55	5	6	66
Celkový součet	71	11	17	99

Očekávané hodnoty	Cítím, že do této krajiny patřím			
Výskyt předků v Divišově a okolí	1 - zcela souhlasím	2	3 - 5	Celkový součet
Ne	23,67	3,67	5,67	33
Ano	47,33	7,33	11,33	66
Celkový součet	71	11	17	99

Pravděpodobnost chybování 0,0012 < 0,05 stupeň volnosti 2
 Pravděpodobnost rozdělení 13,4820 > 5,9915

Pearson
 C 0,3462
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,4896
 Ckor < 1 střední závislost



Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že typ výskyt předků ovlivňuje tvrzení "Cítím, že do této krajiny patřím"

Příloha č. 2.63

Vztah mezi tvrzením "Cítím se být místním člověkem" a počtem zadaných tras do mapy

H0 tvrzení "Cítím se být místním člověkem" nemá vliv na počet zadaných tras

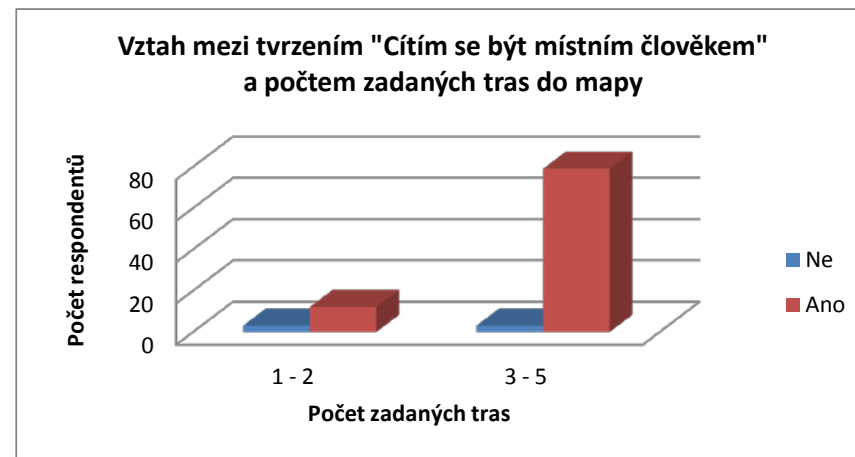
H1 tvrzení "Cítím se být místním člověkem" má vliv na počet zadaných tras

Aktuální hodnoty	Počet zadaných tras		
Cítím se být místním člověkem	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ne	3	3	6
Ano	12	79	91
Celkový součet	15	82	97

Očekávané hodnoty	Počet zadaných tras		
Cítím se být místním člověkem	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ne	0,93	5,07	6
Ano	14,07	76,93	91
Celkový součet	15	82	97

Pravděpodobnost chybování 0,0157 < 0,05 stupeň volnosti 1
 Pravděpodobnost rozdělení 5,8353 > 3,8415

Pearson
 C 0,2382
 Cmax 0,7071
 Ckor 0,3369
 Ckor < 1 malá závislost



Hypotézu H0 zamítáme, lze předpokládat, že tvrzení "Cítím se být místním člověkem" má vliv na počet zadaných tras

Příloha č. 2.64

Vztah mezi tvrzením "Cítím se být místním člověkem" a počtem zadaných míst do mapy

H0 tvrzení "Cítím se být místním člověkem" nemá vliv na počet zadaných míst

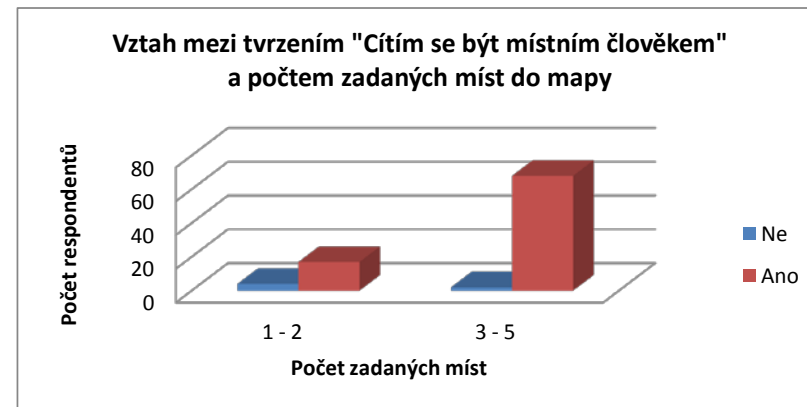
H1 tvrzení "Cítím se být místním člověkem" má vliv na počet zadaných míst

Aktuální hodnoty	Počet zadaných míst		
Cítím se být místním člověkem	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ne	4	2	6
Ano	17	68	85
Celkový součet	21	70	91

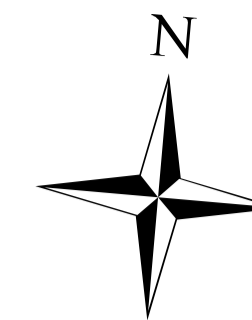
Očekávané hodnoty	Počet zadaných míst		
Cítím se být místním člověkem	1 - 2	3 - 5	Celkový součet
Ne	1,38	4,62	6
Ano	19,62	65,38	85
Celkový součet	21	70	91

Pravděpodobnost chybování 0,0087 < 0,05 stupeň volnosti 1
 Pravděpodobnost rozdělení 6,8756 > 3,8415

Hypotézu H0 nezamítáme, lze předpokládat, že tvrzení "Cítím se být místním člověkem" nemá vliv na počet zadaných míst



Vzdálenosti oblíbených lokalit od centra Divišova



Legenda

 Katastrální území Divišov

 centrum

 oblíbené lokality

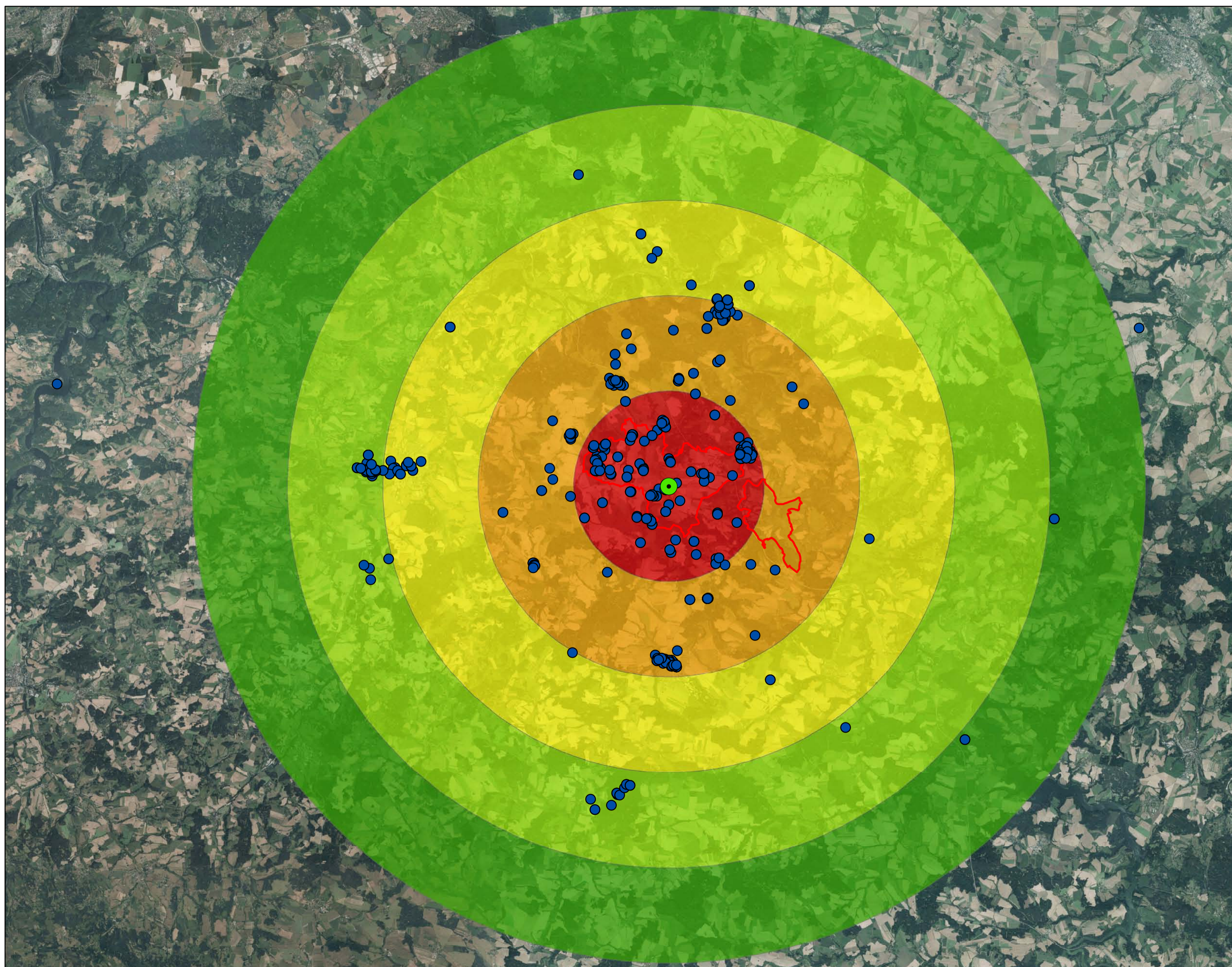
 5 km

 10 km

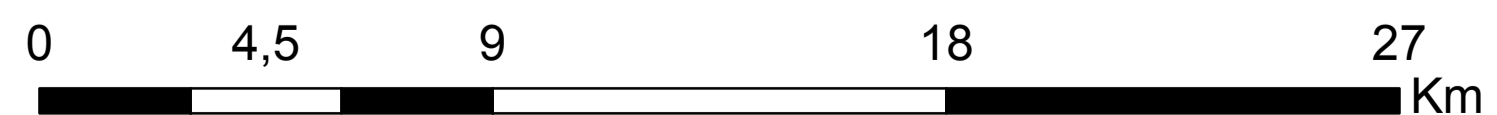
 15 km

 20 km

 25 km

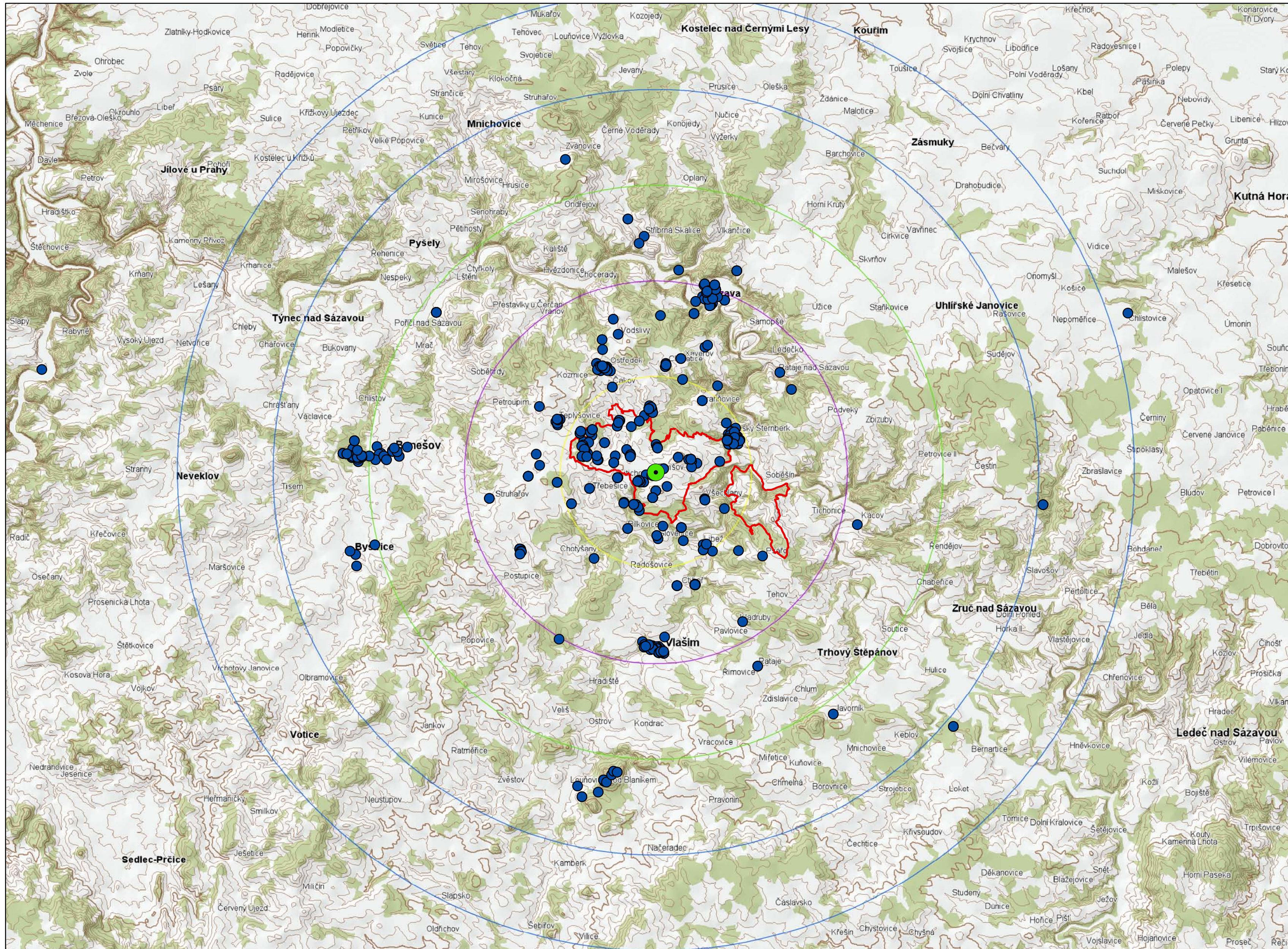
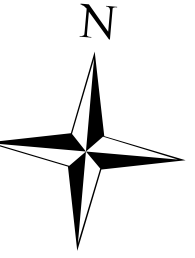


1:150 000



Barbora Kurcová
ČZU 2014
Použitý software: ArcGIS 10.2
Zdroj dat: WMS
Použito pro účely DP

Navštěvované lokality vzhledem k lesnímu porostu

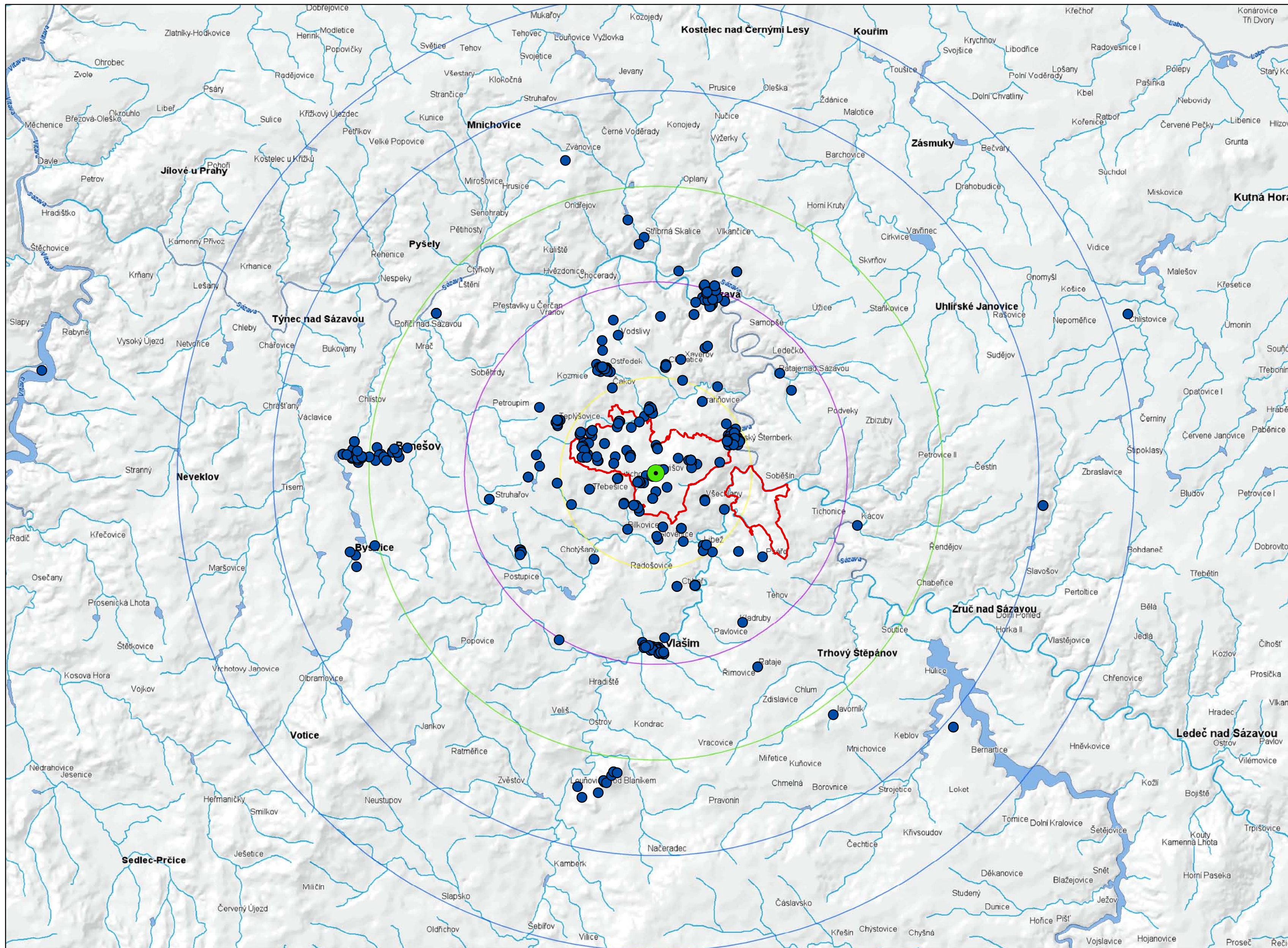
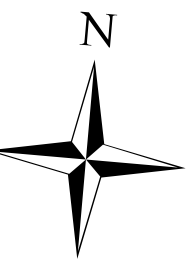


Legenda

- Katastrální území Divišov
- centrum
- ≡ les
- oblíbené lokality
- Vzdálenosti od centra
- 10 km
- 15 km
- 20 km
- 25 km

Barbora Kurcová
 ČZU 2014
 Použitý software: ArcGIS 10.2
 Zdroj dat: WMS
 Použito pro účely DP

Navštěvované lokality vzhledem k vodním tokům a plochám

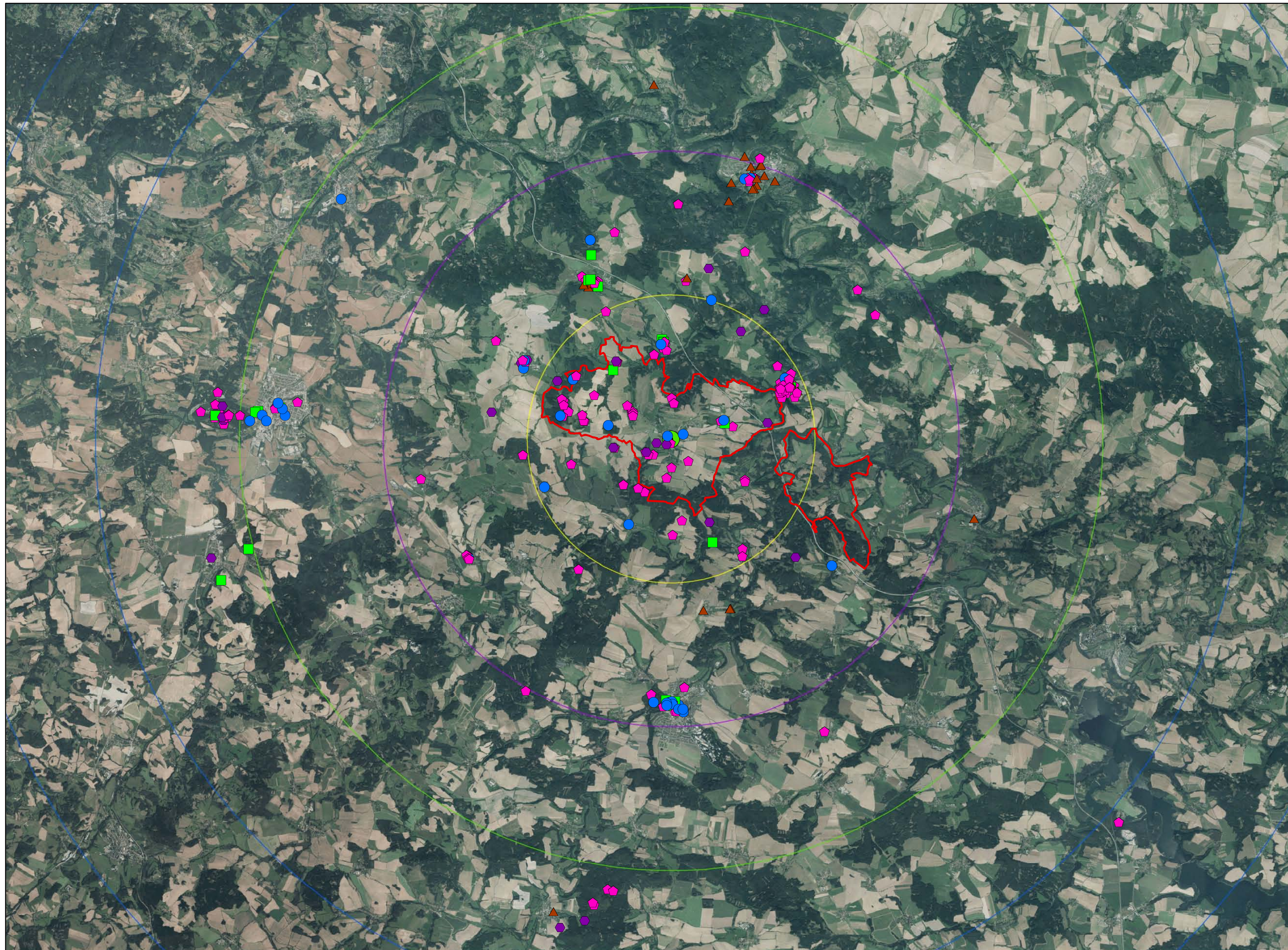
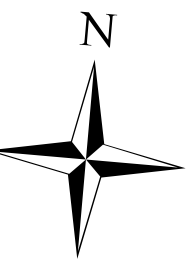


Legenda

- Katastrální území Divišov
 - centrum
 - ≡ vodní plocha
 - oblíbené lokality
- Vzdálenosti od centra
- 10 km
 - 15 km
 - 20 km
 - 25 km

Barbora Kurcová
 ČZU 2014
 Použitý software: ArcGIS 10.2
 Zdroj dat: WMS
 Použito pro účely DP

Typy oblíbených tras v okolí Divišova




Legenda

 Katastrální území Divišov

 centrum

Typy tras

 rekreační/vycházková

 do práce/z práce

 poutní

 sportovní/tréninková

 jiná

Vzdálenosti od centra

 10 km

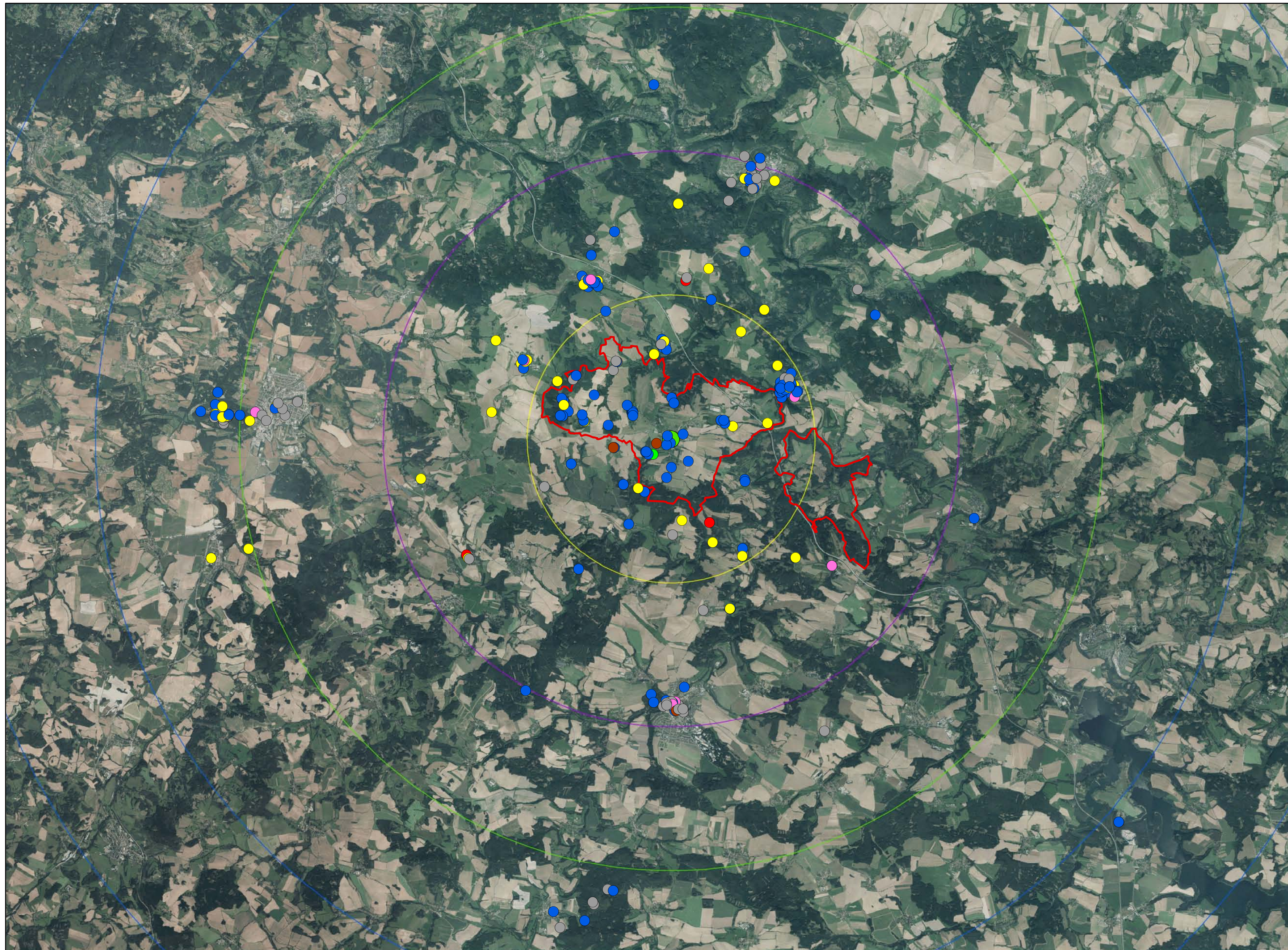
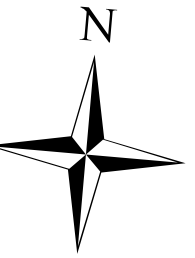
 15 km

 20 km

 25 km

Barbora Kurcová
ČZU 2014
Použitý software: ArcGIS 10.2
Zdroj dat: WMS
Použito pro účely DP

Způsob pohybu, jakým se lidé po okolní krajině pohybují



Legenda

 Katastrální území Divišov


 centrum

Jak se zde pohybujete?

 pěšky

 v autě

 na kole

 na motorce

 na koni

 běhám

 jinak

Vzdálenosti od centra

 10 km

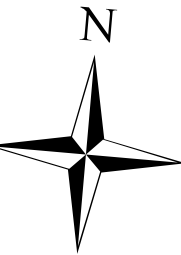
 15 km

 20 km

 25 km

Barbora Kurcová
ČZU 2014
Použitý software: ArcGIS 10.2
Zdroj dat: WMS
Použito pro účely DP

Pocity, které lidé mají na místech, kde se vyskytují



Legenda

 Katastrální území Divišov

 centrum

Jak se zde cítíte?

 mám zde pocit klidu

 baví mě zde fyzická aktivita


 cítím zde návaznost na minulost


 mám zde pocit domova

 líbí se mi

 cítím se zde být součástí skupiny lidí

 mám zde pocit svobody a volnosti

 vyčistím si zde hlavu

 užívám si slunce, vítr, vůně

 objevuji a učím se zde nové věci

 mám zde pocit duchovního přesahu

 zažívám zde dobrodružství

 cítím se zde schovaný

 inspiruje mě

Vzdálenosti od centra

 10 km

 15 km

 20 km

 25 km

Barbora Kurcová

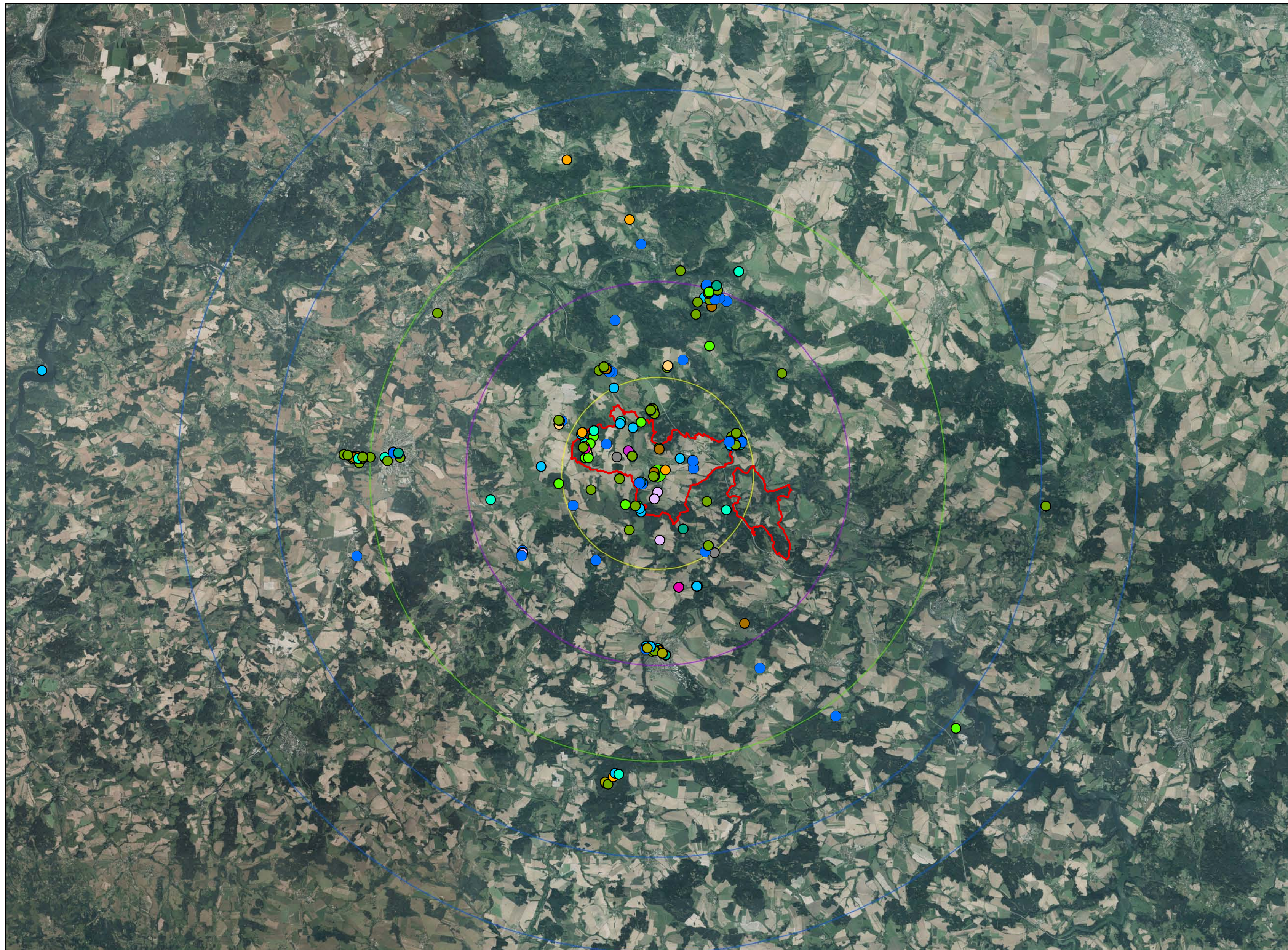
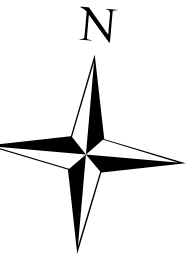
ČZU 2014

Použitý software: ArcGIS 10.2

Zdroj dat: WMS

Použito pro účely DP

Pocity, které lidé mají na místech, kde se vyskytují



Legenda

 Katastrální území Divišov

 centrum

Jak se zde cítíte?

 mám zde pocit klidu

 baví mě zde fyzická aktivita


 cítím zde návaznost na minulost


 mám zde pocit domova

 líbí se mi

 cítím se zde být součástí skupiny lidí

 mám zde pocit svobody a volnosti

 vyčistím si zde hlavu

 užívám si slunce, vítr, vůně

 objevuji a učím se zde nové věci

 mám zde pocit duchovního přesahu

 zažívám zde dobrodružství

 cítím se zde schovaný

 inspiruje mě

Vzdálenosti od centra

 10 km

 15 km

 20 km

 25 km

Barbora Kurcová

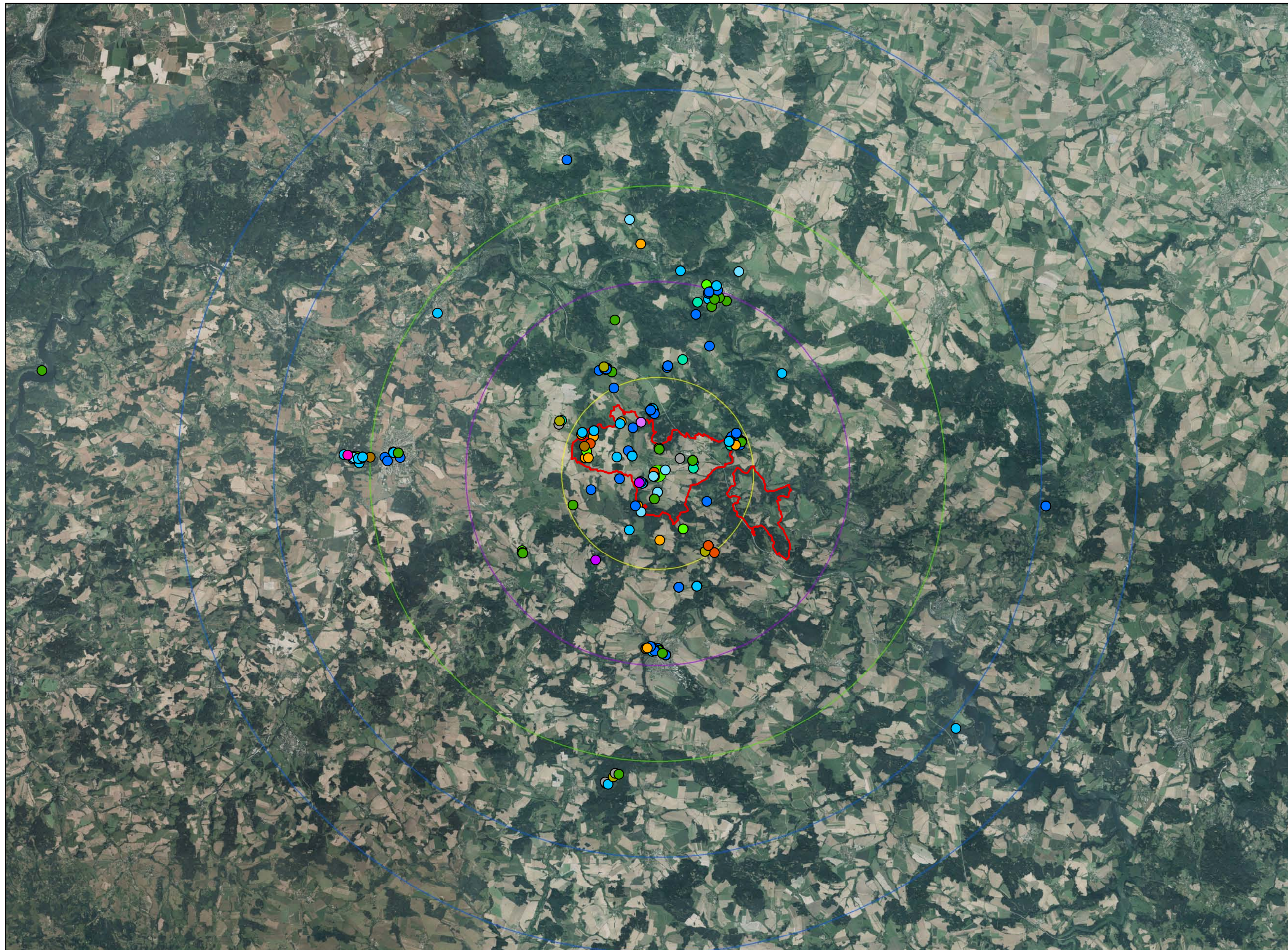
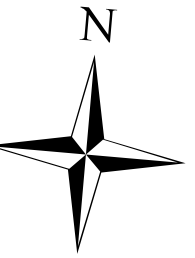
ČZU 2014

Použitý software: ArcGIS 10.2

Zdroj dat: WMS

Použito pro účely DP

Pocity, které lidé mají na místech, kde se vyskytují



Legenda

Katastrální území Divišov

centrum

Jak se zde cítíte?

mám zde pocit klidu

baví mě zde fyzická aktivita

cítím zde návaznost na minulost

mám zde pocit domova

líbí se mi

cítím se zde být součástí skupiny lidí

mám zde pocit svobody a volnosti

vyčistím si zde hlavu

užívám si slunce, vítr, vůně

objevuji a učím se zde nové věci

mám zde pocit duchovního přesahu

zažívám zde dobrodružství

cítím se zde schovaný

inspiruje mě

Vzdálenosti od centra

10 km

15 km

20 km

25 km

Barbora Kurcová

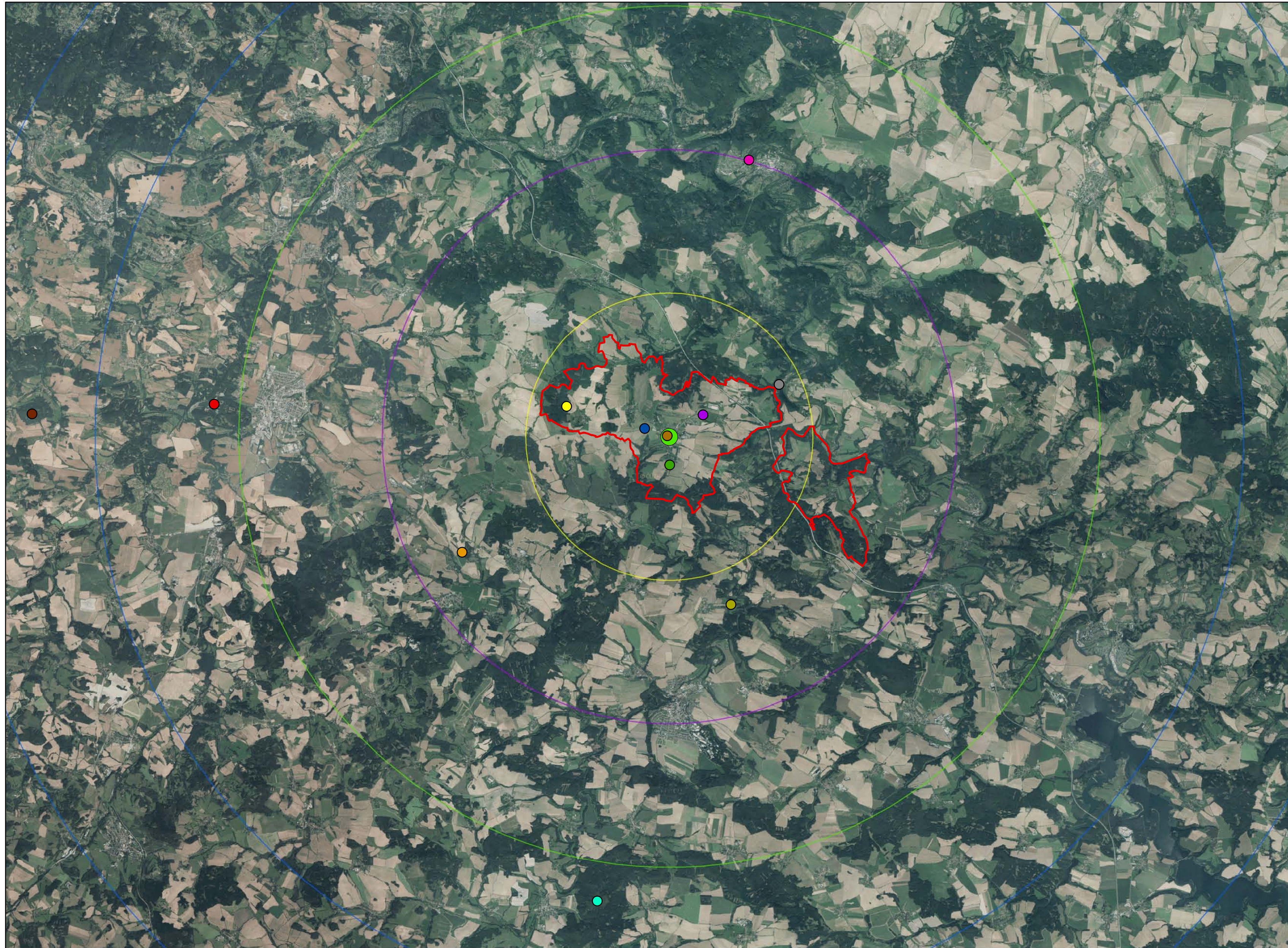
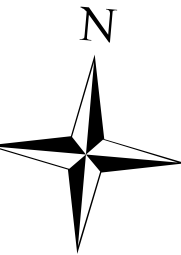
ČZU 2014

Použitý software: ArcGIS 10.2

Zdroj dat: WMS

Použito pro účely DP

Místa, která lidé nejčastěji vnímají jako symboly krajiny



Legenda

- Katastrální území Divišov
- centrum

Symboly krajiny

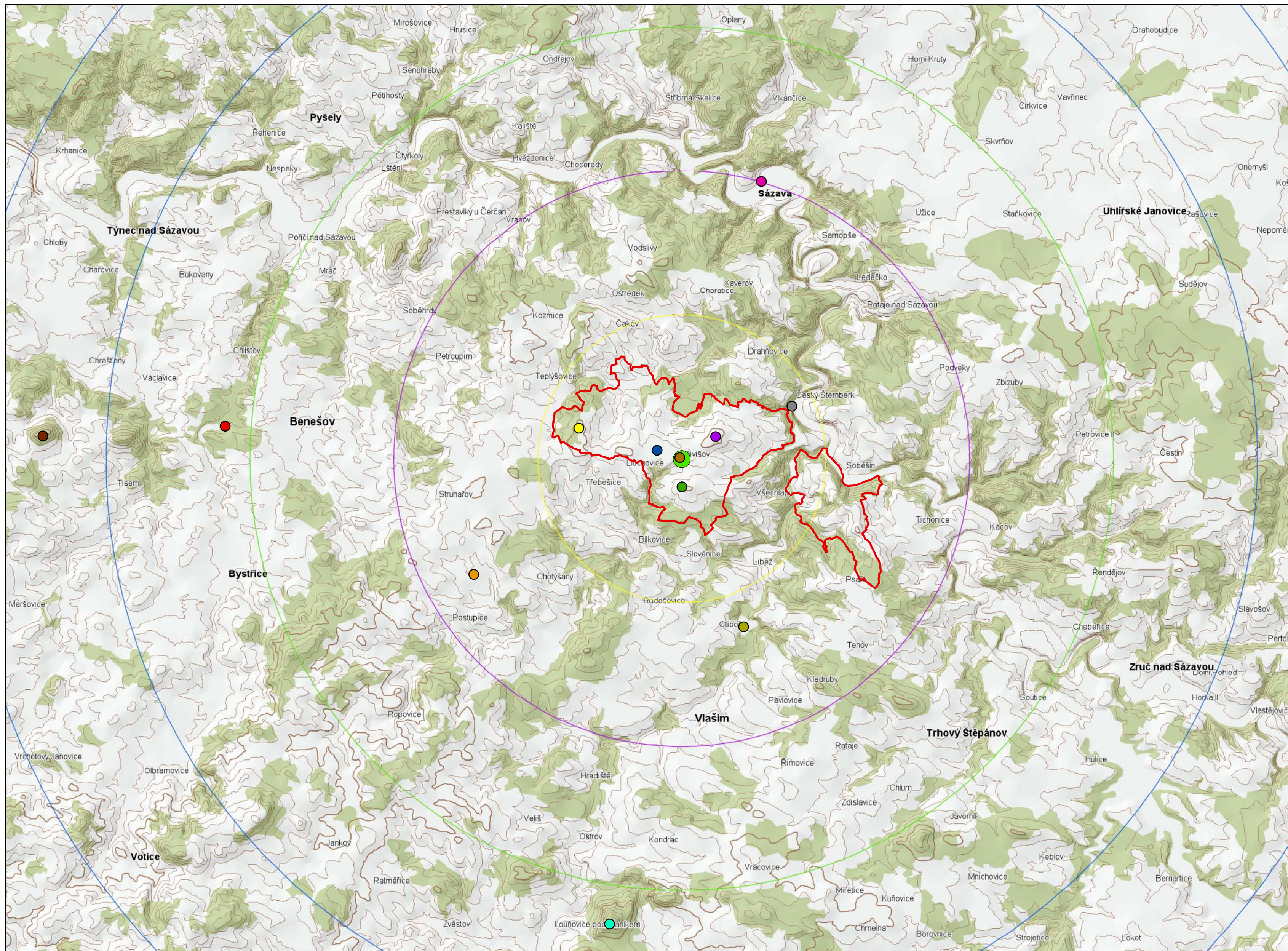
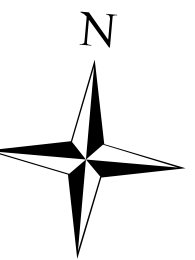
- Divišov - kostel Sv.Bartoloměje
- Divišov - Na Spravedlnosti
- Divišov - plochá dráha
- Divišov - vrch Měchnov
- Hrádek - kostel Sv.Matouš
- Lbosín - rozhledna Špulka
- Č.Šternberk - hrad Český Šternberk
- Sázava - klášter Sv. Prokop
- Benešov - zámek Konopiště
- Louňovice p. Blaníkem - hora Blaník
- Jemniště - zámek Jemniště
- Neštětice - Neštětická hora

Vzdálenosti od centra

- 10 km
- 15 km
- 20 km
- 25 km

Barbora Kurcová
ČZU 2014
Použitý software: ArcGIS 10.2
Zdroj dat: WMS
Použito pro účely DP

Symbole krajiny vzhledem k lesnímu porostu



Legenda

- Katastrální území Divišov
- centrum
- ≡ les

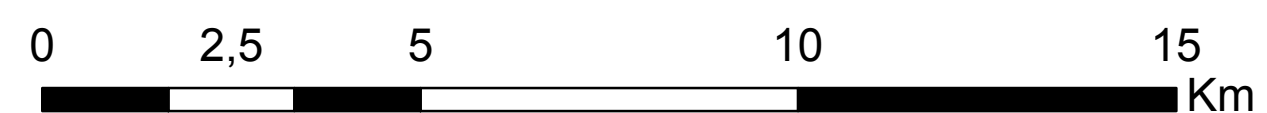
Symbole krajiny

- Divišov - kostel Sv.Bartoloměje
- Divišov - Na Spravedlnosti
- Divišov - plochá dráha
- Divišov - vrch Měchnov
- Hrádek - kostel Sv.Matouš
- Lbosín - rozhledna Špulka
- Č.Šternberk - hrad Český Šternberk
- Sázava - klášter Sv. Prokop
- Benešov - zámek Konopiště
- Louňovice p. Blaníkem - hora Blaník
- Jemniště - zámek Jemniště
- Neštětice - Neštětická hora

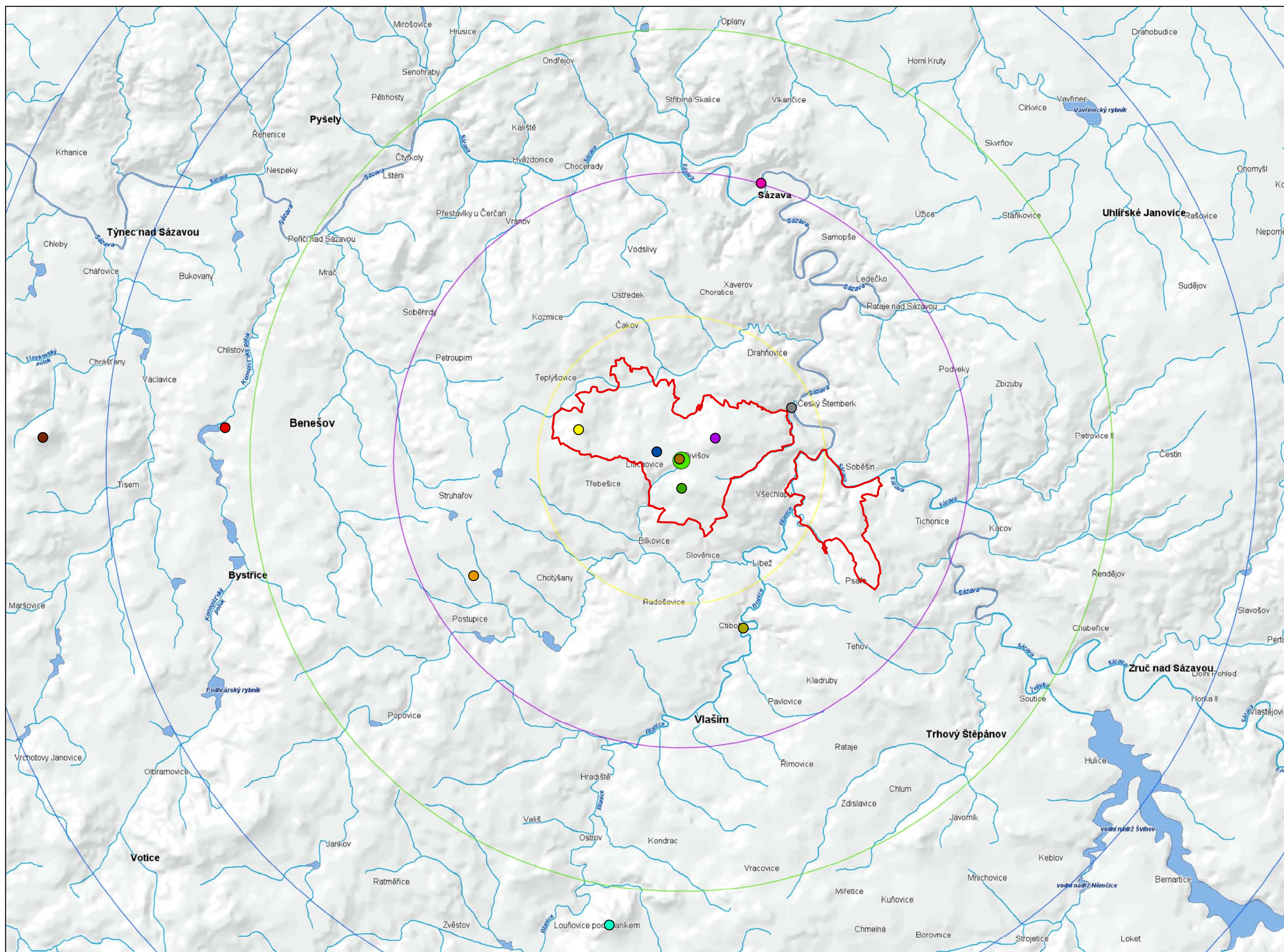
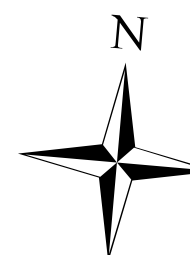
Vzdálenosti od centra

- 10 km
- 15 km
- 20 km
- 25 km

Barbora Kurcová
 ČZU 2014
 Použitý software: ArcGIS 10.2
 Zdroj dat: WMS
 Použito pro účely DP



Symboly krajiny vzhledem k vodním tokům a plochám



Legenda

- Katastrální území Divišov
- centrum
- ≡ vodní plocha

Symboly krajiny

- Divišov - kostel Sv. Bartoloměje
- Divišov - Na Spravedlnosti
- Divišov - plochá dráha
- Divišov - vrch Měchnov
- Hrádek - kostel Sv. Matouš
- Lbosín - rozhledna Špulka
- Č. Šternberk - hrad Český Šternberk
- Sázava - klášter Sv. Prokop
- Benešov - zámek Konopiště
- Louňovice p. Blaníkem - hora Blaník
- Jemniště - zámek Jemniště
- Neštětice - Neštětická hora

Vzdálenosti od centra

- 10 km
- 15 km
- 20 km
- 25 km

Barbora Kurcová
 ČZU 2014
 Použitý software: ArcGIS 10.2
 Zdroj dat: WMS
 Použito pro účely DP

