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**Seznam použitých zkratek**

ABGB Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch

BGB Bürgerliches Gesetzbuch

ObchZ z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

OchSpot z. č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů

OZ z. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

**Úvod**

Historicky patrně nejstarším druhem smluvního vztahu je směnná smlouva. Využívání směnné smlouvy jako nejčastěji uzavíraného závazkového právního vztahu však bylo utlumeno se vznikem peněz (v jakékoliv podobě) a jejich využitím jako všeobecného platebního prostředku. Tím se stala kupní smlouva nejužívanějším závazkovým vztahem a své pomyslné prvenství si udržela dodnes. Zpočátku nebyla práva z odpovědnosti za vady upravena vůbec, prodávající za vady věci neodpovídal, postupně však bylo potřeba tento vztah právně regulovat. Tuto potřebu si začala společnost uvědomovat tím více, čím běžnější se stalo nakupování u podnikatelských subjektů, protože běžní kupující své postavení vnímali jako slabší a podnikatelé tak měli snahu svého pevnějšího postavení zneužívat ve svůj prospěch. Jako reakce na tento stav vznikl celý systém práv, který spotřebitele před podnikateli chrání, velkou část těchto práv obsahuje samozřejmě také právní úprava odpovědnosti za vady při prodeji zboží v obchodě.

Důvodem pro výběr tohoto tématu pro mě byl zájem po detailnějším zkoumání jednotlivých práv a povinností, které spotřebiteli i prodávajícímu při uplatňování práv z odpovědnosti za vady vznikají. Cílem této práce tedy je zmapování právní úpravy odpovědnosti prodávajícího za vady věci při prodeji zboží v obchodě v takové podobě, jakou nám nabízí současná vnitrostátní právní úprava ovlivněná závazky, které České republice plynou z jejího členství v Evropské unii, zejména bych rád v této práci upozornil na ta ustanovení, která postavení a ochranu spotřebitele posilují, a na ustanovení, která mohou nabízet nejednoznačný výklad. V práci bude kladen důraz zejména na soukromoprávní aspekty odpovědnosti za vady, velká část právní úpravy je totiž obsažena v občanskoprávních normách, pro výklad některých pojmů nebo vazeb bude potřeba použít i obchodněprávní normy, na některých místech ovšem nebude zřejmě možné opomenout veřejnoprávní úpravu, protože i tady je možné nalézt některé prvky, které se k odpovědnosti za vady váží. Tuto vnitrostátní úpravu bych rád porovnal se slovenskou právní úpravou. Důvodem pro tuto komparaci je zdůraznění rozdílu v přístupu jiného státu ke stejnému institutu, přestože oba státy měly do rozpadu federace společný právní řád a velká část pozdějších novelizací vychází harmonizační snahy práva ES/EU. Dále bych rád porovnal současný stav s návrhem nového občanského zákoníku, který si v důvodové zprávě klade za cíl posílení ochrany a postavení spotřebitele v tomto závazkovém vztahu a úpravu odpovědnosti za vady v některých ohledech zejména systematicky radikálně mění.

Při práci s právními normami je nezbytné použít gramatický, systematický a teleologický výklad, při zpracovávání tématu nelze opomenout také komparační a historickou metodu.

Tato práce bude rozdělena na osm kapitol. V první kapitole bych rád provedl komparaci právní úpravy odpovědnosti za vady v různých historických obdobích, zdůraznil nejdůležitější a netypičtější aspekty odpovědnosti za vady v těchto obdobích, provedl komparaci vývoje právní úpravy v různých zemích, resp. různých právních systémech. Závěrem této kapitoly se budu věnovat stručnému nastínění vzniku a rozvoje právní úpravy ochrany spotřebitele.

Druhá kapitola na tu předchozí naváže a provede stručné vysvětlení nezbytnosti ochrany spotřebitele. Následně se bude zabývat subjekty spotřebitelského vztahu, komparací jejich vymezení v různých vnitrostátních předpisech a komunitární úpravě.

Ve třetí kapitole bude vymezeno postavení odpovědnosti za vady v systému českého práva, zejména bude poukázáno na ústavněprávní vazbu, postavení a význam v systému soukromého práva a závěrem bude nastíněno srovnání se slovenskou právní úpravou a navrhovanou úpravou nového občanského zákoníku.

Čtvrtá kapitola bude zkoumat především odpovědnost za vady při prodeji zboží v obchodě, a proto zde bude na některých místech zdůrazněno posílení postavení spotřebitelského subjektu. Na tuto kapitolu bude úzce navázána pátá část, která bude zkoumat možná práva kupujícího – spotřebitele pro případ uplatnění práv z odpovědnosti za vady. Systematika současné české právní úpravy mi umožní krátké zastavení nad rozlišením vad odstranitelných a neodstranitelných. Další navazující částí bude šestá, která krátce vymezí případy zániku odpovědnosti za vady.

Sedmá část zpracovává průběh reklamace, zejména bude kladen důraz na způsob provedení reklamace, doklady potřebné při reklamaci a povinnosti prodávajícího, které vyplývají jak zcela zřejmě z norem soukromoprávních, tak z norem veřejnoprávních. Závěrem kapitoly bych se rád věnoval možným dalším nárokům, které kupujícímu při uplatnění práv z odpovědnosti za vady plynou.

V poslední části bych rád upozornil na rozdílnou systematiku a další odlišnosti vyplývající z návrhu nového občanského zákoníku. I když tato úprava stále prochází schvalovacím mechanismem, změny, které v ní lze nalézt, nelze v práci opomenout.

Vzhledem k tomu, že v současné době je ochrana spotřebitele stále diskutovaným tématem a tato diskuze nebyla přerušena ani novelizací provedenou v roce 2003, je k tomuto tématu možné nalézt poměrně velké množství literatury. Velké množství odborných publikací se zabývá komplexně ochranou spotřebitele v soukromém právu (případně i v právu veřejném), přesto odpovědnosti za vady při prodeji zboží v obchodě přikládají velký význam. Jako příklad lze uvést monografii T. Hulvy, M. Selucké nebo B. Tomančákové, která současně upozorňuje na problematické aspekty vyplývající z aplikace právní úpravy v praxi. Další literatura se soustřeďuje na právní úpravu prodeje zboží v obchodě, avšak i zde je možné shledat zvýšený důraz při rozboru odpovědnosti za vady (například publikace J. Oulíka). Rozbor konkrétních prvků odpovědnosti za vady, jejich kritické hodnocení a případně také nabídku různých možných výkladů je možné nalézt zejména v časopiseckých článcích. Při zpracování tématu bylo také nezbytné věnovat pozornost rozhodnutím a stanoviskům soudů České republiky, které nabízejí konkretizaci některých neurčitých pojmů a výklad problematických aspektů právní úpravy. V souvislosti s vlivem harmonizace práva ES/EU není možné při výkladu nebo aplikaci některých norem opomenout také směrnice ES/EU.

**1. Historický vývoj odpovědnosti za vady a ochrany spotřebitele**

Odpovědnost za vady bývá nejčastěji přisuzována ke kupní smlouvě, v průběhu světového vývoje i přesto přistupovala k dalším právním vztahům. Největší společenský význam si však dodnes zachovává u kupní/směnné smlouvy, která je pro běžný chod společnosti naprosto nezbytná. Proto byly legislativní zásahy vedeny nejčastěji právě do úpravy smlouvy o koupi. Na úvod je tedy třeba věnovat pozornost vzniku odpovědnosti za vady, jejímu včlenění do pramenů práva v jednotlivých historických etapách a postupnému zesilování ochrany kupujícího.

**1.1. Odpovědnost za vady ve starověku**

Studium pramenů babylonského, řeckého i římského práva nám dokazuje, že ochrana kupujícího při koupi nebyla vždy úplnou samozřejmostí. Na počátku provázely kupní smlouvu jednostranná privilegia prodávajícího a přenesení rizika na kupujícího. „*Výjimku nečinilo ani původní římské právo, kde se uplatňovaly takové zásady, jako „věci se kupují takové, jaké jsou“ (tantale quale), „nechť bdí kupující“ (capat emptor) v oblasti Common Law, „trau schau, wem“ v původním německém právu.*“[[1]](#footnote-1) Prodávající tak neměl vůči prodanému/směněnému zboží žádné závazky. Postupem času se ale díky mohutnému nárůstu směny začala právní úprava odpovědnosti za vady (ať právní nebo faktické) vytvářet.

„*Pokud šlo o právní vady, odpovědnost prodávajícího se vyvinula z jeho povinnosti převést předmět koupě na kupce v takovém stavu, aby mu tento předmět nemohl být po právu odňat (evinkován) žádnou třetí osobou*.“[[2]](#footnote-2) Prodávající musel zajistit, aby mohl kupující předmět koupě nerušeně držet a užívat nerušeně a trvale. Aby byla věc prosta právních vad, stačilo pouze, aby byla kupci zajištěna nerušená držba, k převodu vlastnického práva tedy nemuselo nutně dojít, jak shodně uvádějí prof. Kincl, prof. Urfus a doc. Skřejpek ve své publikaci[[3]](#footnote-3): „*Kupec nemusí ke koupené věci nabýt vlastnické právo, stačí, když je mu garantováno „rem habere licere“, tj. když má jistotu, že se nenajde nikdo, kdo by mu věc evinkoval, to znamená pořadem práva (vítězství na soudě) odebral, ani kdo by si k věci připisoval nějaké věcné právo, o kterém by kupec od podatele nevěděl*.“[[4]](#footnote-4) Odpovědnost prodávajícího za právní vady vznikla ve chvíli, kdy bylo kupujícímu zabráněno v další držbě, protože rozhodnutím soudu byla tato držba přiznána jiné osobě. Kupující před soudem nemohl dostatečně prokázat existenci práva k věci, která byla předmětem koupě. Toto neunesení důkazního břemene bylo způsobeno nedostatkem práva prodávajícího k předmětné věci v době, kdy byla kupní smlouva uzavírána. Poslední podmínkou pro vznik odpovědnosti prodávajícího za právní vady je ohlášení sporu (tzv. provedení denuntiatio litis) prodávajícímu, to prakticky znamená výzvu kupujícího prodávajícímu, aby „*se jej v nastávajícím řízení zastal*“.[[5]](#footnote-5)

Pokud prodávající kupujícímu vymínil, že věc má konkrétní vlastnosti nebo výslovně vyloučil, že by věc mohla mít konkrétní vady, odpovídal za faktické vady. Při prodeji otroků a dobytka se pro zahájení sporu z odpovědnosti za faktické vady užívaly dvě žaloby a to actio redhibitoria a actio quanti minoris. Actio redhibitoria se užívala v případech, kdy nebylo možné věc užívat, jako by šlo o věc bez vady, protože nedostatky na věci byly příliš velké. Smyslem této žaloby bylo dosáhnout zrušení kupní smlouvy. U menších nedostatků se užívala žaloba actio quanti minorit. Jejím cílem bylo snížení kupní ceny.

V justiniánském právu se odpovědnost za vady posunula ještě o další krok dále. Pokud se na prodané věci vyskytla vada, pro kterou nebylo možné věc řádně užívat, mohl kupující prodávajícího žalovat actione empti. U této žaloby se nebral ohled na to, zda k prodeji došlo na tržišti nebo jinde, stejně tak nehrálo žádnou roli, zda byl prodávající mala fide nebo bona fide.

**1.2. Vývoj odpovědnosti za vady ve středověku**

V českých zemích byl vývoj odpovědnosti za vady prodané věci velmi podobný. V počátcích se kladlo břemeno na kupujícího, který musel být při koupi obezřetný. Prodávající za vady věci po předání neodpovídal, protože spolu s vlastnictvím věci přecházela na kupujícího i odpovědnost za zkázu a poškození věci. Tento stav vytrval poměrně dlouho u faktických zjevných vad věci. Kupující byl povinen si věc před koupí pořádně prohlédnout, právě tyto zjevné vady nemohl později s úspěchem u prodávajícího uplatnit.

Od 13. století začala odpovědnost u kupní smlouvy zvolna zesilovat, nejprve byla patrná u právních vad nemovitostí, později i movitých věcí. Pro převod nemovitostí byl převodce označován jako *gewere*. Ten ručil kupujícímu za to, že by existovala osoba mající k prodané věci lepší právo a kupující by tak byl vlivem jeho moci pro věc napaden. Činnost prodávajícího tak spočívala v „*nápravě pro případ, že by se správci (tj. převodci) nepodařilo odvrátit právní útok třetí osoby uplatňující k nemovitosti tzv. lepší právo.*“[[6]](#footnote-6) Pokud prodávající o právní vadě při prodeji věděl nebo se dopustil jiného nepoctivého jednání, kterým byl kupující poškozen, byl povinen zaplatit kupujícímu pokutu.

U movitých věcí byla odpovědnost nápadně podobná vindikačnímu procesu (svod). Za právní vady byly považovány loupež a krádež, náprava ležela na posledním, příp. třetím předchozím držiteli, k němuž se svodem došlo. Při usvědčení musel nahradit škodu a zaplatit pokutu, po zrušení vindikačního procesu musel kupující věci s právní vadou tuto věc vrátit oprávněnému vlastníkovi bez ohledu na to, zda o krádeži/loupeži vůbec věděl. Takto poškozený kupující se však mohl domáhat náhrady u prodávajícího. Náhrada poškozeného činila o třetinu více, než byla původní kupní cena. Tato odpovědnost trvala v českých zemích tři roky a 18 týdnů („do roka a do dne“).

Odpovědnost za faktické vady se vyvíjela pomaleji. První projevy odpovědnosti za faktické vady jsou zřejmé u prodeje dobytka. Tam odpovídal prodávající za závažné vady a vady, o kterých prodávající věděl a úmyslně je zatajil.

**1.3. Vývoj odpovědnosti za vady v novověku**

O velkém vlivu římského práva se můžeme přesvědčit studiem pramenů odpovědnosti za vady v kontinentální Evropě. Instituty kupní a směnné smlouvy byly převzaty recepcí spolu s odpovědností prodávajícího za vadné zboží, se kterým obchodoval. Prvky římského práva tak nalezneme například ve francouzském Code civil (z r. 1804). Odpovědnost za vady zde byla upravena v rámci kupní smlouvy. Systematicky byly při vzniku odděleny odpovědnost za faktické vady a odpovědnost za právní vady. Německá právní úprava – Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) - měla tyto instituty upraveny odděleně. Odpovědnost za právní vady byla v rámci kupní smlouvy zakotvena v obecné části, odpovědnost za faktické vady věci bychom však nalezli ve zvláštní části.

Stejnou otázku upravoval pro oblast Itálie Codice civile, pro oblast Švýcarska obligační zákoník z r. 1911, pro oblast Rakouska - Uherska a českých zemí obecný zákoník občanský z r. 1811 (ABGB) a pro oblast Skandinávie Jednotný skandinávský zákon o prodeji zboží.

Odpovědnost prodávajícího za vady se v zemích anglosaského práva vyvíjela odlišně a podstatně pomaleji než v kontinentální Evropě. Dlouhou dobu byl jednostranně zvýhodněn prodávající tím, že za vady na prodávané věci neodpovídal. Kupující tak musel být při uzavírání kupní smlouvy mimořádně obezřetný. Ke změně došlo nejprve slavnostním převzetím záruky prodávajícím (solemm assumption). Odpovědnost prodávajícího existovala pouze v případě, kdy na sebe „*povinnost náležitě i bezvadně plnit zárukou výslovně převzal a poté tuto právní povinnost porušil (breach of warranty)*“[[7]](#footnote-7). Tento stav ovšem opět postavení kupujícího příliš neposílil a stal se překážkou pro dynamický růst obchodního styku. Kazuistika anglických soudů proto převzala iniciativu a začala vedle této výslovně převzaté záruky přiznávat i záruku převzatou mlčky. Taková záruka vlastně tvořila protiváhu zaplacené kupní ceny.

Odpovědnost za vady v angloamerickém právu upravovaly The Sale of Goods Act (r. 1893) a The Uniform Commercial Code (r. 1962). V těchto právních předpisech tak můžeme nalézt dvou různých typů záruky. Jednak jde o výslovnou záruku, kterou má kupující garantovány určité vlastnosti kupované věci a tyto vlastnosti současně u věci očekává. Za výslovnou záruku se však podle kazuistiky nepovažuje pouze klasické trhové vychvalování zboží. Druhým typem záruky je záruka mlčky převzatá. Její význam spočívá v tom, že prodávající odpovídá za to, že jím prodávané zboží je způsobilé k obchodu. Jako specifický druh této mlčky předpokládané záruky lze uvést odpovědnost za způsobilost použít věc ke zvláštním účelům.

V Rakousku – Uhersku upravoval otázku odpovědnosti za vady z kupní smlouvy obecný zákoník občanský (ABGB) z roku 1811, který na našem území platil do r. 1950. Novelizován byl v letech 1914, 1915 a 1916. Systém odpovědnosti za vady byl v hlavních rysech velice podobný kontinentální právní úpravě (například již výše zmíněnému francouzskému Code civil z roku 1804), která vycházela z prvků římského práva. Domácí právní úprava však obsahovala také odlišnosti reflektující místní podmínky a právní kulturu. Ručení ze správy, jak byla odpovědnost za vady v ABGB označena, byla upravena velice podrobně a obsahovala dva klasické římské instituty a to odpovědnost z vady faktické a odpovědnost za vady právní.

Úprava odpovědnosti za vady byla v obecném zákoníku občanském obsažena v obecných ustanoveních o závazkových vztazích, tím se zdůraznil fakt, že odpovědnost za vady je obecným institutem obligačního práva, který nelze spojovat pouze s jedním typem smlouvy. Konstrukce principů odpovědnosti za vady z ABGB se téměř totožně promítala v právní úpravě závazkových právních vztahů v obchodním zákoníku (z r. 1863).

V novelizované podobě platí Všeobecný zákoník občanský (ABGB) dodnes v Rakousku.

Oblast dnešního Slovenska v této době žádnou ucelenou kodifikovanou právní úpravu neměla, zde se uplatňovalo zvykové právo – Opus Tripartium iuris consuetudnarii (z r. 1514), Corpus Iuris Hungarie (z r. 1869), Dočasná soudní pravidla vzešlá z tzv. Judexkuriální konference (r. 1861). Obchodní právo na tomto území i v oblasti Uher upravoval obchodní zákoník (z r. 1875).

**1.4. Vývoj odpovědnosti za vady na území dnešní ČR ve 20. století**

Po skončení 1. světové války bylo v roce 1918 vytvořeno samostatné Československo. Zákonem číslo 11/1918 Sb. (recepční zákon) bylo recipováno původní rakouské právo (ABGB) i původní zvykové právo z oblasti dnešního Slovenska. Tato recepce neminula ani právní úpravu odpovědnosti za vady (v tehdejší terminologii ručení ze správy) a převzaté právo platilo téměř bez výrazných změn po celou dobu trvání první československé republiky.

V roce 1948 došlo v Československé republice k výrazné změně společenských poměrů a v důsledku této změny byl vydán nový občanský zákoník[[8]](#footnote-8), který měl za úkol zohlednit snahu o vybudování socialistické společnosti.

Úprava odpovědnosti za vady byla v tomto novém občanském zákoníku velice podrobná. I zde se dalo přednost zakotvení odpovědnosti za vady již v obecných ustanoveních o závazkových vztazích před zakotvením u konkrétního smluvního typu, je tedy zřejmé, že i socialistická právní teorie neviděla výrazný vztah mezi odpovědností za vady a některým z konkrétních smluvních typů na rozdíl od teorií římského práva, které řadily odpovědnost za vady automaticky k úpravě kupní a směnné smlouvy jako hospodářsky nejdůležitějším smlouvám.

Odpovědnost za vady byla v zákoně č. 141/1950 Sb. upravena v § 225 a násl. Toto uvozující ustanovení vymezuje odpovědnost jen na ty případy, kdy je věc přenechána druhé osobě za úplatu. Můžeme proto dovodit, že v případě darovací smlouvy dárce za vady na věci, kterou druhému daruje, zásadně neodpovídá, i když věc nemá vlastnosti, které dárce výslovně vymíní. Podle úpravy v tomto zákoníku také nelze uplatňovat nárok z odpovědnosti za vady v případě, kdy se jedná o zjevné vady nebo je možné tyto vady vyhledat v „pozemkové nebo železniční knize“, pokud nebyly tyto vady věci úmyslně zatajeny nebo zcizitel výslovně druhou stranu neujistil, že předávaná věc nemá žádné vady. Oba tyto veřejnoprávní seznamy můžeme přirovnat k dnešnímu katastru nemovitostí, proto se vady na nemovitostech zapisovaných do těchto rejstříků vztahovaly k údajům v těchto rejstřících uvedených. Další výjimkou, kdy nebylo možné odpovědnost za vady uplatnit, bylo přenechání věci úhrnem, pokud ovšem zcizitel nevymínil vlastnosti, které tyto věci ve skutečnosti neměly[[9]](#footnote-9). Zvláštností proti současné právní úpravě je nepochybně možnost předběžného vzdání se nároku z odpovědnosti za vady, jak ho uvádí § 227 občanského zákoníku z roku 1950. Tento jednostranný právní úkon však musel být proveden výhradně písemnou formou.

Občanský zákoník z roku 1950 obsahuje také odlišnou úpravu doby, kdy je možné uplatnit odpovědnost za vady na věci. § 232 tohoto zákona zakotvuje dobu, kdy se může například kupující u prodávajícího domáhat práv z odpovědnosti za vady, pouze v obecné rovině a to tak, že odkazuje na § 235 tohoto zákona, který upravuje lhůty pro podání žalobního návrhu na soud. Marným uplynutím lhůty z § 235 proto zaniká také právo kupujícího reklamovat svůj vadný výrobek u prodávajícího. Odpovědnost z vady nemovité věci bylo možné uplatnit do jednoho roku, u movité věci se tato lhůta zkrátila na šest měsíců. V případě, že byla vada zatajena úmyslně nebo byl kupující prodávajícím podveden, lhůty se prodlužovaly na tři roky. Zákon umožňoval se písemně zavázat k odpovědnosti za určité vady, které se vyskytnou do určité doby. Počátek lhůty stanovil zákon do okamžiku, kdy měl kupující možnost si věc prohlédnout, případně kdy třetí osoba uplatnila vůči kupujícímu svůj nárok na předmětnou věc. V případě písemně převzaté záruky byl počátkem běhu lhůty k uplatnění práv z odpovědnosti uplynutí doby, ke které se prodávající zavázal.

Kromě současných práv, mezi kterými může kupující volit v případě reklamace vadné věci, kterou si zakoupil, obsahoval občanský zákoník z roku 1950 jeden zvláštní případ. Kupující (nabyvatel) mohl smlouvu zrušit, domáhat se dodání věci náležité jakosti nebo si sám nechat věc na účet prodávajícího opravit, jestliže se na věci vyskytla opravitelná vada a tato věci bylo užíváno k plnění jednotného hospodářského plánu.

Podobně jako v současnosti bylo možné i podle z. č. 141/1950 Sb. domáhat se kromě práv z odpovědnosti za vady také náhrady škody, pokud taková škoda vznikla v příčinné souvislosti s vadou, která se na předmětné věci objevila.

V roce 1964 nabyl účinnosti nový občanský zákoník[[10]](#footnote-10). Ten byl opět sestaven tak, aby právní úprava odpovídala požadavkům tehdejší hospodářsko – politické situaci, proto byl také po roce 1989 mnohokrát novelizován v souvislosti s výrazným růstem tržního hospodářství a podílu soukromého podnikání obyvatel. V této novelizované podobě je tento občanský zákoník stále účinný, na jeho podobu má také výrazný vliv přistoupení České republiky k Evropské unii. Například novelizace z. č. 136/2002 Sb. výrazným způsobem zasáhla do podoby odpovědnosti za vady, kdy došlo například k prodloužení záruční doby při prodeji zboží v obchodě (podrobněji dále). Nejen v tomto případě je velmi výrazně akcentována snaha zákonodárství ES/EU i České republiky k posílení ochrany spotřebitele a ke zrovnoprávnění jeho postavení vůči podnikatelským subjektům.

V současné době probíhá schvalování nového občanského zákoníku, který by měl být průlomovou a zásadní změnou v systému soukromého práva, zejména by měl odpovídat požadavkům současné demokratické společnosti a standardům soukromého práva v moderní Evropě.

**1.5. Vývoj ochrany spotřebitele**

Ochrana spotřebitele jako systém má proti odpovědnosti za vady mnohem kratší historický vývoj. Do doby druhé světové války měli prodejci omezený okruh dodavatelů i zákazníků, vztahy mezi nimi byli mnohem užší a osobnější a proto s ohledem na zachování dobrého jména prodávajícího i výrobce existovala ochrana spotřebitele přirozeně bez ucelené právní úpravy. Nepoctivost prodeje by pro mnohé prodejce znamenala postupný úbytek zákazníků a v některých případech i bankrot.

S koncem druhé světové války však dramaticky vzrostla výroba, z prodejců se na trhu staly anonymní subjekty a mezi prodávajícím a kupujícím se vytvořila značná nerovnováha. S přísunem velkého množství nových, složitějších a často i rizikovějších výrobků na trh nedokáže spotřebitel již zcela jasně formulovat své přání a zisk potřebných informací je stále obtížnější. „*Rozšiřující nabídka zboží a služeb tak vystavuje spotřebitele zvýšenému tlaku i možnostem nečestného jednání obchodníků a výrobců, kteří ve snaze po maximalizaci zisku ohrožují jednak ekonomické zájmy spotřebitele, ale mnohdy i jeho fyzickou bezpečnost a zdraví.*“[[11]](#footnote-11)

Ve Spojených státech amerických začínají v šedesátých letech 20. století vytvářet první nezisková střediska pro právní ochranu spotřebitelů, zpočátku je prodejní sítě ignorovaly, později je snaha vyšších zisků přinutila tato spotřebitelská hnutí respektovat. Během 70. a 80. let nabyla ochrana spotřebitele mezinárodní charakter a stala se nedělitelnou částí politiky států s vyspělou tržní ekonomikou na celém světě.

Je tedy zcela zřejmé, že význam odpovědnosti za vady v průběhu historického vývoje postupně vzrostl a ani v současné době nic nenasvědčuje tomu, že by tento trend neměl pokračovat. S rozvojem soukromého podnikání se navíc nerovné postavení mezi prodávajícím a kupujícím ještě více zvýraznilo, proto si současné zákonodárství klade za cíl tento právní vztah opět vyvážit a nejen institutem odpovědnosti za vady prodané věci chránit spotřebitele – kupujícího jako slabší stranu právního vztahu.

**2. Význam ochrany spotřebitele při prodeji zboží v obchodě a subjekty takového vztahu**

**2.1. Význam ochrany spotřebitele**:

Mezi základní zásady soukromého práva zcela nepochybně patří zásada rovnosti stran[[12]](#footnote-12). Pokud tedy zákonodárství vytvořilo institut ochrany spotřebitele, můžeme logicky dovodit, že tak nejedná ve snaze tuto zásadu porušit, ale ve smyslu zásady ochrany slabší strany, kterou mezi základní zásady soukromého práva můžeme nepochybně taktéž zařadit[[13]](#footnote-13). Institut ochrany spotřebitele jako slabší strany se vyvinul, aby vyrovnal nerovnost mezi podnikatelem a spotřebitelem a upevnil dosah zásady rovnosti stran v soukromém právu. K vytvoření tohoto institutu vedlo zákonodárce několik důvodů.

Pokud vynecháme negativní skutečnosti, které mohou nerovnost mezi stranami způsobit (jako například vyvolání omylu, podvod, nátlak, apod.), je jedním z možných důvodů nedostatečná odborná znalost a zkušenost spotřebitele. V rámci reklamy a propagace svého výrobku je podnikatel schopen prodávanou věc a její vlastnosti nadhodnotit a spotřebitel je tak jednodušeji přinucen uzavřít smlouvu, i když pro něj mohou být její podmínky nevýhodné. Spotřebitel se také vnitřně spokojí s tím, že se mu od „silnější“ protistrany dostalo potřebné množství informací a sám nemá snahu ani ochotu se o další mnohdy důležité podmínky a informace starat. Navíc nechce investovat čas ani peníze do zjišťování dalších informací, protože je přesvědčen, že podmínky, které mu podnikatel v souvislosti s koupí daného výrobku nabízí, nemá možnost změnit.

Spotřebitel často odmítá číst dlouhé a podrobné formulářové smlouvy s tím, že by jednotlivá ustanovení nemusel pochopit a že podnikatel nebude mít zájem od problematických či sporných ustanovení takové smlouvy ustoupit. Nelze předpokládat, že bude mít spotřebitel vysoce kvalitní právní znalosti o zamýšleném závazku, ale minimální znalosti by nepochybně byly zcela namístě. Uzavřená smlouva je závazná jak pro podnikatele, tak pro spotřebitele, ve většině případů je však pro spotřebitele skutečně nevýhodná a proto je potřeba, aby byla tato nerovnost napravována spotřebitelským právem.

**2.2. Jednající subjekty při prodeji zboží v obchodě**

**2.2.1. Podnikatel / prodávající**

Jedním ze dvou hlavních subjektů spotřebitelského právního vztahu je prodávající. Zákonodárce v ustanovení § 612 OZ věty první definuje takového prodávajícího jako fyzickou nebo právnickou osobu, která prodává zboží v rámci své podnikatelské činnosti. Jestliže tedy na straně jedné vystupuje nepodnikatel jako kupující a na straně druhé prodávající – podnikatel – použijí se při uplatňování odpovědnosti za vady vedle obecných ustanovení o kupní smlouvě také zvláštní ustanovení o prodeji zboží v obchodě, která v občanském zákoníku nalezneme v § 613 až § 627.

Definici pojmu podnikatel však občanský zákoník dále neuvádí, je proto nutné zaměřit se na zákoník obchodní[[14]](#footnote-14). Co rozumí zákonodárce podnikáním a kdo je podle něj podnikatelem, se dozvíme studiem § 2 odst. 1 a 2 ObchZ.

Podnikáním se rozumí taková činnost, kterou podnikatel vyvíjí soustavně, samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost a za účelem dosažení zisku. Prvek soustavnosti je však třeba vykládat jako protiklad nahodilosti. Za soustavnou činnost se totiž považuje činnost, která je stálá i opakovaná. Opakovanou činností je například sezónní prodej ovoce a zeleniny či předvánoční prodej kaprů, je zde tedy zřejmý další termín prodeje například vzhledem k ročnímu období nebo ke konání určitého typu výstav, apod. (zde by se mohlo jednat o typický stánkový prodej při příležitosti konání výstav květin, výlovu rybníků, atp.). Za podnikání se považuje činnost, která směřuje k dosažení zisku. Není proto v žádném případě nutné, aby podnikatel zisku skutečně dosahoval, aby byla jeho činnost označena za podnikání. Pokud zamýšlí, že například prodej určitého typu zboží zlepší jeho ekonomickou situaci, že z ní tedy poplyne zisk, je podmínka splněna, i kdyby se mu ani po několika letech nepřetržitého prodeje tohoto dosáhnout zisku nepodařilo nebo se naopak dostával do stále větší ztráty.

Kdo je podnikatelem, vymezuje ustanovení § 2 odst. 2 obchodního zákoníku. Ten taxativním výčtem stanoví okruh fyzických a právnických osob, které jsou za podnikatele považovány:

* Osoba zapsaná v obchodním rejstříku – okruh osob zapisovaných do tohoto veřejného seznamu je uveden v § 34 odst. 1 a 2 obchodního zákoníku. Těmito osobami jsou obchodní společnosti a družstva, zahraniční osoby podle § 21 odst. 4 obchodního zákoníku, fyzické osoby zapsané na základě vlastní žádosti, fyzické osoby zapisované povinně pro splnění podmínek dle § 34 odst. 2 obchodního zákoníku a další osoby povinně se zapisující podle zvláštního právního předpisu
* Osoba, která podniká na základě živnostenského oprávnění – podmínky vzniku živnostenského oprávnění podrobněji upravuje živnostenský zákon[[15]](#footnote-15)
* Osoba, která podniká na základě jiného než živnostenského podnikání – v praxi se jedná o podnikání lékařů, auditorů, advokátů, apod.
* Osoba, která provozuje zemědělskou výrobu a je zapsána do evidence podle zvláštního předpisu

Pokud fyzická nebo právnická osoba vystupuje jako podnikatel, použijí se zvláštní ustanovení o prodeji zboží v obchodě automaticky. Nabízí se zde také otázka, jaká právní úprava se použije v případě, kdy se fyzická nebo právnická osoba, která ve vztahu kupní smlouvy vystupuje jako prodávající, podnikatele pouze vydává, ve skutečnosti je osobou nepodnikající, ale kupující takovou osobu v dobré víře za podnikatele považuje. Na takový vztah je nutné aplikovat ustanovení § 3a odst. 1 obchodního zákoníku, který řeší případy osoby jednající jako podnikatel, které však nebylo oprávnění k podnikání uděleno, případně jí bylo takové oprávnění odejmuto. Kupující se v takovém případě může dovolat neplatnosti takového právního úkonu, pokud ho učinila v omylu za splnění podmínek uvedených v § 49a OZ. Pokud však nejsou splněny podmínky pro prohlášení takového úkonu za neplatný nebo se kupující neplatnosti nedovolá, považuje se takto uzavřená kupní smlouva za smlouvu uzavřenou v obchodě. § 3a odst. 1 obchodního zákoníku totiž uvádí, že *povaha nebo platnost právního úkonu není dotčena tím, že určité osobě je zakázáno podnikání nebo že nemá oprávnění k podnikání*.

V právní úpravě můžeme ale nalézt jiné označení prodávajícího v právních vztazích se spotřebitelem. Tímto označením je dodavatel ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 OZ. Zákonodárce zde vymezuje dodavatele jako osobu, která při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti. Není konkretizováno, zda má jít o osobu fyzickou nebo právnickou, z pouhého označení „osoba“ však můžeme dovodit, že se s největší pravděpodobností může jednat jak o osobu fyzickou tak i právnickou. Za pozornost také stojí fakt, že zákonodárce zde uvádí *uzavírání a plnění* v nedokonavém tvaru. Můžeme tak nepochybně vyčíst vůli zákonodárce označit za dodavatele také takto jednající osobu již v době před uzavřením kupní smlouvy se spotřebitelem.

V této chvíli se logicky nabízí otázka, jestli je dodavatelem osoba odlišná od osoby podnikatele nebo zda zákonodárce používá pro totožné osoby různé označení. Významným rozlišením bude zřejmě výklad pojmů *obchodní činnost* a *jiná podnikatelská činnost*. Výklad pojmu *jiná podnikatelská činnost* právní řád nenabízí. Při použití obchodního zákoníku však pojem *obchodní činnost* můžeme ztotožnit s pojmem podnikání. Dovedením do důsledku, „*znamenalo by to, že zákonodárce užitím dvou pojmů chtěl postihnout nejen podnikatelskou činnost ve smysl obchodního zákoníku (kterou v tomto případě nazývá činností obchodní), ale i jinou podnikatelskou činnost, tj. činnost těch subjektů, kteří nejsou subsumovatelní pod §2 odst. 2 ObchZ.*“[[16]](#footnote-16)

Podle mého názoru však takové rozlišení zahrnuje obecnou definici podnikatelské činnosti, se kterou je pojem *dodavatel* spojen (na rozdíl od zákona o ochraně spotřebitele, kde je tento pojem spojen spíše s pojmem podnikatele). Dle obchodního zákoníku se v obou případech jedná o podnikání, směrnice 93/13/EHS[[17]](#footnote-17) však rozlišuje prodej a obchod (obchodní činnost) a výrobní činnost, povolání a služby (jiná podnikatelská činnost). Proto myslím, že v tomto případě nebylo úmyslem zákonodárce ostře odlišovat osobu podnikatele od osoby dodavatele.

Zákon o ochraně spotřebitele klade jako protiklad spotřebitele osobu prodávajícího. Toho vymezuje jako podnikatele, *který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby[[18]](#footnote-18).* Takto je však třeba chápat prodávajícího pouze pro účely zákona o ochraně spotřebitele.

**2.2.2. Spotřebitel**

Druhým hlavním subjektem spotřebitelského právního vztahu je spotřebitel. Jak vnitrostátní tak i právo ES/EU poskytuje k pojmu spotřebitel několik definic. Ve vnitrostátním soukromém právu bychom nalezli například tato vymezení:

* § 52 odst. 3 OZ … spotřebitelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti
* § 54a odst. 4 OZ … spotřebitelem je fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti
* § 2 odst. 1 písm. a) OchSpot … spotřebitelem je fyzická nebo právnická osoba, která nakupuje výrobky nebo užívá služby za jiným účelem než pro podnikání s těmito výrobky nebo službami

Vymezení v právu ES/EU je velice podobné:

* Směrnice 97/7/ES[[19]](#footnote-19) … spotřebitelem je jakákoliv fyzická osoba, která ve smlouvách v oblasti působnosti této směrnice jedná za účelem, který nelze považovat za jeho podnikatelskou činnost nebo výkon povolání
* Směrnice 98/7/ES[[20]](#footnote-20) … spotřebitelem je každá fyzická osoba, která kupuje výrobek pro účely nespadající do její obchodní nebo pracovní činnosti

Český právní řád uznává jako generální definici pojmu *spotřebitel* vymezení podle § 52 odst. 3 OZ, ostatní definice jsou k této ve vztahu speciality, zohledňují různá specifika těchto právních vztahů. Spotřebitele můžeme vymezit jak pozitivní tak i negativní definicí. „*Negativní vymezení je založeno na „negaci“ pojmu dodavatel, neboť spotřebitel je ten, kdož „nejedná“, zatímco dodavatel je ten, kdož „jedná“ v rámci „obchodní“ nebo „jiné podnikatelské činnosti“…*“[[21]](#footnote-21) Právě negativní vymezení můžeme najít v mnohem větší míře než tomu tak je u pozitivního vymezení. Pozitivní vymezení napříč právním řádem není zcela jednotné, *jednání* spotřebitele je závislé na předmětu těchto zvláštních právních vztahů. Jako spotřebitele zde tak můžeme označit osobu, která *nakupuje výrobky*, *užívá služby*, *využívá nebo žádá službu*, atp.

Právní úprava není jednotná v otázce, zda spotřebitelem může být osoba fyzická i právnická. Obecná definice spotřebitele dle § 52 odst. 3 OZ vymezuje spotřebitele jako osobu fyzickou i právnickou. Ve zvláštních úpravách můžeme nalézt zúženou definici, která spotřebitelem rozumí pouze osobu fyzickou. Právo ES/EU až na výjimky stanoví, že spotřebitelem může být pouze fyzická osoba. Na celém území členských států EU lze nalézt tři různé pohledy na řešení tohoto problému. První pohled (typický například pro Polsko) vymezuje spotřebitele pouze jako fyzickou osobu. Druhý přístup (typický například pro Českou republiku, Slovensko, Maďarsko, Rakousko, Belgii, Dánsko, Francii) pohlíží na spotřebitele jako na osobu fyzickou i právnickou. Nejširší pohled je typický například pro Litvu, Lucembursko či Velkou Británii považuje za spotřebitele i podnikatele, který činí výjimečný právní úkon. Podle mého názoru je druhý přístup nejpřijatelnější. Ne každá právnická osoba vstupuje do právního vztahu kupní smlouvy za účelem podnikání, proto souhlasím s názorem ji jako spotřebitele v těchto případech označit.

Velice problematickou otázkou se může stát určení, zda subjekt jedná za účelem podnikání nebo ne, tzn., zda si věc, kterou má v úmyslu získat do svého vlastnictví uzavřením kupí smlouvy s podnikatelem, pořizuje pro svou osobní potřebu nebo pro své podnikání. Při rozlišování účelu nákupu věci není možné postupovat subjektivně (výjimkou se ovšem může stát případ, kdy kupující výslovně uvádí, že si věc pořizuje pro podnikání). Shodně se vyjadřuje také judikatura členských států. „*Účel by měl být proto hodnocen objektivně a to i v případě, že předmět plnění by mohl sloužit jak k podnikatelským účelům, tak i pro soukromý účel…*“[[22]](#footnote-22) Pro rozlišení může být velice užitečná povaha plnění či znění smlouvy. K této otázce se u nás vyjádřil v mnoha případech i Nejvyšší soud ČR, jeho judikatura však není jednotná. Souvislost s podnikáním může být podle některých rozhodnutí zřejmá, když účastník uvede při uzavírání právního vztahu své identifikační číslo. Toto bylo judikováno například v rozhodnutí NS ze dne 7. září 2006, sp. zn. 32 Odo 843/2005 (v této kauze bylo nutné určit, zda se uzavření leasingové smlouvy týkalo podnikání či nikoliv) nebo ve starším rozhodnutí NS ze dne 30. září 2004, sp. zn. 32 Odo 671/2003 (kauza řešila režim uzavřené kupní smlouvy týkající se odcizeného osobního automobilu). Závěry, že k ozřejmění vztahu smlouvy k podnikatelské činnosti účastníka stačí uvedení identifikační číslo podnikatele, však vyvrací například rozhodnutí NS z 19. října 2005, sp. zn. 33 Odo 21/2004 (účastník sice uvedl identifikační číslo, ale s prodávajícím se dohodli podřadit kupní smlouvu pod režim občanského zákoníku) a rozhodnutí NS z 22. června 2004, sp. zn. 32 Odo 1196/2003 (Nejvyšší soud ČR zde konstatuje, že uvedení identifikačního čísla ke spojení uzavíraného právního vztahu s podnikatelskou činností nepostačuje). V jiných případech Nejvyšší soud uvádí, že indikátorem spojení s podnikatelskou činností by se mohl stát nákup velkého množství zboží. Pokud při takovém nákupu uvede kupující navíc své identifikační číslo, odliší tím zcela přehledně nákup pro osobní potřebu a nákup pro podnikatelské účely. Je tedy zřejmé, že samostatné uvedení identifikačního čísla nemusí samo o sobě značit spojení právního vztahu s podnikáním, spolu s jinými faktory však takové spojení může významným způsobem potvrdit. Pokud ovšem účastník své identifikační číslo neuvádí, lze s velkou jistotou předpokládat, že budoucí nákup zamýšlí provést pro svou osobní potřebu.

Kupující pozbývá práv, která slouží k ochraně spotřebitele jako slabší strany vztahu, jestliže využívá zakoupenou věc jak pro osobní účely, tak pro účely podnikání. Výjimkou v tomto případě může být situace, kdy kupující používá věc v podnikání ve velice zanedbatelné míře. Judikatura členských států připouští, že by spotřebitelem mohla být také fyzická nebo právnická osoba, která věc získanou z kupní smlouvy užívá i pro podnikatelské účely. Například Maďarský Nejvyšší soud ve svých dvou kauzách označil za spotřebitele i podnikatele, který byl konečným konzumentem koupené věci. Vycházel z výkladu pojmu *spotřebitelská transakce*, který je v maďarském právu vymezen jako *prodej zboží nebo poskytování služeb, stejně tak zasílání zboží, bezplatných vzorků či produktů, spotřebiteli* *jakožto koncovému příjemci*. Tento výklad byl v souladu s judikaturou ESD a se zněním směrnice 1999/44/ES[[23]](#footnote-23) o některých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na toto zboží.

Je zcela zřejmé, že výklad pojmu spotřebitel se v různých členských státech se může výrazně lišit. Členské státy mohou zároveň přiznat spotřebiteli větší ochranu, než stanoví příslušné směrnice ES/EU, pokud tím však nedojde k narušení stability vnitřního trhu. V rámci harmonizace práva především v oblasti ochrany spotřebitele a jeho právní jistoty na poli vnitřního trhu EU jsou přijímána pravidla, která se snaží tyto rozdíly eliminovat. Pokud tedy například činí subjekt úkony a jejich cílem je zahájit podnikání, není již tento subjekt označen jako spotřebitel, i když ještě k započetí podnikání nedošlo. Jako příklad takového úkonu lze uvést například kupní či nájemní smlouva na nemovitost, kde bude docházet k výkonu podnikatelské činnosti nebo uzavření kupní smlouvy na vybavení podnikatelských prostor.

Může také nastat případ, kdy jedna strana uvede druhou v omyl, že jedná v rámci své podnikatelské činnosti. Druhá strana se může v souladu s § 49a OZ může dovolat relativní neplatnosti takového právního úkonu, pokud to však neučiní, takový právní vztah nebude považován za spotřebitelský. Druhá strana totiž jednala v dobré víře a označením takového vztahu za spotřebitelský by mohlo dojít k porušení jedné ze zásad občanského práva[[24]](#footnote-24).

Tento nejednotný stav by s sebou však mohl přinést nejistotu na poli uzavírání právních vztahů, proto by měla být do budoucna připravena jednotná koncepce výkladu pojmu spotřebitel.

**3. Postavení odpovědnosti za vady věci prodané v obchodě v systému práva**

Zkoumáním institutu odpovědnosti za vady můžeme nalézt několik vazeb na základní prameny českého ústavního práva. Ve chvíli, kdy ochrana spotřebitele přestala být pouze vnitrostátní záležitostí, začalo být české právo ovlivňováno závazky, které vyplývají z mezinárodních smluv. Může se tak stát, že stejná otázka bude současně upravena právní normou vnitrostátního práva a právní normou obsaženou v mezinárodní smlouvě. Ústava ČR[[25]](#footnote-25) v čl. 10 stanoví, že vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci byl Parlamentem ČR dán souhlas a současně je jimi Česká republika vázána, jsou součástí českého právního řádu. V případě, že mezinárodní smlouva stanoví práva a povinnosti odlišně od úpravy vnitrostátní normy, použije se na daný případ úprava mezinárodní smlouvy.

Členstvím České republiky v Evropské unii, vznikly ČR další závazky, které jsou patrné zejména z čl. 10a Ústavy. Po vstupu do Evropské unie tak bylo potřeba stávající právní úpravu přizpůsobit požadavkům Společenství, které v oblasti odpovědnosti za vady a ochrany spotřebitele použilo k harmonizaci velké množství směrnic. Jako příklad lze uvést rozsáhlou novelizaci občanského zákoníku provedenou z. č. 136/2002 Sb. ovlivněnou směrnicí Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES, o některých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na spotřební zboží, o jejímž vlivu bude konkrétněji pojednáno dále.

Velmi významnou vazbu má odpovědnost za vady na čl. 11 Listiny základních práv a svobod[[26]](#footnote-26) zakotvující právo vlastnit majetek. Odst. 1 stanoví právo vlastnit majetek a dále určuje, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Toto ustanovení tak vytváří podmínky pro uplatňování práv z odpovědnosti za vady. Jedním ze základních prvků kupní smlouvy je totiž převod vlastnického práva k prodávané věci z prodávajícího na kupujícího, pokud tedy k tomuto převodu v rozporu se smlouvou platně nedojde (právní vada) nebo k němu dojde, ale nabyvatel věci (kupující) nemůže s věcí řádně nakládat, protože mu v tom brání faktická vada na věci, může za takové vady kupující uplatit svá práva u prodávajícího nebo následně před soudem, neboť jedním z prvků vlastnictví je právo s věcí nerušeně nakládat.

Významnou vazbu spotřebitelského práv můžeme také nalézt v čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod zejména v jeho druhé větě, která stanoví, že výkon vlastnictví nesmí poškozovat lidské zdraví. V tomto ustanovení lze nalézt omezení spotřebitele v užívání věci takovým způsobem, aby nebylo poškozeno lidské zdraví, toto ustanovení lze však také pojmout jako závazek pro prodávajícího (výrobce, podnikatele), aby prodával jen takové zboží, které lidské zdraví nebude poškozovat.

V neposlední řadě lze vidět vazbu institutu odpovědnosti za vady na ústavní právo také v ustanovení čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, která zaručuje každému možnost domáhat se stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu, případně ve stanovených případech u jiného orgánu (nadaného pravomocí vydávat právně závazná a vykonatelná rozhodnutí ve věci).

Občanské právo zná tři základní druhy odpovědnosti, kterými jsou odpovědnost za škodu, odpovědnost za prodlení a odpovědnost za vady. Právě odpovědnost za vady je v literatuře nejčastěji vymezována jako „*následná (sekundární) povinnost, která vzniká porušením původní (primární) právní povinnosti, vyplývající ze zákona nebo z jiné právní skutečnosti, a to tehdy, nastane – li občanskoprávní normou předvídaná právní skutečnost*.“[[27]](#footnote-27) Za takovou skutečnost budeme v případě odpovědnosti za vady u prodané věci v obchodě považovat nejčastěji projev určité vady u prodané věci v určité – záruční – době. Tím, že taková skutečnost nastane, dojde mezi smluvními stranami k porušení smluvních povinností, které má za následek vznik specifických oprávnění a právních povinností. Je jen na vůli oprávněné strany, zda uplatní práva z odpovědnosti za vady, případně jaká práva uplatní.

Je zřejmé, že institut odpovědnosti za vady má dvě funkce. První funkcí je prevence, samotná existence tohoto institutu by měla strany odrazovat od porušování právních vztahů. Druhou funkcí odpovědnosti za vady je reparace, straně se dostane odškodnění v případě, kdy mezi stranami došlo plnění, které však bylo vadné.

Ustanovení § 499 OZ tvoří předpoklad pro existenci institutu odpovědnosti za vady prodané věci. Toto ustanovení totiž uvádí, že osoba, která přenechá jinému věc za úplatu, odpovídá za to, že prodaná věc, kterou předává druhé straně, má v době plnění vymíněné nebo obvyklé vlastnosti, že prodanou věc může kupující využívat podle povahy a účelu smlouvy, případně způsobem mezi stranami ujednaným, a dále tato osoba odpovídá za to, že prodávaná věc nemá právní vady. Můžeme tak dojít k závěru, že proto, aby odpovědnost za vady mezi stranami mohla vzniknout, je třeba několika esenciálních náležitostí: [[28]](#footnote-28)

* Existence platného závazkového vztahu
* Úplatnost plnění
* Porušení původní právní povinnosti prodávajícího splnit řádně závazek a s tím související existence vadného plnění
* Existence příčinné souvislosti mezi porušením povinnosti plnit řádně a výskytem vadného plnění

Mezi esenciálními náležitostmi není uvedeno zavinění, protože odpovědnost za vady je odpovědností za výsledek. Prodávající se nemůže zprostit například opravy vadné věci s tím, že on nezavinil vznik vady na věci, protože u tohoto typu odpovědnosti se zavinění neposuzuje. Jedinou možností, kterou může prodávající využít k odepření odpovědnosti za vzniklou vadu, může být uvedení některého z důvodů, kdy se odpovědnost na vadu nevztahuje, nejčastěji se bude jednat o prokázání, že vadu si způsobil kupující sám nevhodnou manipulací s věcí, neodborným či nevyhovujícím zacházením s věcí, přestože měl kupující návod k použití věci k dispozici nebo byl prodávajícím o specifickém zacházení s věcí či její údržbou dostatečně informován. Zákonodárce patrně při tvorbě právní úpravy zvolil tento typ odpovědnosti, aby byla práva spotřebitele dostatečně chráněna a prodávající se nemohl odpovědnosti za vady zprostit poukazem na fakt, že vadu zavinil jeho dodavatel nebo výrobce. Spotřebitel by se tak domohl svých práv jen stěží.

Odpovědnost za vady věci prodané v obchodě je v právní úpravě občanského práva zakotvena velmi roztříštěně. Občanský zákoník nám pro kupní smlouvu nabízí dva typy odpovědnosti za vady – obecnou a speciální úpravu pro kupní smlouvy uzavřené v obchodě. Pokud však budeme uplatňovat právo z odpovědnosti za vady věci, kterou jsme zakoupili v obchodě, použití obecné úpravy odpovědnosti za vady tím není vyloučeno, naopak pokud ve zvláštní úpravě v nějaké věci mlčí, použije se obecná úprava subsidiárně.

Dalším předpisem, který se zabývá úpravou práv a povinností subjektů vystupujících ve vztahu odpovědnosti za vady, je zákon o ochraně spotřebitele. Ten v některých svých ustanoveních konkretizuje nebo dále rozvíjí pravidla, kterými se musí řídit převážně prodávající, aby byla při reklamaci zboží chráněna práva spotřebitele a on tak nebyl vůči prodávajícímu ve slabším postavení. Přepisem, který v určitém ohledu zákon o ochraně spotřebitele rozvíjí, je zákon o České obchodní inspekci. „*Česká obchodní inspekce kontroluje a dozoruje právnické a fyzické osoby prodávající nebo dodávající výrobky a zboží na vnitřní trh, poskytující služby nebo vyvíjející jinou podobnou činnost na vnitřním trhu, poskytující spotřebitelský úvěr nebo provozující tržiště (tržnice) pokud podle zvláštních právních předpisů nevykonává dozor jiný správní úřad*.“[[29]](#footnote-29)

**3.1. Typy odpovědnosti za vady prodané věci v občanském právu**

Občanský zákoník uvádí pro kupní smlouvu dva typy odpovědnosti za vady. V první řadě se jedná především o obecnou úpravu odpovědnosti za vady v § 596 a násl. OZ. Postihuje jednak odpovědnost z kupních smluv, které uzavřely dvě fyzické nebo právnické osoby, a žádná z nich nevystupovala ve vztahu v rámci podnikatelské činnosti. Dalším typem je odpovědnost za vady při prodeji zboží v obchodě, která je ve vztahu speciality k obecné úpravě. Taková odpovědnost za vady se objevuje u kupních smluv, kde na straně prodávajícího vystupuje osob, která věc prodává v rámci své podnikatelské činnosti osobě. Vzhledem k tomu, že zvláštní ustanovení jsou doplňována obecnou úpravou, je nutné zaměřit svou pozornost na oba typy odpovědnosti.

* Odpovědnost za vady u kupní smlouvy obecně

V OZ je obecná odpovědnost prodávajícího za vady[[30]](#footnote-30) prodané věci vymezena v § 596 a násl. U jednotlivě určené věci odpovídá prodávající za vady, které nejsou zjevné, pokud si mohl před uzavřením smlouvy kupující věc prohlídnout. Pokud však prodávající kupujícího výslovně ubezpečí, že věc je zcela bez vad, odpovídá za veškeré vady, které se u prodané věci vyskytnou. § 596 OZ ukládá prodávajícímu notifikační povinnost upozornit kupujícího na vady věci, o kterých ví. Jestliže tuto notifikační povinnost splní, za tyto vady již později neodpovídá.

§ 597 OZ vymezuje práva kupujícího v případě, kdy se na věci projeví dodatečně vada, o které se prodávající nezmínil. Především jde o právo žádat přiměřenou slevu z kupní ceny, kterou si strany mezi sebou ve smlouvě sjednaly. Tato sleva musí být úměrná rozsahu a povaze vady. Pokud však má věc takovou vadu, že není možné ji použít, může kupující odstoupit od sjednané smlouvy. Dále může kupující od smlouvy odstoupit též v případě, kdy prodávající kupujícího ujistil, že má věc určité vlastnosti, ale následně vyjde najevo, že věc takové vlastnosti nemá.

Právo z obecné odpovědnosti za vady u kupní smlouvy se musí u prodávajícího uplatnit bez zbytečného odkladu. Pokud se kupující rozhodne uplatnit právo u soudu, musí podat návrh na zahájení řízení nejpozději do šesti měsíců od převzetí věci, pokud byla předmětem koupě vadná krmiva, činí tato lhůta tři týdny a jde-li o vady zvířat, běží lhůta šest měsíců od převzetí.

* Odpovědnost za vady u prodeje zboží v obchodě

Odpovědnost prodávajícího za vady věci, které jsou prodávány v obchodě, nese proti obecné úpravě odpovědnosti za vady u kupní smlouvy určité odchylky. Důvodem je snaha chránit spotřebitele v právních vztazích, které se vytvářejí mezi ním a podnikatelem. Úprava této části má proto z velké části kogentní charakter a k obecné úpravě má logicky vztah zvláštního k obecnému tzn., pokud nějakou otázku neřeší zvláštní úprava, aplikuje se na tento případ obecná.

V § 612 OZ nalezneme podmínku, po jejímž splnění se zvláštní ustanovení o prodeji zboží v obchodě aplikují na daný konkrétní příklad vedle obecné právní úpravy kupní smlouvy. Pro užití těchto zvláštních ustanovení je nezbytné, aby prodávající působil při plnění povinností a užívání práv z kupní smlouvy jako podnikatel v rámci své podnikatelské činnosti. Zákonodárce v úvodu tohoto ustanovení uvádí, že tímto podnikatelem může být jak fyzická tak i právnická osoba. Na straně prodávajícího tedy nemůže stát jiná osoba než podnikatel prodávající zboží pro účely podnikání, na straně kupujícího může stát jak fyzická tak právnická osoba, nákup zboží však musí probíhat za jiným účelem než pro podnikání. Pokud by kupující nakupoval zboží pro podnikatelské účely, jednalo by se již o kupní smlouvu mezi dvěma podnikateli, na kterou se vztahuje obchodní zákoník. Kupní smlouva totiž patří do skupiny tzv. relativních obchodů podle § 261 odst. 1 ObchZ. Pokud by stála na straně prodávajícího i kupujícího osoba, která není podnikatelem, řídil by se odpovědnostní vztah pouze podle obecných ustanovení kupní smlouvy o odpovědnosti za vady. Zvláštní ustanovení o prodeji zboží v obchodě nelze v tuto chvíli použít, protože by došlo k porušení zásady rovnosti stran. Užitím zvláštních ustanovení, která slouží k ochraně spotřebitele, by došlo k nespravedlivému zvýhodnění jedné ze stran. A v případě, kdy na straně prodávajícího stojí nepodnikatel a kupujícím je osoba podnikající, se zřejmě použijí obecná ustanovení o odpovědnosti za vady prodané věci, pokud strany nezvolily režim obchodního zákoníku.

Z nadpisu těchto zvláštních ustanovení lze usuzovat, že se vztahují pouze na prodej zboží v obchodě, respektive konkrétních podnikatelských prostorách. Podnikatelé by se tak mohli velice jednoduše vyhnout užití této kogentní úpravy, která zvýhodňuje spotřebitele zvláště při uplatňování odpovědnosti za vady prodané věci. Stačilo by pouze prodávat zboží mimo prostory provozovny. Tato zvláštní ustanovení však spadají na jakýkoliv prodej, který prodávající jako podnikatel uskuteční s kupujícím (nepodnikatelem) v rámci své podnikatelské činnosti. Místo, kde tomuto prodeji dojde, nemá žádný vliv na charakter tohoto vztahu. Nadpis je tak při striktním výkladu velice zavádějící, při podrobnějším studiu podmínek užití této úpravy však dospějeme k závěru, že rozhodující pro užití zvláštních ustanovení o prodeji zboží v obchodě není místo prodeje předmětného zboží, ale právní postavení subjektů, které při uzavírání takového právního vztahu vystupují. Za prodej zboží v obchodě tak lze považovat prodej zboží v maloobchodě[[31]](#footnote-31). „*Je tedy irelevantní, zda byla smlouva uzavřena v v hypermarketu, malém obchůdku na náměstí nebo ve stánku na tržnici, protože provozovnou se rozumí prostor, v němž je uskutečňována určitá podnikatelská činnost. Za provozovnu se považuje i stánek (ať už stojící denně či občasně na tržnici nebo stánek na pravidelných akcích – např. „vánočních trzích“), pojízdná prodejna a obdobné zařízení, sloužící k prodeji zboží nebo k poskytování služeb*.“[[32]](#footnote-32)

Za prodej zboží v obchodě se taktéž považuje virtuální obchod, tedy obchod přes internet. Na základě legislativy ES/EU byla do občanského zákoníku novelou vložena právní úprava internetového obchodu, která poskytuje spotřebiteli ještě vyšší míru ochrany s ohledem na nemožnost zkontrolovat zboží před jeho zaplacením apod.

Zvláštní odpovědnost tedy můžeme nalézt v § 616 - § 627 OZ, doplnění těchto ustanovení dále přináší § 19 OchSpot a přiměřeně se použijí také ustanovení § 53 - § 54 OZ a § 57 OZ.

Vzhledem k tomu, že právní úprava občanského práva vychází v České republice i na Slovensku z původní československé normy (z. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník), která byla až do konce roku 1992 společnou normou pro obě právní oblasti, je možné u obou právních úprav vidět velmi podobné systémové uspořádání. Také v z. č. 40/1964 Zb., občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, je zachováno oddělení obecných ustanovení o odpovědnosti za vady[[33]](#footnote-33), speciálních ustanovení pro reklamace vad u obecné kupní smlouvy[[34]](#footnote-34) a speciálních ustanovení u prodeje zboží v obchodě v rámci kupní smlouvy[[35]](#footnote-35). Na rozdíl od české právní úpravy, zařazuje slovenská právní úprava některá ustanovení pro prodej zboží v obchodě do obecné odpovědnosti za vady a tím zavazuje i prodávajícího, který není v postavení podnikatele (konkrétně se jedná například o náležitosti záručního listu[[36]](#footnote-36) a obrácené důkazní břemeno v průběhu prvních šesti měsíců od převzetí plnění[[37]](#footnote-37), čímž podle mého názoru působí na poskytovatele plnění, kteří nejsou podnikateli, poměrně tvrdě). Ve srovnání s naší právní úpravou však můžeme dojít k názoru, že u závazkového právního vztahu mezi dvěma nepodnikateli může být soulad takové úpravy s principem rovného postavení stran velmi diskutabilní, když jednu ze stran takového vztahu zavazuje přísněji.

K výraznějším odlišnostem však došlo především implementací směrnice 1999/44/ES[[38]](#footnote-38), na tyto odlišnosti bude u jednotlivých institutů upozorněno.

Připravovaná nová podoba občanského zákoníku[[39]](#footnote-39) se snaží odstranit stav, kdy je kupní smlouva upravena jak v občanském zákoníku, tak v obchodním zákoníku a tyto dvě právní normy spojuje do jediné právní normy – občanského zákoníku. Takový zásah se však promítl i do některých oblastí reklamací vadných věcí, i když z velké části vychází navrhovaná právní úprava z původních ustanovení obou kodexů a umožňuje v budoucí aplikaci navázat na osvědčenou soudní judikaturu. V návrhu také dochází k rozlišování reklamačních práv u věcí movitých a věcí nemovitých.

Po formální stránce je v návrhu nového občanského zákoníku zachován současný systém, který odděluje obecnou úpravu odpovědnosti za vadná plnění, odpovědnost za vadná plnění u kupní smlouvy a speciální ustanovení pro odpovědnost za vadná plnění při prodeji zboží v obchodě, která vychází se současné občanskoprávní úpravy. Podoba navrhované právní úpravy bude obsažena ve zvláštní kapitole.

**4. Odpovědnost za vady jako jeden z prostředků ochrany spotřebitele**

**4.1. Shoda s kupní smlouvou**

**4.1.1. Význam institutu, právní úprava, podmínky**

Odpovědnost prodávajícího za bezvadnost prodávané věci při převzetí této věci kupujícím je v OZ vymezena v § 616 a násl. Ustanovení § 616 bylo s účinností od 1. 1. 2003 novelizováno zákonem č. 136/2002 Sb. Dosavadní právní úpravu odpovědnosti za vady prodané věci bylo totiž nutné přizpůsobit s ohledem na požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES, o určitých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na spotřební zboží.

Význam úpravy § 616 - § 618 OZ spočívá v tom, že prodávající je povinen předat kupujícímu prodávanou věc ve shodě s kupní smlouvou, zejména předat takovou věc bez vad. Ustanovení § 616 odst. 2 OZ potom vymezuje, co znamená pojem *shoda s kupní smlouvou*. Jestliže není v občanském zákoníku něco jiného, rozumí se jím, že prodávaná věc:

* má jakost a užitné vlastnosti, které jsou požadovány ve smlouvě nebo popisovány prodávajícím, výrobcem (nebo jeho zástupcem) nebo které spotřebitel očekává na základě jimi prováděné reklamy (zdůraznění určitých vlastností může spotřebitele při výběru a nákupu zboží výrazně ovlivnit), popř. jakost a užitné vlastnosti pro věc takového druhu obvyklé (oděvy při běžném nošení nebarví, bavlněné tričko je složeno ze 100 % bavlny apod.)

„*Podle § 3 OchSpot je prodávající povinen prodávat výrobky v předepsané nebo schválené jakosti, pokud je závazně stanovena nebo pokud to vyplývá ze zvláštních předpisů, anebo v jakosti jím uváděné; není-li jakost předepsána, schválena nebo uváděna, v jakosti obvyklé.“[[40]](#footnote-40)(*podobně se vyjadřuje i judikatura českých soudů (např. stanovisko NS R 22/1983, s. 112 a 113: Stupeň jakosti prodávané věci může být účastníky smlouvy dohodnut nebo může vyplývat z obecně závazného předpisu či technické normy. Pokud v konkrétním případě nebyl stupeň jakosti dohodnut ani nevyplývá z právního předpisu nebo z technické normy, lze zpravidla vycházet z toho, že prodávaná věc musí mít obvyklou jakost.). „*Za obvyklou jakost zboží bývají při rozhodování soudů zpravidla považovány takové vlastnosti prodávané věci, které zajišťují, že daný výrobek bude moci být používán v daném místě a čase po obvyklou dobu při zachování všech podstatných charakteristik podmiňující jeho bezporuchové užívání*“.[[41]](#footnote-41) Co se týče správné hmotnosti, míry a množství, je prodávající podle ustanovení §3 OchSpot povinen prodávat zboží, které splňuje výše uvedené podmínky a je povinen spotřebiteli umožnit kontrolu správnosti těchto údajů. Jakostí se rozumí především míra funkčnosti, vzhledu, bezvadnosti (vliv věci na životní prostředí, bezpečnost při použití ve vztahu k osobám, zvířatům apod.), obtížností a způsobem ovládání, namáhavostí údržby, a to především v závislosti na požadavcích nebo podle očekávání spotřebitele (především pokud je rozhodnutí spotřebitele ovlivněno ve velké míře předchozí reklamou nebo zdůrazněním určitých vlastností prodávajícím. Spotřebitel od zakoupeného výrobku potom logicky vymíněné a zdůrazněné vlastnosti očekává.

* odpovídá požadavkům právních předpisů, je v tomu odpovídajícím množství, míře nebo hmotnosti (jako příklad takového předpisu je možné uvést z. č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků, ve znění pozdějších předpisů)
* odpovídá účelu, který prodávající pro použití věci uvádí nebo pro který se věc obvykle používá

Na rozdíl od české právní úpravy slovenský občiansky zákonník nepoužívá ve svém § 616 výslovně pojem shoda s kupní smlouvou. Na tomto místě však používání výčet charakteristických prvků, které by měla prodávaná věc splňovat. Jedná se konkrétně o požadovanou/stanovenou jakost, množství, míru, hmotnost, absenci vad na prodávané věci a soulad se závaznými technickými normami. Tento přístup mi připadá pro praktické užití právní úpravy vhodnější. Tím, že slovenská úprava nepřistoupila k užívání stejného pojmosloví jako česká úprava, může být pro běžného spotřebitele bez zvláštního právního vzdělání jasnější a přehlednější.

Další povinností, kterou zákonodárce vtělil do ustanovení § 616 odst. 2 OZ, je vyznačení data minimální trvanlivosti, u potravin podléhajících rychlé zkáze se vyznačuje datum použitelnosti. Datum minimální trvanlivosti je vymezením doby, „*po kterou si výrobek zachovává při dodržení skladovacích podmínek své specifické vlastnosti a splňuje požadavky zdravotní nezávadnosti.“[[42]](#footnote-42)* Pokud tato doba uplyne, je možné výrobek prodávat za podmínky, že je pro spotřebitele zdravotně nezávadný. Takový prodej je však možný jen odděleně od ostatního zboží se zřetelným označením, že jde o zboží s prošlou dobou trvanlivosti. V případě, že si spotřebitel zakoupí takový výrobek a neprokáže, že v době prodeje je pro něj konzumace prodávané potraviny zdravotním rizikem, není možné prošlou dobu trvanlivosti uvádět jako vadu věci.

Naproti tomu je prodávajícímu zakázáno prodávat potraviny po uplynutí doby použitelnosti. Jako výjimku lze uvést pouze případ, kdy je zřetelně vyznačeno, že taková potravina se prodává k jiným účelům (prodej tvrdého pečiva jako krmiva pro zvířata, atd.).

Doba trvanlivosti nebo použitelnosti se vyznačuje přímo na prodávaném zboží. Zpravidla se takové označení provede na obalu potraviny nebo visačce, apod. Pokud to není vzhledem k povaze potraviny možné, uvádí se tato doba jiným vhodným způsobem (vyznačení na ceduli umístěné u zboží u pečiva, masa, sýrů, ovoce, zeleniny apod., mnozí prodávající vyznačí dobu trvanlivosti nebo použitelnosti po navážení zboží také na štítek uvádějící hmotnost kupovaného zboží, takový krok lze jedině uvítat s ohledem na možnost kontroly této doby přímo před konzumací výrobku, kdy si již spotřebitel nemusí pamatovat dobu uvedenou v provozovně). „*Není-li možné nebo účelné prodávané výrobky takto označit vzhledem k jejich povaze, je prodávající povinen tyto údaje na požádání spotřebitele mu pravdivě sdělit, případně doložit (§ 10 OchSpot)*“.[[43]](#footnote-43)

Podle téhož ustanovení má kupující právo žádat prodávajícího, aby mu byla kupovaná věc překontrolována nebo aby byla kupujícímu předvedena její činnost. Podobně se vyjadřuje taktéž ustanovení § 15 odst. 1 OchSpot. Můžeme tak postřehnout snahu zákonodárce posílit postavení spotřebitele proti prodávajícímu už ve chvíli samotné koupě zboží. Kupující není odkázán na důvěru v prodávajícího, že věc má vlastnosti, které mu byly vymíněny ani na přesvědčení, že kupovaná věc funguje stejně jako předváděná věc, ale může se řádně ujistit, že bezvadná je přímo samotná věc, kterou hodlá zakoupit.

Prohlídkou věci se může spotřebitel ujistit o vlastnostech věci, ověřit si, zda odpovídá jeho požadavkům a představám, ověří si, zda je věc kompletní, zda má požadovanou jakost apod. Může se přesvědčit o vlastnostech věci a má také možnost odhalit případné vady a poškození. Pokud jsou vady odhaleny už před koupí věci, má kupující možnost předejít pozdějším reklamacím. V zásadě taková situace může skončit třemi případy:

* kupující ztratí důvěru v prodávané zboží a ustoupí od záměru pořídit si nabízenou věc
* kupující neztratí důvěru v prodávané zboží, ale bude po prodávajícím požadovat bezvadný exemplář
* kupující neztratí důvěru v prodávané zboží, koupí si věc s vadou (například i proto, že prodávající nemá k dispozici stejnou nebo podobnou věc bez vady, zároveň tato vada nebrání řádnému užívání věci), ale bude po prodávajícím žádat přiměřenou slevu z ceny věci, tím se dostane vada do režimu § 618 OZ a kupující nebude moci na tuto vadu později uplatnit práv z odpovědnosti za vady

Prohlídka a přezkoušení fungování kupované věci umožní také kupujícímu se seznámit s obsluhou a činností věci, naučí se s ní zacházet a tím sám předejde situaci, kdy věc z neznalosti obsluhy sám poškodí nebo zničí.

Umožnění prohlídky prodávané věci je v praxi výhodné i pro prodávajícího. V případě, že strany dojdou při prohlédnutí a vyzkoušení věci k závěru, že věc nemá vady a je plně funkční, posiluje se důkazní postavení prodávajícího s ohledem na pozdější tvrzení spotřebitele, že věc měla určitou vadu již v době uzavírání kupní smlouvy.

**4.1.2. Uplatnění práv z odpovědnosti za vady existující v době prodeje a možné nároky kupujícího**

Jak již bylo uvedeno výše, občanský zákoník v případě prodeje zboží v obchodě rozlišuje dva typy odpovědnosti za vady. Jedná se o odpovědnost za vady, které se na věci vyskytují již v době převzetí věci (rozpor s kupní smlouvou), a záruční odpovědnost za vady, které se vyskytnou na věci po převzetí věci v záruční době. Na tomto místě bych se rád věnoval možným nárokům, které kupujícímu vznikají při uplatnění práv z odpovědnosti za rozpor s kupní smlouvou.

Právní úpravu reklamace z vad věci, které existují v době převzetí věci, nalezneme v ustanovení § 616 odst. 3 OZ. Kupující má právo na prodávajícím požadovat, aby v případě, že věc není při převzetí ve shodě s kupní smlouvou, *bezplatně a bez zbytečného odkladu uvedl věc do stavu odpovídajícího kupní smlouvě*, resp., aby uvedl věc do takového stavu, že nemůže být shledán rozpor s kupní smlouvou. Kupující má zásadně právo si vybrat, jakým způsobem bude prodávající postupovat. Na prvním místě si může kupující vybrat, jestli bude požadovat výměnu vadné věci nebo její opravu (zde bude nepochybně také rozhodovat povaha rozporu s kupní smlouvou – jestliže kupující zjistí, že zakoupené prkno má místo deklarovaných 2 m pouze 1.90 m, nebude možná oprava ale výměna tohoto prkna za nové v požadované délce[[44]](#footnote-44)). Pokud není z povahy vady věci (například je věc kupujícímu zabavena Policií ČR, protože je prokázáno, že byla ukradena) nebo z jiného důvodu možné využít takového postupu a kupujícího uspokojit, může kupující požadovat přiměřenou slevu z ceny věci nebo má právo od kupní smlouvy odstoupit.

Pokud však prodávající prokáže, že kupující o rozporu s kupní smlouvou věděl již před převzetím věci (kupující nevytkl vady, které zpozoroval při kontrole věci) nebo je prokázáno, že si takový rozpor s kupní smlouvou způsobil sám kupující, kupujícímu výše uvedená práva ve vztahu k takové vadě v žádném případě nepřísluší.

**4.1.3. Doba pro uplatnění práv z odpovědnosti za rozpor s kupní smlouvou**

Za rozpor s kupní smlouvou se však nepovažují jen vady, které má věc jen v době převzetí, ale ustanovení § 616 odst. 4 OZ považuje za rozpor s kupní smlouvou, který existoval již v době převzetí věci všechny vady, které se na věci projeví v době šesti měsíců ode dne, kdy kupující prodávanou věc převzal. Postavení spotřebitele, který si věc zakoupil, je v tomto ohledu velice posíleno, protože nemusí prokazovat, kdy se vada na věci ve skutečnosti vyskytla, ale předpokládá se, že všechny vady, které se v této šestiměsíční době od převzetí věci projeví, existovaly již v době převzetí věci a vytváří tak rozpor s kupní smlouvou.

Tato právní domněnka je však vyvratitelná. Prodávající má možnost prokázat opak nebo je tato právní domněnka v rozporu s povahou vady („*např. pokud by spotřebitel získal výměnou nepřiměřený prospěch vzhledem k tomu, že věc již jeví značné známky opotřebení, vada je jednoduchá, vadu lze odstranit v krátké době apod*.“[[45]](#footnote-45)).

Postavení spotřebitele je v tomto ohledu velice silné. Jeho jedinou důkazní povinností je během šestiměsíčního období prokázat pouze existenci vady. Naproti tomu musí prodávající prokázat, že za reklamovanou vadu neodpovídá a jak již bylo uvedeno výše, nemůže se zprostit odpovědnosti za vady tvrzením, že subjektem, který vadu opravdu způsobil nebo se choval tak, že její vznik zapříčil, byl výrobce, přepravce apod. Vztah z odpovědnosti za vady je vztahem mezi prodávajícím a kupujícím, kupující nemá k jiným osobám v tomto směru žádné právní nároky. Prodávající se však na tyto osoby může následně obrátit a uplatňovat svá práva vůči nim.

**4.1.4. Pravidla užívaní věci**

V § 617 OZ je stanovena prodávajícímu informační povinnost. Týká se případu, kdy je třeba k užívání prodané věci znalost důležitých informací, zachování určitého postupu, zachování zvláštních pravidel, zejména řídí-li se užívání návodem nebo je upraveno technickou normou. Toto ustanovení je dále konkretizováno v z. č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů ustanovením § 9. Podle odstavce prvního musí prodávající seznámit kupujícího s tím, jaké má předmětná věc vlastnosti, jakým způsobem je možné věc používat, jakým způsobem je třeba věc udržovat pro zachování vlastností věci. Také je třeba kupujícího seznámit s nebezpečím, které s sebou může nést užívání nebo údržba této věci.

V případech, kdy si to žádá povaha výrobku, způsob a doba užívání věci, je prodávající povinen předat kupujícímu spolu s věcí písemný návod, který bude potřebné informace ve srozumitelné formě obsahovat. Podle § 11 odst. 1 téhož zákona musí být tyto informace v českém jazyce. Odst. 2 a 3 stanoví prodávajícímu povinnost zajistit, aby se mohl kupující seznámit s vysvětlením symbolů, pokud je předané informace obsahují, případně je povinen sám význam těchto symbolů kupujícímu osobně sdělit. Pokud předané informace symboly obsahují, musí je obsahovat v úplné, srozumitelné a čitelné formě. Pokud informace obsahují nějaké fyzikální veličiny, musí být vyjádřeny v souladu s § 2 z. č. 505/1990 Sb., o metrologii, v platném znění. Zde jsou uvedeny základní fyzikální jednotky užívané v České republice.

Objektivní povaha této informační povinnosti znemožňuje prodávajícímu, aby se jí zbavil s tím, že požadované informace sám nezná. Podobně se vyjadřuje též judikatura soudů, např. v rozhodnutí NS R 63/1968 nalezneme: „*Odpovědnost prodávajícího za škodu způsobenou nesplněním povinnosti k seznámení občana se zvláštními pravidly pro užívání koupené věci (§ 245 – nyní § 617 OZ) je odpovědností bez zřetele na zavinění; není rozhodné, zda sám prodávající znal či neznal zvláštní pravidla, která mají být při užívání zachována*.“ Nemůže se také zprostit informován z důvodu, že mu nebyly tyto instrukce dodány od výrobce, dovozce nebo dodavatele. Jedinou možností, kdy se lze této povinnosti zprostit je situace, kdy jsou tato pravidla obecně známá.

Z této informativní právní povinnosti vyplývá objektivní odpovědnost. Jestliže tedy vznikne kupujícímu v souvislosti s porušením této povinnosti prodávajícím jakákoliv škoda, je prodávající povinen ji nahradit. Na zavinění na straně prodávajícího se nebere zřetel. Na případy porušení informační povinnosti prodávajícím dopadá i působnost zákona č. 59/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku, ve znění pozdějších předpisů, který upravuje rozsah náhrady škody poskytované výrobcem poškozené osobě. Zároveň se podnikatel neposkytnutím řádné informace, jak mu ukládá zákon o ochraně spotřebitele, dopouští správního deliktu, za který mu může být uložena pokuta (§ 24 odst. 7 písm. c), g) a h) ve spojení s § 24 odst. 9 písm. a), b) a c) zákona o ochraně spotřebitele).

**4.1.5. Prodej za nižší ceny**

Předmětem kupní smlouvy obecně i kupní smlouvy uzavřené mezi podnikatelem a spotřebitelem „v obchodě“ mohou být také věci, na kterých se vyskytují drobné vady. Tyto vady však musí být pouze takového charakteru, aby nebránily užívání věci k určenému účelu. Pokud prodávající zjistí, že jím prodávaná věc má takovou vadu, je povinen ji primárně odstranit. Jestliže se však nepodaří vadu odstranit, je povinností prodávajícího prodávat věc za nižší cenu. Věc, která má vady, pro které není možné ji řádně užívat, nesmí být prodávána vůbec.

Prodávající je povinen upozornit kupujícího, že věc má vadu a tuto vadu také charakterizovat. Tuto povinnost mu stanoví OZ v ustanovení § 596 a § 618 a zákon o ochraně spotřebitele v ustanovení § 10 odst. 3, 4, 6. Výjimku z této informační povinností tvoří případ, kdy je z povahy prodeje zcela zřejmé, že věc se prodává s vadou. Že je věc prodávána s vadou, je z povahy prodeje zřejmé například při označení provozovny nebo její části jako prodej bazarového zboží, zboží nižší kvality, vadného zboží, atp. I při takovém označení však musí být kupujícímu zřejmé, jakou konkrétní vadu / jaké konkrétní vady prodávaná věc má.

§ 16 odst. 3 z. č. 634/1992 Sb. stanoví prodávajícímu povinnost vyznačit v dokladu o zakoupení výrobku skutečnost, že prodávaný výrobek měl vady a popis těchto vad.

Další povinností prodávajícího je prodávat takovou vadnou věc za nižší cenu, než je obvyklá cena věci bez vady. Za takovou cenu lze považovat obecnou cenu věci v daném čase a místě „*nebo stanovenou cenu, jde-li o cenu, na kterou se vztahuje obecně závazný právní předpis o cenách*“[[46]](#footnote-46).

Prodávající neodpovídá za vady, pro které je věc prodávána za nižší cenu. Pokud se však na věci objeví jiná vada, odpovídá za ni prodávající bez omezení a spotřebitel může takovou věc bez obav reklamovat. Kupující se například zakoupí rádio za sníženou cenu, protože má poškrábaný kryt. Tyto škrábance reklamovat nemůže, pokud však rádio přestane fungovat, může kupující uplatnit své právo na opravu věci. Jestliže ovšem prodávající nesplní některou ze zákonem stanovených povinností, odpovídá za vadu, pro kterou je věc prodávána za nižší cenu, v plném rozsahu, jako by tuto věc prodal bez vady. Nedojde-li tedy ke snížení ceny nebo sníží-li prodávající cenu, ale neupozorní kupujícího na vadu věci, odpovídá za vady v plném rozsahu. Také je možné takový právní úkon prohlásit za neplatný, pokud byl kupující jednáním prodávajícího uveden v omyl (dle ust. § 49a OZ) tím, že nebyl na existenci vady věci prodávajícím upozorněn a tuto věc si zakoupil. V případě neinformování o vadách na věci se podnikatel zároveň vystavuje pokutě za správní delikt podle § 24 odst. 7 písm. f) ve spojení s § 24 odst. 9 písm. b) Ochspot.

**4.2. Odpovědnost za vady**

Odpovědnost za vady upravená občanským zákoníkem v ustanovení § 619 a násl. je doplněním povinnosti prodávajícího odevzdat věc ve shodě s kupní smlouvou. U prodeje zboží v obchodě k ní přistupuje odpovědnost za vady, která má základ v principu zákonné záruky s odlišným režimem pro uplatňování práv z odpovědnosti za vady.

Výraznou odlišností od obecné úpravy odpovědnosti za vady, které se používá při uzavírání kupní smlouvy mezi fyzickými osobami nebo právnickými osobami a žádná z těchto osob nevystupuje ve vztahu v rámci své podnikatelské činnosti, je odpovědnost prodávajícího za vady věci, které se projeví na prodané věci jako rozpor s kupní smlouvou *po převzetí věci v záruční době*. V případě obecné odpovědnosti za vady totiž prodávající odpovídá pouze za vady, které věc má při převzetí kupujícím a o kterých prodávající ví (bez ohledu, jestli na ně kupujícího upozorní nebo ne, § 596 a § 597 OZ). V případě prodeje věcí v obchodě však odpovídá prodávající i za takový rozpor s kupní smlouvou, který v době převzetí věci kupujícím neexistuje, ale vznikne až po převzetí věci v záruční době. Postavení kupujícího – spotřebitele je v tomto ohledu podstatně silnější.

Pokud bude kupující užívat věc v souladu s určeným účelem a odpovídajícím způsobem, musí prodávající po určitou dobu po převzetí kupujícímu garantovat, že se na věci neprojeví žádná vada a bude mít požadované vlastnosti. Na straně spotřebitele tak neleží důkazní břemeno, že vada, která se projevila v době mezi převzetím věci a uplynutím záruční doby, byla na věci již v době převzetí.

Tuto záruční odpovědnost za vady lze rozdělit na zákonnou odpovědnost za vady a smluvní odpovědnost za vady. Zákon však takové dělení výslovně neuvádí, smluvní záruka totiž nepochybně vychází ze soukromoprávního principu smluvní volnosti stran. „*Tzv. smluvní záruka vzniká na základě dohody smluvních stran nebo jednostranného prohlášení prodávajícího. Tato se vztahuje buď na časově delší dobu než stanoví zákon, nebo zvětšuje odpovědnostní rozsah prodávajícího vůči kupujícímu. V každém případě však musí smluvní záruka zákonnou záruku rozšiřovat, nikoliv zužovat. Zúžení zákonné záruky by bylo absolutně neplatné dle ust. § 627 odst. 3 OZ*.“[[47]](#footnote-47)

Právní úprava odpovědnosti za vady byla novelizována s účinností od 1. 1. 2003, tato novelizace přinesla především zpřesnění původní úpravy. Výraznou změnou však bylo prodloužení záruční doby z původních šesti měsíců a současných 24 měsíců, které výrazně zvýhodňují spotřebitele.

**4.2.1. Kdy se záruka na vady věci nevztahuje**

I právní institut odpovědnosti za vady obsahuje určité výjimky, tj. případy, kdy se záruka na vady věci nevztahuje a reklamace kupujícího je zamítnuta. Zejména se bude logicky jednat o situace, kdy je poukazováno, že věc má určitou vadu, po bližším prozkoumání však dojdeme k závěru, že tuto vadu budou mít všechny stejné výrobky používané běžným způsobem po určitou dobu.

Občanský zákoník ze všech důvodů, kdy se odpovědnost za vady věci neuplatňuje, uvádí opotřebení věci jejím obvyklým užíváním (§ 619 odst. 2 OZ). Obvyklým užíváním se rozumí užívání věci, „*tak jak by ji užíval běžný spotřebitel*“[[48]](#footnote-48). Je tedy třeba věnovat pozornost vztahu mezi běžným užíváním a opotřebením prodané věci.

Naprosto běžným a přirozeným důsledkem používání věci je její opotřebení, je také možné, že k opotřebení věci dojde i v případě, že prodaná věc není kupujícím ani žádnou jinou osobou po určitou dobu používána (klasickým případem může být postupné vybíjení baterie, kterou má kupující uschovanou doma). Bylo by proto zcela nelogické, kdyby prodávající odpovídal i za takové opotřebení. Kupující by se tak dostal do velmi silné pozice, kdy by si mohl opotřebenou věc neustále nechat opravovat, vyměňovat apod.

Pokud tedy dáme do poměru životnost prodané věci a záruční dobu, lze konstatovat, že za vadu se nepovažuje opotřebení věci, která má při běžném (obvyklém) používání kratší životnost než je délka záruční doby věci. „*Tak například baterii nebo náplň do propisovací tužky nelze považovat za vadné, pokud při jejich obvyklém užití dojde k vybití (vypsání) dříve, než uplyne zákonná šestiměsíční (údaj podle staré právní úpravy, dnes je zákonná záruční doba dvouletá) záruční doba týkající se těchto výrobků*.“[[49]](#footnote-49)

Může se ovšem stát, že při obvyklém používání věci dojde k mnohem většímu opotřebení, než lze u takové věci očekávat (například ve srovnání s jiným podobným zbožím stejného druhu apod.). V takovém případě je toto nadměrné opotřebení vadou[[50]](#footnote-50) a prodávající je za takovou vadu odpovědný. V praxi se bude jednat o případy nadměrného opotřebení podrážek bot, dezénu pneumatik, rychlejšímu odření části oděvů, apod. Toto nadměrné opotřebení je považováno za vadu, pokud kupující užíval věc v souladu s předaným návodem k obsluze, případně obvyklým způsobem (když nebyl návod k obsluze kupujícímu předán). Kupující proto musí dbát na to, aby k nadměrnému opotřebení nedošlo například zanedbáním povinné údržby, nesprávnou obsluhou, používání k jinému než původně určenému účelu apod. V takových případech se nadměrné opotřebení za vadu věci nepovažuje a kupující nemá nárok na toto opotřebení uplatňovat práva z odpovědnosti za vady.

Dalším případem, kdy se na určitou vadu odpovědnost prodávajícího nevztahuje, uvádí občanský zákoník v ustanovení § 619 odst. 2. Odpovědnost se nevztahuje na vady na prodávané věci, pro které byla kupujícímu poskytnuta prodávajícím sleva. Mezi § 618 OZ a § 619 odst. 2 věta druhá OZ je tedy patrný velmi úzký vztah, kdy v § 618 OZ jsou vymezeny podmínky, za kterých je možné kupujícímu prodat věc, která má vady už v době před předáním této věci kupujícímu a v § 619 odst. 2 OZ je vymezena odpovědnost za takové vady.

Ne každá taková vada je však zproštěna odpovědnosti. Prodávající musí splnit několik podmínek, aby za vadu neodpovídal. Na prvním místě je charakteristika vady, tzn., vada musí být takového charakteru, že není kupujícímu bráněno věc užívat způsobem, ke kterému je věc z její povahy určena (takovými vadami není například stolní lampa, která po zapojení do sítě elektrického proudu nesvítí, elektrický kabel, který nevede proud apod.). Další podmínkou je, že věc bude prodávána za nižší ceny, než je obvyklá cena bezvadné věci. Je tedy zřejmé, že mezi věcí, která je prodávána s vadou, a bezvadnou věcí musí být patrný cenový rozdíl. Poslední a zcela nezbytnou podmínkou je informování kupujícího o vadě na věci. Záznam o vadě by měl být proveden i do dokladu o koupi, případně do záručního listu. Takový záznam má zvláště pro prodávajícího význam spočívající v tom, že kupujícímu prokáže, že ho o vadě informoval, pokud kupující přesto věc reklamuje a uplatňuje práva z odpovědnosti právě za tuto konkrétní vadu, prodávající se může odpovědnosti zprostit.

Pokud se však na věci vyskytne jiná vada, než pro kterou se sleva sjednávala, odpovídá za ni prodávající v plném rozsahu, jako by šlo o věc bez vady. Tak tomu bude například při prodeji stolní lampy se slevou, kterou prodávající odůvodňuje znečištěním podstavce. Tuto lampu může kupující užívat k určenému účelu, je totiž jinak funkčně v pořádku. Pokud přijde kupující reklamovat neodstranitelné znečištění podstavce, může být prodávajícím odmítnut. Avšak v případě, kdy kupující doma zjistí, že lampa navíc nesvítí, bude následná reklamace oprávněná, prodávající je povinen ji přijmout a v souladu se zákonem vyřídit.

Poslední případ neuplatnění odpovědnosti za vady nalezneme v ustanovení § 619 odst. 3 OZ. Týká se prodeje použitých věcí. Prodávající neodpovídá za žádné vady, které se na věci projeví dodatečně po jejím převzetí kupujícím. Odpovídá pouze za vady, které má věc v době převzetí, s výjimkou vad, které odpovídají jejímu předchozímu užívání tomu odpovídajícímu opotřebení.

**4.2.2. Záruční doba**

Aby byla respektována míra životnosti prodané věci a prodávající tak nebyl vystaven nekonečným reklamacím, stanoví zákon určitou dobu, do které je nutné uplatnit u prodávajícího odpovědnost za vady prodané věci. Touto dobou je záruční doba upravená v občanském zákoníku v ustanovení § 620 a násl. Prodávající tak „*odpovídá nejen za to, že prodávaná věc je ve shodě s kupní smlouvou v době jejího převzetí kupujícím, ale – s výjimkou věcí, které se rychle kazí, a věcí použitých – i za to, že po určitou dobu po převzetí bude věc bez vad, jež představují rozpor s kupní smlouvou*.“[[51]](#footnote-51) Pokud kupující v záruční době neuplatní práva z odpovědnosti za vady, tato práva mu po jejím marném uplynutí zanikají (§ 626 odst. 1 OZ). Naopak uplatněním práv z odpovědnosti za vady v záruční době počíná kupujícímu běžet tříletá promlčecí doba, ve které se může v případě odmítnutí prodávajícím obrátit s ochranou svých dotčených práv na soud.

Obecná záruční doba je pro spotřební zboží 24 měsíců (implementací směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES byla novelou občanského zákoníku – z. č. 136/2002 Sb. – prodloužena s účinností od 1. 1. 2003 původní šestiměsíční záruční doba na současnou délku 24 měsíců, reklamace zboží prodaného nejpozději 31. 12. 2002 se řídila podle původní úpravy, pokud na to byl kupující upozorněn a takový údaj mu byl vyznačen v záručním listu, zboží zakoupené od 1. 1. 2003 bylo možné reklamovat ve 24 měsíční záruční době), pro potravinářské zboží činí záruční doba osm dní, při prodeji krmiv je záruční doba tři týdny a pro zvířata šest týdnů. „*Spotřebním zbožím se dle uvedené směrnice rozumí hmotné fyzické předměty s výjimkou těch, jež jsou prodávány na základě výkonu rozhodnutí nebo jiných soudních opatření, vody, plynu, nejsou-li stáčeny v omezeném objemu nebo určitém množství (např. v lahvích), a elektrické energie*.“[[52]](#footnote-52) Pro výklad pojmu spotřební zboží je nerozhodné, zda se jedná o zboží, které se užíváním postupně zcela spotřebuje (kosmetické přípravky apod.) nebo pouze opotřebuje (oděvy, automobil, atd.).

Slovensko směrnici také muselo implementovat, tak byla i v občianskem zakonníku prodloužena záruční doba pro spotřební zboží na 24 měsíců. Na rozdíl od České republiky však prodloužilo na 24 měsíců záruční dobu i při zhotovení věci na zakázku.

Ustanovení § 620 odst. 1 OZ ve své druhé větě upravuje obecnou záruční dobu pro zboží, které má na svém obalu nebo připojeném návodu vyznačenu lhůtu k použití v souladu se zvláštními právními předpisy (např. z. č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, ve znění pozdějších předpisů). Obecná záruční doba pro takové zboží končí, jakmile uplyne tato lhůta k použití, která je obalu zboží nebo v přiloženém návodu vyznačena[[53]](#footnote-53), „*což znamená, že expirační lhůtou může být záruční doba prodloužena, nikoliv zkrácena*“[[54]](#footnote-54). Takto zákonem stanovená záruční doba nemůže být nijak zkrácena dohodou ani jednostranným úkonem prodávajícího, lze ji však prodloužit.

V souvislosti s expirační lhůtou je třeba se pozastavit u záruční doby potravin. Zákonodárce rozdělil potraviny na dva druhy. Na první druh potravin se nevztahuje obecná záruční doba dle § 620 odst. 1 OZ, protože se jedná o věci, které se rychle kazí, jak uvádí občanský zákoník v ustanovení § 619 odst. 1. Tyto potraviny lze reklamovat nejpozději den následující po koupi, jinak kupujícímu práva z odpovědnosti za vady zaniknou (ust. § 626 odst. 2 OZ). Na další druh potravin se vztahuje obecná záruční doba uvedená v § 620 odst. 1 OZ pro potraviny a to osmidenní. Tuto obecnou záruční dobu může prodávající opět prodloužit vyznačením delší expirační doby na obal. Jako problematický se však může jevit případ, kdy je na zboží vyznačena kratší expirační lhůta, než je uvedená v § 620 odst. 1 OZ, protože zákon na žádném místě nevymezuje, co rozumí věcmi, které se rychle kazí. V části odborné literatury nalezneme, že obecnou záruční dobu nelze zkrátit[[55]](#footnote-55), jiná literatura toto zkrácení připouští[[56]](#footnote-56). Dle mého názoru zkrácení zákonem stanovené záruční doby není možné, protože by se dostalo do rozporu s ustanovením § 627 odst. 3 OZ, které velmi silně chrání spotřebitele před uzavíráním znevýhodňujících dohod s prodávajícím. Pokud takové ustanovení chrání spotřebitele před nevýhodný dvoustranným právním úkonem, pravidlem od menšího k většímu musíme dojít k závěru, že se vztahuje tím více na jednostranná prohlášení prodávajícího. Potraviny s expirační lhůtou, která je kratší než 8 dní, tak zřejmě můžeme zařadit do kategorie věcí, které se rychle kazí. Takové věci, jak již bylo uvedeno výše, je třeba reklamovat nejpozději den následující po koupi této věci, protože použití ustanovení § 620 odst. 1 OZ vylučuje ustanovení § 619 odst. 1 OZ. Lze proto dovodit, že takovou věc je možné reklamovat jen den následující po koupi, jinak práva kupujícímu zaniknou dle ustanovení § 626 odst. 2 OZ, které má kogentní povahu. U věcí, které se rychle kazí, odpovídá prodávající pouze za vady, které má věc v době převzetí kupujícím, expirační lhůta v délce do 8 dní je tak zřejmě jen informací pro kupujícího, do kdy je možné teoreticky věc spotřebovat, pokud je správně uskladněna.

Jak již bylo uvedeno výše, na věci použité nedopadá právní úprava obsažená v § 620 odst. 1, 2 OZ (§ 619 odst. 1 OZ). Kupující je povinen uplatnit práva z odpovědnosti za vady u věcí použitých nejpozději do 24 měsíců ode dne, kdy kupující věc od prodávajícího převzal. (§ 626 odst. 3 OZ) Tato doba však může být zkrácena, pokud se na tom obě strany při uzavírání kupní smlouvy dohodnou. Taková dohoda může tuto 24 měsíční dobu zkrátit ne méně než na 12 měsíců. Dohoda mezi stranami nemusí být písemná, zkrácení doby pro uplatnění práv z odpovědnosti za vady však musí být vyznačeno prodávajícím v dokladu o koupi takové zboží.

Zvláštní právní předpis může obecnou záruční dobu uvedenou v ustanovení § 620 odst. 1 OZ prodloužit. Nelze však ji však prodloužit u všech věcí, ale pouze u takového zboží, které je určeno k tomu, že ho bude spotřebitel užívat delší dobu (např. televizor, automobil, lednička, pračka, apod.). Prodloužená záruka se nemusí nutně vztahovat na věc jako celek, ale v určitých případech, může být takto prodloužená záruční doba pouze u součásti prodané věci. V případě, že se na věci projeví vada, může spotřebitel uplatnit práva z odpovědnosti za vady v této prodloužené záruční době i bez toho, aby mu byla prodloužená záruční doba vyznačena do záručního listu.

Záruční doba může být také prodloužena prohlášením prodávajícího v záručním listě (smluvní záruka), jak vyplývá z dikce ustanovení § 620 odst. 5 OZ. Tímto způsobem je možné prodloužit záruční lhůtu obecnou (§ 620 odst. 1 OZ) i prodlouženou zvláštním právním předpisem (§ 620 odst. 2 OZ). Takové prodloužení se opět může vztahovat jak na celou věc, tak na její části.

Pokud mluvíme o smluvní záruce, je třeba se zastavit u institutu tzv. doživotní záruky. Tento pojem se v obchodní praxi objevuje velmi často, s „doživotní zárukou“ jsou prodávány nejčastěji věci nebo části věcí, u kterých se předpokládá užívání výrazně delší dobu než je 24 měsíců (střešní krytiny, rámy horských kol apod.). Vymezení tohoto pojmu může být problematické už jen s tím ohledem, že právní řád jej na žádném místě neuvádí. Odborná literatura[[57]](#footnote-57) nám nabízí vysvětlení tohoto pojmu dvěma způsoby. *Doživotnost* se může vztahovat k délce života kupujícího nebo k deklarované životnosti zakoupené věci.

Pokud budeme uvažovat, že se doživotnost vztahuje k osobě kupujícího, znamenalo by to, že kupující je po celou dobu jeho života oprávněn uplatňovat práva z odpovědnosti za vady na této věci. Problém by mohl ovšem nastat v případě určování délky této záruční doby, kdyby předmětnou věc kupující po určité době prodal jiné osobě nebo zemřel ještě před uplynutím dvouleté zákonné záruční doby. Ve druhém případě by se zřejmě uplatňovala zákonná záruční doba.

V případě, že budeme doživotnost posuzovat ve vztahu k životnosti zakoupené věci, znamenalo, že kupující má právo prodávanou věc reklamovat do okamžiku, kdy uplyne garantovaná životnost věci. Pokud by byla životnost stanovena na kratší lhůtu, než je zákonná záruční doba, považovala by se za platnou zákonná záruční doba.

Je zřejmé, že tento pojem je značně neurčitý a jeho uplatňování v praxi by mohlo přinést mnoho problémů. Jako méně problematický se mi jeví druhý možný výklad, který nabízí spotřebiteli větší míru jistoty a určitosti, v praxi je však vhodné podmínky, práva, povinnosti a nároky z doživotní záruky pro zajištění právní jistoty obou stran upravit ve smlouvě.

Běh záručních dob počíná od okamžiku převzetí věci kupujícím. Není proto v žádném případě rozhodující, zda kupující zboží při převzetí zaplatil nebo kdy došlo k uzavření kupní smlouvy mezi prodávajícím a kupujícím, podstatným okamžikem pro počátek běhu záruční doby je datum převzetí věci kupujícím. Takový stav bude pro spotřebitele velmi vítaný v případě, kdy si věc od prodávajícího nepřebírá osobně (například uzavřeli smlouvu prostředky komunikace na dálku, datum plnění bylo stanoveno na pozdější termín, protože prodávající neměl požadované zboží na skladě a zavázal se kupujícímu zboží doručit prostřednictvím vlastních zaměstnanců, zboží má takové rozměry, že jej kupující není schopen sám dopravit domů, prodávající nabízí rozvoz zboží do určité vzdálenosti jako neplacenou službu přidruženou k uzavřené kupní smlouvě apod.) a kupující přebírá zboží od dopravce, jehož prostřednictvím je věc od prodávajícího kupujícímu dodávána.

Může také nastat případ, kdy kupující věc již převzal, není ale schopen ověřit její funkčnost a skutečně ji užívat, protože její uvedení do provozu nutně vyžaduje určité odborné znalosti a schopnosti (v určitých případech i určitý stupeň odborného vzdělání), jako je tomu například u instalace plynového kotle nebo jiného plynového spotřebiče, kde je přítomnost odborníka z bezpečnostních důvodů nutná. V takovém případě počíná záruční doba věci běžet ode dne, kdy je taková věc uvedena do provozu. Aby začala záruční doba tímto dne běžet, musí být splněny dvě nezbytné podmínky v souladu s ustanovením § 621 OZ:

* kupující si musí takové uvedení do provozu objednat nejpozději do tří týdnů od převzetí věci (není stanovena žádná forma právního úkonu objednání, v praxi však bude nejvhodnější písemná forma objednávky a písemné potvrzení podnikatele, kdy prodanou věc skutečně uvedl do provozu)
* kupující musí takovému podnikateli řádně a včas poskytnout součinnost (umožnění vstupu do bytu, přístupu k věci, do požadované místnosti apod.)

Pokud kupující některou z výše uvedených podmínek nesplní, počíná běh záruční doby dnem převzetí věci kupujícím. § 621 OZ uvádí jako další podmínku, že osobou, které uvádí věc kupujícímu do provozu, musí být jiný podnikatel než prodávající, v dostupné odborné literatuře je však tato podmínka negována s tím, že podstatou tohoto ustanovení je určení počátku běhu záruční doby a proto není rozhodné, zda bude uvádět věc do provozu prodávající nebo jiná osoba. Osoba, která věc do provozu uvádí, však musí disponovat platným oprávněním uvést věc do provozu[[58]](#footnote-58).

Pokud se kupující při reklamaci rozhodne, že má prodávající odstranit vadu opravou, do záruční doby se nezapočítává doba od uplatnění práva až do doby, kdy byl zákazník povinen věc od prodávajícího převzít (§ 627 odst. 1 OZ). Takový právní následek je však možný pouze u nároku odstranění vady prodané věci její opravou.

Aplikací ustanovení § 656 odst. 1 OZ můžeme dovodit, že kupující má povinnost věc převzít do jednoho měsíce od uplynutí doby, kdy měla být oprava provedena. Pokud byla oprava provedena později, plyne doba 1 měsíce ode dne, kdy byl kupující vyrozuměn o tom, že prodávající opravu řádně provedl. Pokud kupující této doby k vyzvednutí věci nevyužije, stavění běhu záruční doby končí posledním dnem této doby.

Judikatura (R 22/1983) soudů i v oblasti stavění záruční doby prokazuje snahu chránit práva spotřebitele. Pozastavení záruční doby podle stanoviska Nejvyššího soudu ČR totiž nevadí, že ihned po uplatnění práva nedošlo k převzetí věci k opravě (nedostatek kapacity v servisním středisku apod.). Po počátek stavění záruční doby je rozhodná doba uplatnění práva, okamžik převzetí věci k opravě nerozhoduje. Takový postoj výrazně posiluje postavení spotřebitele proti podnikateli, protože podnikatel by se mohl vyhýbat odpovědnosti za vady oddalováním převzetí věci až do konce záruční doby, takový stav by mohl kupujícího výrazně poškodit. Kupující by měl vadný výrobek, u kterého by stále běžela záruční doba, oddálením převzetí věci by prodávající oddálil i datum opravy a pokud by se i po opravě vyskytovala na věci opětovně nějaká vada, nemusel by kupující v záruční době další reklamaci stihnout.

Stavění záruky se v případě opravy vztahuje na celou věc, i když prodávající opravuje jen její součásti. Spotřebitel je chráněn i v tomto případě, odevzdáním věci prodávajícímu do opravy ztrácí možnost s věcí nakládat, bylo by pro něj velice nevýhodné, kdyby mu na neopravované části věci běžela záruka, i když věc nemá ve své moci. Dále se staví běh záruční doby i v případě, že prodávající vrátí kupujícímu věc neopravenou a jeho práva z odpovědnosti za vady uspokojí jiným způsobem. „*Pokud kupující uplatnil právo na odstranění více vad a prodávající (záruční servis) vůbec neprovedl některé z nich, aniž by práva kupujícího uspokojil jiný způsobem, zůstává dle soudní praxe zákonná záruční doba stavěna i poté, kdy kupující převzal věc zpět.*“[[59]](#footnote-59)

Aby měl kupující možnost prokázat délku stavění běhu záruční doby, má prodávající povinnost vydat kupujícímu doklad o tom, kdy právo uplatnil, o provedení opravy a o době jejího trvání (§ 627 odst. 1 OZ). Forma takového potvrzení není zákonem upravena. V praxi se tyto údaje vyznačují do záručního listu, na zvláštní formuláře, reklamační protokol nebo na rubovou stranu dokladu o koupi.

Podobně se vyjadřuje také ustanovení § 19 odst. 1 OchSpot. Kupující podle něj musí obdržet potvrzení o tom, kdy uplatnil právo, obsah reklamace, kupujícím požadovaný způsob vyřízení reklamace. Prodávající dále vydává potvrzení o tom, kdy a jakým způsobem byla reklamace vyřízena, potvrzení o provedení opravy, době trvání opravy. V případě zamítnutí reklamace se kupujícímu vydává písemné odůvodnění zamítnutí reklamace.

K přerušení běhu záruční doby dojde v případě, že je reklamace vyřízena výměnou věci. V souladu s ustanovení § 627 odst. 2 OZ výměnou věci začne běžet záruční doba znovu. Počátek běhu této nové záruční doby je stanoven opět na den převzetí nové věci kupujícím. Kupující získává výměnou novou věc, proto není možné, aby se na ni vztahovala původní záruční doba. Pokud je na vadné věci vyměněna jen součástka, běží nová záruční doba jen pro tuto součástku, pro zbytek výrobku platí původní záruční doba. Judikatura (R 22/1983) se v tomto smyslu vyjádřila opět ve prospěch ochrany spotřebitele pro případ, kdy běží záruční doba jen některým součástem věci, tyto součásti věci jsou vadné a brání řádnému užívání věci. Právo na výměnu věci nebo právo na zrušení smlouvy se i v tomto případě vztahuje na prodanou věc jako celek, i když za vady některých částí již prodávající neodpovídá.

**4.2.2.1. Vyžaduje právo ES/EU dvouletou záruční dobu?**

V rámci harmonizace českého právního řádu s právem ES/EU byla na základě přijaté směrnice 1999/44/ES (Directive 1999/44/EC of the European parliament and of the Council of 25 May 1999 on certain aspects of the sale of consumer goods and associated guarantees) provedena novelizace některých ustanovení týkajících se odpovědnosti za vady při prodeji zboží v obchodě s účinností od 1. 1. 2003, na kterou již bylo několikrát poukázáno. V rámci této novelizace byla kromě jiného prodloužena záruční doba zákonné odpovědnosti za vady z původních 6 měsíců na současných 24 měsíců. Již před účinností zákona, který obsahoval tuto významnou novelizaci, se objevily mezi laickou i odbornou veřejností rozporuplné názory na tento výrazný zásah do stávající úpravy. Zatímco drtivou většinou spotřebitelů byl takový stav velmi vítán, odborná veřejnost a podnikatelé v postavení prodávajících a výrobců byli zdrženlivější. Na trhu totiž existuje velká část výrobků, které jsou ze samé podstaty určeny ke spotřebě na dobu kratší než 24 měsíců a vyvstává problém, jakým způsobem bude prodávající uspokojovat nároky kupujících. Odborná veřejnost však stále vede také diskuzi, jestli provedená harmonizace odpovídá požadavkům zmíněné směrnice, resp. je poukazováno na fakt, že harmonizace nebyla provedena zcela v souladu se směrnicí.

V právu ES/EU lze nalézt především striktní rozlišení mezi legal guarantee (ekvivalent ke shodě s kupní smlouvou podle českého práva) a commercial guarantee (ekvivalent ke smluvní záruce projevené fakultativně prodávajícím v záručním listě). Tyto pojmy však neužívá právo ES/EU doslovně, setkáme s nimi spíše při činnosti orgánů ES, právo užívá zejména pojem guarantee, stejně je tomu také u zmíněné směrnice.

„*Směrnice v čl. 2 odst. 1 stanoví povinnost prodávajícího dodat spotřebiteli zboží, které je ve shodě s kupní smlouvou, a dále v čl. 2 odst. 2 stanoví, co se za shodu se smlouvou považuje. Je zde vyjádřena presumpce shody zboží se smlouvou v případě, kdy jsou splněny všechny náležitosti zboží směrnicí vyžadované, zejména pak jeho bezvadnost*.“[[60]](#footnote-60) V rámci čl. 5 odst. 1 směrnice, o který se opírala jak novelizace, tak podporující argumenty, nezakládá odpovědnost za rozpor s kupní smlouvou (čl. 3 odst. 1 směrnice) ani zákonnou odpovědnost za vady, v tomto článku se pouze upravují lhůty pro uplatnění práv z odpovědnosti za rozpor s kupní smlouvou, pokud vyjde najevo v průběhu dvou let od převzetí věci spotřebitelem. „*Toto ustanovení tedy nezakládá zvláštní odpovědnost prodávajícího (ta je již založena v čl. 3 odst. 1 směrnice), ale v souladu s uvozujícími ustanoveními pouze limituje dobu, ve které prodávající odpovídá za shodu se smlouvou*.“[[61]](#footnote-61) Pokud tedy legislativa členských států reguluje lhůtu pro uplatnění práv z odpovědnosti prodávajícího za rozpor s kupní smlouvou, nesmí tato lhůta uplynout dříve než za 24 měsíců od převzetí věci spotřebitelem.

Český právní řád poskytuje spotřebitelům velmi silnou ochranu zavedením objektivní odpovědnosti prodávajícího za vady, které se na věci projeví v průběhu záruční doby, spotřebitel tak není povinen prokazovat, že vada na věci existovala v době převzetí věci. V praxi je běžné, že vady, které se projeví v době 24 měsíců od prodeje, existovaly již v době převzetí. Právo ES má však základ ve vyvratitelné právní domněnce, „*podle které rozpor se smlouvou, který se vyskytne u zboží ve lhůtě 6 měsíců ode dne jeho převzetí, se považuje za existující již v okamžiku převzetí, přičemž je prodávajícímu dána možnost prokázat opak nebo prokázat nemožnost uplatnění této domněnky s ohledem na podstatu spotřebního zboží (čl. 5 odst. 3 směrnice). Na rozdíl od zákonné záruky umožňuje institut vyvratitelné právní domněnky přihlédnout k podstatě a účelu použití spotřebního zboží, přičemž rozdíl mezi oběma instituty je tím výraznější, čím delší by měla být obecná zákonná záruční doba*.“[[62]](#footnote-62) Tuto vyvratitelnou právní domněnku náš zákonodárce přejal a zohlednil u institutu shody s kupní smlouvou, podobně měl postupovat při harmonizaci zákonné odpovědnosti za vady.

Můžeme tedy konstatovat, že harmonizace české právní úpravy nebyla provedena zcela přesně. Je totiž zřejmé, že záměrem právní úpravy požadované směrnicí nebylo prodloužit záruční dobu. Směrnice vyvratitelnou právní domněnku limituje 6 měsíci od převzetí věci, ve lhůtě 24 měsíců má kupující možnost uplatnit svá práva z odpovědnosti za rozpor s kupní smlouvou. Na základě směrnice však byla prodloužena záruční doba pro zákonnou odpovědnost za vady věci z šesti měsíců na 24, aniž bylo zákonodárcem výrazně zohledněno, že mnohé spotřební zboží není určeno pro tak dlouhé užití. V rámci institutu shody s kupní smlouvou však spotřebitel nemůže uplatnit práva z odpovědnosti za rozpor s kupní smlouvou ve lhůtě 24 měsíců, jak požaduje směrnice.

Právní úprava po novelizaci je tak mnohem komplikovanější a problematičtější než byla před ní, odborná veřejnost v tomto ohledu doporučuje změnu tohoto právního stavu s ohledem na původní smysl směrnice. Současný stav vytváří pro subjekty prodávající, dovážející a vyrábějící na území České republiky mnohem přísnější a problematičtější podmínky pro jejich činnost než je tomu v ostatních členských státech.

**5. Práva kupujícího při uplatnění odpovědnosti za vady věci**

**5.1. Práva kupujícího při uplatnění odpovědnosti za odstranitelné vady prodané věci**

Právní úprava těchto práv je obsažena v § 622 odst. 1 OZ. Zákon zde sice neupřesňuje, jaký charakter vad pod termín *odstranitelné vady* zařazuje, ale logickým výkladem můžeme dojít za odstranitelné vady považovat takové vady věci, které lze opravou odstranit a plnění prodávajícího se tak stává bezvadným. Za určitých podmínek lze však i při výskytu odstranitelných vad věci uplatňovat stejná práva, jako by se na prodané věci vyskytovaly vady neodstranitelné. Významnou roli zde hraje především opětovný výskyt stejné vady, i když byla věc řádně opravena nebo větší počet odstranitelných vad.

Reklamační řády mnoha společností používají pro výklad termínu *odstranitelné vady* shodnou definici. Tyto vady charakterizují jako *vady, kdy jejich odstraněním neutrpí vzhled, funkce a kvalita výrobků a oprava může být provedena řádně ve stanovené lhůtě*. Menší část společností však poslední část této charakteristiky vynechává a odstranitelné vady tak definuje pouze jako *vady, kdy jejich odstraněním neutrpí vzhled, funkce a kvalita výrobků.*

V případě, že kupující objeví na věci odstranitelnou vadu, má právo žádat, aby byla tato vada bezplatně, včas a řádně odstraněna. Proti tomuto právu zcela logicky stojí povinnost prodávajícího tuto vadu bez zbytečného odkladu odstranit. Dalšími možnými nároky jsou možnost žádat výměnu věci, případně může kupující žádat výměnu součásti věci, pokud se vada týká této součásti. Možnosti, které přistupují, až pokud není možné kupujícímu vyhovět výše uvedenými nároky, jsou přiměřené snížení ceny věci nebo právo odstoupit od kupní smlouvy. K odstoupení kupujícího od smlouvy není potřeba souhlasu podnikatele, jedná se o jednostranný právní úkon.

**5.1.1. Oprava věci**

Bezplatnost opravy vady spočívá v nemožnosti prodávajícího po kupujícím žádat jakékoliv finanční vyrovnání opravy, platbu nových součástek, platbu dopravy opravované věci do autorizovaného servisního střediska, vynaloženého úsilí na práci apod. Dále nemůže prodávající žádat platbu ani v případě, že na opravu věci použije kvalitnější/dražší materiál či v jakémkoliv dalším podobném případě, kdy opravou dojde ke zhodnocení předmětné věci.

Způsob odstranění vady závisí na rozhodnutí prodávajícího, ten však musí po opravě předat kupujícímu věc, která má vlastnosti, jako by byla bez vady. Opravu musí prodávající provést odborným způsobem[[63]](#footnote-63).

Včasnost odstranění vady se odvíjí u každého případu jinak. Vada by měla být odstraněna bez zbytečného odkladu, délka doby opravy je samozřejmě závislá na závažnosti závady, dostupnosti náhradních dílů, materiálu, servisního střediska apod., lhůta „bez zbytečného odkladu“ se vykládá s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu. Délka doby opravy však nesmí přesáhnout lhůtu 30 dní od převzetí vadné věci prodávajícím, případně delší lhůtu, na které se kupující s prodávajícím dohodne. Při přesáhnutí této 30 - ti denní lhůty (nebo delší mezi stranami dohodnuté lhůty) se reklamovaná vada považuje za neodstranitelnou a kupujícímu tak vznikne právo na uplatnění nároků z odpovědnosti prodávajícího za neodstranitelnou vadu prodané věci. Počátek této 30 – ti denní lhůty je den, kdy byla uplatněna reklamace zakoupeného výrobku.

Od chvíle, kdy prodávající převezme věc určenou k opravě, odpovídá za veškerá poškození, ztrátu a v krajním případě i zničení této věci, tato odpovědnost mu plyne z ustanovení § 421 OZ, který upravuje jeden z případů zvláštní odpovědnosti za škodu, tj. odpovědnost za škodu na převzaté věci, která je předmětem závazku. Vlastnické právo kupujícímu k opravované věci však po celou dobu opravy trvá a na prodávajícího nepřechází, tzn., že na prodávajícího vlastnictví nepřechází a není proto oprávněn s věcí jako vlastník nakládat (nelze věc například zničit nebo prodat jinému, i když je zcela zřejmé, že se na věci vyskytla neodstranitelná vada, pro kterou kupující nepochybně od kupní smlouvy odstoupí).

Pokud nastane situace, kdy prodávající odmítá převzít věc do opravy a kupující se rozhodne nechat si věc opravit u jiného podnikatele, tato oprava jde na účet kupujícího. Bezplatnost opravy se vztahuje pouze na opravu věci u samotného prodávajícího a kupující tak nemá žádné právo vymáhat vzniklé náklady, které mu vznikly opravou vadné věci u jiného podnikatele.

**5.1.2. Odstoupení od smlouvy**

Jedna ze základních zásad soukromého práva stanoví, že smlouvy se mají dodržovat. Je proto nezbytné nastavit pro odstoupení od smlouvy takové podmínky, aby byly obě strany právního úkonu chráněny před právní nejistotou a libovůlí druhé strany takového úkonu. Podle ustanovení § 48 odst. 1 OZ je možné od smlouvy odstoupit v případech, kdy tak stanoví zákon nebo když se na tom strany této smlouvy dohodnou. Prakticky se jedná o stanovení podmínek, za kterých je takové odstoupení se všemi následky, které s sebou tento jednostranný projev nese (ve chvíli, kdy dojde tento projev vůle adresátovi, dochází ke zrušení smlouvy od počátku, pokud právní předpis nebo dohoda účastníků nestanoví jiné následky - § 48 odst. 2 OZ). Po zrušení smlouvy je nutné vyřešit jednotlivé závazky účastníků smlouvy. Pokud ještě nebylo ze smlouvy některou stranou nic plněno, odpadá této straně povinnost později plnit. V případě, že již některá ze stran plnila (tento případ bude při uplatňování odpovědnosti prodávajícího za vady běžnější), je druhá strana povinna toto plnění vrátit, případně pokud plnily obě strany, jejich vypořádání proběhne podle pravidel o bezdůvodném obohacení (ust. § 457 OZ). Pokud některé ze stran vznikla ze závazku škoda, nárok na náhradu této škody není odstoupením od smlouvy nijak dotčen.

K platnému odstoupení od smlouvy není potřeba souhlas druhé strany právního vztahu ani schválení soudem. Ten může pouze přezkoumat, zda byly splněny všechny podmínky dohodnuté stranami, aby bylo možné od smlouvy odstoupit.

Odstoupení od smlouvy může být učiněno ústně, pokud však byla původní smlouva uzavřena v písemné formě, musí být i odstoupení od této smlouvy provedeno písemně. V praxi bych ovšem doporučil používat převážně písemnou formu, aby se v případném soudním sporu zlepšila důkazní pozice strany. Pokud odstupuje kupující od kupní smlouvy v obchodě, může projev odstoupení vyhovit dvakrát, originál předat prodávajícímu a kopii si nechat prodávajícím či osobu jím pověřenou potvrdit a uschovat. Případné odmítnutí potvrzení vyhotovení projevu odstoupení od smlouvy nemá na platnost tohoto projevu žádný vliv, protože jak už bylo řečeno výše, jedná se o jednostranný projev vůle, u kterého není potřeba souhlas či schválení druhou stranou.

Využití práva na odstoupení od smlouvy nelze nijak sankcionovat. Nejedná se totiž o porušení povinnosti, ale strana závazku pouze uplatňuje své právo, které jí umožňuje jak občanský zákoník, tak i případné ustanovení smlouvy.

V případě uplatnění odpovědnosti za vady má kupující právo odstoupit od smlouvy v těchto případech:

* kupující zjistí, že věc není ve shodě s kupní smlouvou a tento nedostatek nelze vyřešit výměnou předmětné věci za novou ani opravou této věci (ust. § 616 odst. 3 OZ)
* na věci se záruční době vyskytne odstranitelná vada, ale věc není možné bezplatně, včas a řádně opravit a současně není možné výrobek vyměnit (ust. § 622 odst. 1 OZ)
* na věci se vyskytne neodstranitelná vada a věc není možné užívat jako věc bez vady (ust. § 622 odst. 2 OZ)
* na věci se po opětovné opravě vyskytne stejná vada nebo se na věci zjistí větší počet vad odstranitelných (ust. § 622 odst. 2 OZ)
* věc má neodstranitelné vady, ale lze ji používat jako věc bez vady (ust. § 622 odst. 3 OZ)

Prodávající nemá nárok požadovat po kupujícím náhradu za opotřebení výrobku ani žádnou jinou obdobnou platbu a to ani v případě, že je zřejmé, že před odstoupením kupujícího od smlouvy byla vadná věc kupujícím užívána a v důsledku tohoto užívání klesla její hodnota, případně bylo na věci jinak zřejmé, že byla užívána.

**5.1.3. Přiměřená sleva z ceny věci**

Kupující může tento způsob vyřízení reklamace využít v těchto třech případech:

* podle § 616 odst. 3 OZ není věc při převzetí kupujícím ve shodě s kupní smlouvou
* podle § 622 odst. 1 OZ se na věci vyskytne odstranitelná vada, z nějakého důvodu ale není možná oprava věci nebo její výměna
* podle § 622 odst. 3 OZ se na věci vyskytne neodstranitelná vada, se kterou je ale možné věc řádně užívat jako věc bez vady

V prvním i druhém případě nastupuje právo na slevu z ceny věci až dodatečně, pokud v daném případě není možné uspokojit kupujícího, který uplatňuje své právo z odpovědnosti prodávajícího za vady věci, opravou vadné věci nebo výměnou.

Nejproblematičtější bude pravděpodobně třetí výše uvedený případ. Stanovení, kdy je věc možné řádně užívat jako věc bez vady a kdy již takové řádné užívání není možné, není vždy jednoznačné a v praxi může vést k častým rozporům. Vzhledem k velké rozmanitosti prodávaných výrobků a rozmanitosti možných vad na nich je v podstatě nemožné stanovit nějaké jednoznačné obecné pravidlo pro rozlišování, kdy vada řádnému užívání brání a kdy ne. Posuzování proto závisí na charakteristice a okolnostech každého jednotlivého případu zvlášť. „*Jako užitečná pomůcka přitom mohou posloužit některé závěry soudní praxe. Podle ní se za vad bránící řádnému užívání prodané věci nepovažují například vady laku nebo povrchová koroze karosérie motorového vozidla, jeho nepříliš zvýšená hlučnost…*“[[64]](#footnote-64) Slevu z kupní ceny by v těchto případech mohl kupující požadovat jen v případě, že by se jednalo zároveň i o vadu, kterou není možné odstranit, aby byly naplněny všechny podmínky, které uvádí občanský zákoník v ust. § 622 odst. 3.

V případě výskytu některých vad na automobilu vyjádřila soudní praxe názor, že řádné užívání automobilu jako bez vady neznamená to stejné jako možnost s takovým automobilem jezdit[[65]](#footnote-65). Užívání některých věcí je pro jejich zvláštní charakter, vlastnosti a případně i nebezpečnost upraveno zvláštním zákonným nebo podzákonným právním předpisem, který mimo jiné často stanoví určité minimální vlastnosti věci, aby ji bylo možné používat v souladu s tímto předpisem. Při provozování motorových vozidel jde zejména o jejich technický stav. S automobilem tak může být například možné jezdit, ale pokud jeho technický stav nevyhovuje právním předpisům, takové provozování může poškozovat životní prostředí, ohrožovat zdraví nebo život ostatních osob, které se provozu na pozemních komunikacích také účastní, takové provozování je proto sankcionováno. Pokud tedy kupující od prodávajícího převezme automobil, který má takové vady, že jeho provoz je v rozporu s vyhláškou o provozu na pozemních komunikacích, je zřejmé, že kupující tento automobil neužívá řádně jako věc bez vady. Za vady, které neumožňují řádné užívání automobilu, soudní praxe považuje například vady brzd, nadměrný únik chladicí kapaliny, únik oleje, kmitání kol, náklon vozidla z důvodu závad na karoserii. Takové vady brání věci, aby byla užívána jako věc bez vady, kupujícímu tak právo na slevu z ceny věci nenáleží, může se však domáhat v souladu s ust. § 622 odst. 2 OZ výměny věci nebo od smlouvy odstoupit.

Druhou podmínkou, která musí být splněna, aby mohl kupující požadovat slevu z ceny věci podle § 622 odst. 3, je neodstranitelnost vady věci. Objektivně neodstranitelné vady se u prodávaných věcí vyskytují zřídka. Vznikají většinou při chybách v technologickém procesu výroby věci, může jít i o konstrukční vady apod.

Subjektivní neodstranitelnost vad bude při běžném prodeji častější. Bude se nejvíce jednat o nemožnost sehnání náhradních dílů, materiálu, součástek atp., které prodávající nezbytně potřebuje k opravě vadného výrobku, nezáleží, jestli už tento materiál na trhu není vůbec nebo jej není prodávající pouze schopen sehnat ve lhůtě, kterou mu zákon či dohoda stran ukládá k opravě vadné věci.

V případě splnění obou podmínek současně může kupující požadovat slevu z kupní ceny věci.

Další problematickou otázkou, která se může při požadavku slevy z kupní ceny zboží vyskytnout, je výše této slevy. Podobně jako při určování, zda vada brání nebo nebrání řádnému užívání věci ani při určování výše slevy z ceny neexistuje jednotné či obecné pravidlo, které by zainteresovaným stranám jednoznačně určilo, jak vysoká sleva se při výskytu konkrétní vady kupujícímu poskytne.

Jednou z možností, které by tento problém mohly vyřešit, je určení výše slevy z ceny věci odborným posudkem. Tento způsob však u věcí nízké ceny není nijak často využíván, protože znalecký posudek nebývá vyhotoven na místě, ale obě strany by na něj musely určitou dobu čekat. Prodávajícímu by navíc použití znalce způsobilo náklady. Pokud strany této možnosti nevyužijí, záleží výše slevy na jejich dohodě nebo může kupující podat žalobu na zaplacení určité částky (která představuje jím požadovanou slevu) a soud rozhodne, zda je prodávající povinen zaplatit kupujícímu celou požadovanou částku nebo její část.

Při určení výše slevy je vždy nutno přihlédnout k okolnostem daného případu. Požadovaná sleva nemá obecně přestavovat pouze hodnotu či cenu vadné části věci nebo její součástky. Samozřejmě však půjde o jedno z nejpoužívanějších kritérii. Nemělo by se však zapomenout na zhodnocení projevu vady na věci, určitě bude rozhodovat také míra vlivu projevu vady na užívání věci, její vzhled, trvanlivost, omezení využití věci jiným způsobem, k jinému účelu apod.

Pokud v mezidobí mezi nákupem věci a požadavkem slevy z kupní ceny věci pro vady na věci dojde ke změně ceny věci na trhu, rozhodnou cenou při určování výše slevy je původní kupní cena, která byla platná (nebo mezi stranami dohodnuta) v den nákupu zboží.

Jakmile je kupujícímu poskytnuta sleva z ceny věci, je prodávající zproštěn odpovědnosti za vadu, pro kterou je sleva kupujícímu poskytována. Prodávajícímu zaniká odpovědnost za vady prodané věci vždy pouze v rozsahu vady, na kterou se sleva vztahuje. Pokud by se tedy na věci v budoucnu objevily jiné závady, prodávající není odpovědnosti za tyto vady zproštěn a musí tedy takovou reklamaci řádně přijmout a vyřídit.

Často je možné se praxi setkat se situací, kdy prodávající nabídne kupujícímu dohodu o slevě z ceny věci i u vad, které se dle zákonných ustanovení či smlouvy mezi prodávajícím a kupujícím řeší jiným způsobem. Dochází k tomu zejména z důvodu ochrany dobrého jména podniku a jeho postavení na trhu.

Předpokladem vzniku takové dohody je nejen shoda mezi prodávajícím a kupujícím na tom, že slevu z ceny věci upřednostní jako jednu z možností řešení reklamace věci před jiným způsoby, ale i dohoda o výši slevy z ceny.

Taková dohoda má novační účinky. Jakmile dojde k jejímu uzavření, prodávajícímu zaniká odpovědnost za vady prodané věci v rozsahu, v jakém je sleva kupujícímu poskytována.

Slovenská právní úprava je v tomto ohledu částečně odlišná. Pokud se na prodané věci vyskytne odstranitelná vada, má kupující právo na její včasné, bezodkladné, bezplatné a řádné odstranění vady a prodávajícímu tak vznikne povinnost takovou vadu odstranit. Pokud prodávajícímu nevzniknou s ohledem na cenu věci a závažnost vady nepřiměřené náklady, může kupující žádat výměnu věci nebo její součásti je-li vadná tato součást. Prodávající se může také rozhodnout, že vadnou věc namísto opravy vymění, nezpůsobí-li kupujícímu takovým postupem nepřiměřené potíže[[66]](#footnote-66). Na Slovensku tedy nemá kupující absolutní právo rozhodovat o tom, jakým způsobem bude jeho reklamace vyřízena. Další slabinu můžeme shledávat také v tom, že zákon nedefinuje, co myslí, nepřiměřenými potížemi (patrně půjde o případy, kdy je reklamován počítač, ve kterém má kupující uložena data nezbytná k výkonu povolání). Jako pozitivum však můžeme uvést například rychlost vyřízení reklamace a možnost úspory nákladů na opravu v případech, kdy je zřejmé, že by oprava trvala delší dobu nebo by byla vzhledem k ceně nového výrobku příliš nákladná. O slevě z ceny věci se slovenská právní úprava nezmiňuje.

**5.2. Práva kupujícího při uplatnění odpovědnosti za neodstranitelné vady prodané věci**

Kupující může vůči prodávajícímu uplatnit práva z odpovědnosti za neodstranitelné vady prodané věci v několika případech. Jedním z hlavních a zcela logických důvodů je, pokud vyjde najevo, že vadu nelze objektivně odstranit. Dalším případem, kdy se vada považuje za neodstranitelnou je situace, kdy není možné nebo se nepodaří odstranit projevy závady na prodané věci v 30 – ti denní lhůtě nebo ve lhůtě, na které se kupující s prodávajícím dohodne v souladu s § 622 odst. 1 OZ. Stejná práva má kupující i v případě, kdy lze vadu na věci odstranit, ale po opravě se vada vyskytuje opětovně nebo se na věci objeví více různých odstranitelných vad. Podle významu slova „opětovně“ se sice můžeme domnívat, že jsou splněny podmínky, pokud se stejná závada na věci vyskytne po první opravě, dle soudní judikatury[[67]](#footnote-67) se o opětovný výskyt vady jedná v případě, že se stejná závada projeví na věci po druhé opravě (tzn., stejná závada se objeví celkem třikrát) nebo v případě, že se na věci projeví různá závada čtyřikrát (tzn. po třetí opravě)[[68]](#footnote-68). „*Na druhou stranu nezáleží na tom, jakým způsobem je jedna a táž vada opravována.*“[[69]](#footnote-69) Podmínkou pro uplatnění práva z odpovědnosti za neodstranitelnou vadu v tomto případě je, že vada brání běžnému užívání věci, jako by šlo o věc bez vady.

Jestliže jde tedy o vadu, kterou nelze odstranit a kupující nemůže pro tuto vadu věc užívat stejně, jako by užíval věc, která tuto vadu nemá, má právo na výměnu věci nebo může v souladu s § 622 odst. 2 OZ od kupní smlouvy odstoupit. Pro kterou z těchto možností se kupující rozhodne, záleží čistě na něm, provedenou volbu však nemůže později nijak měnit.

Slovensko přiznává spotřebitelům stejná práva, jaká jsou přiznána u neodstranitelných vad u nás.

**5.3. Právo kupujícího při uplatnění odpovědnosti za jiné neodstranitelné vady**

Práva, která může kupující uplatnit u prodávajícího v případě, kdy na věci nalezne neodstranitelnou vadu, pro kterou nemůže věc užívat, jako by šlo o věc bez vady, jsou vysvětlena výše. Může ovšem nastat situace, kdy se na věci sice vyskytne vada, která bude považována za neodstranitelnou, její existence však nebude běžnému užívání či provozu věci nijak vadit.

V tomto případě může kupující primárně požadovat výměnu koupené věci za bezvadnou. Pokud této možnosti nevyužije, může žádat přiměřenou slevu z ceny věci nebo má právo od kupní smlouvy odstoupit.

Při určování přiměřenosti slevy z ceny věci je třeba vždy přihlédnout k tomu, o kolik se existencí vady snížila hodnota věci, případně jak tato vada ovlivní/omezí další užívání této věci ve srovnání s tím, jak by bylo možné s věcí zacházet, kdyby šlo o věc bez vady. Dalšími faktory, které mohou ovlivnit výši této slevy, jsou například snížení estetické hodnoty, cena nutných oprav, snížení životnosti věci, apod.

Na Slovensku je spotřebitelům přiznána u jiných neodstranitelných vad pouze sleva z ceny věci. Výměnu věci tato úprava nepřiznává, což staví kupující do slabší pozice. Žádný kupující nemá patrně zájem na tom, aby si zakoupil a ponechal věc s vadou, která sice neznemožňuje řádné užívání věci, ale tato vada může snížit její životnost nebo estetickou hodnotu a měl by mít zcela nepochybně na výběr, jestli požaduje výměnu věci za bezvadnou nebo zda postačí pouze její výměna.

**5.3.1. Výměna věci**

Jak již bylo zmíněno výše, kupující má právo na výměnu věci v následujících třech případech:

- věc nemá požadované vlastnosti, jakost apod., jaké jsou vymíněny v kupní smlouvě, nastane tedy rozpor s kupní smlouvou, možnost výměny věci uvádí § 616 odst. 3 OZ

- na věci se vyskytnou odstranitelné vady, kupující má právo na výměnu věci, pokud to není vzhledem k povaze vady neúměrné, jak je uvedeno v ustanovení § 622 odst. 1 věta druhá OZ

- na věci se vyskytnou neodstranitelné vady, pro tyto vady není možné věc užívat tak řádně, jako by se užívala věc bez vady, právo na výměnu věci v tomto případě uvádí ustanovení § 622 odst. 2 OZ

Význam institutu výměny věci lze spatřovat v tom, že kupující získá původně požadovanou věc, která již však bude bez vady. Jedná se pouze o způsob odstranění vady na věci, výměnou věci nezaniká původní kupní smlouva. Kupující ovšem získá věc, jejíž typ, provedení apod. odpovídá kupní smlouvě a tato věc již nemá žádné nedostatky. Podobně se vyjadřuje i judikatura, jako příklad bych uvedl stanovisko NS R 22/1983. Dle něj má kupující právo na výměnu vadné věci pouze za takovou věc, „*která bude značkou, typem, provedením apod. shodná s původně odevzdanou věcí. Vzhledem k tomu, že k výměně vadné věci dochází v rámci existující smlouvy o prodeji v obchodě, nemá prodávající ani kupující při změně ceny této věci v době od jejího prodeje do výměny právo na zaplacení rozdílu v ceně. Provedení výměny má také vliv na běh záruční doby, neboť vzhledem k ustanovení § 255 odst. 2 OZ (nyní § 627 odst. 2) začne od převzetí nové věci běžet záruční doba znova.*“[[70]](#footnote-70) Soudní praxe však také upřesňuje, že pokud se mezi původní a vyměněnou věcí po provedení výměny přesto objeví drobné odlišnosti, které nemusí ovlivnit kupní cenu, lze i takovou výměnu považovat za řádně provedenou, zvláště pokud ke vzniku těchto odlišností dochází na základě průběžné inovace výrobku.

Výměnou věci získá kupující místo původní věci novou, k plnění ze strany prodávajícího tak dochází znovu. Tato změna tedy se musí zákonitě projevit i v běhu záruční doby. § 627 odst. 2 OZ na tuto situaci pamatuje a stanoví, že po výměně věci za novou začne běžet záruční doba znovu a to od okamžiku převzetí nové věci kupujícím. V případě, že je třeba vyměnit jen nějakou součástku věci, na kterou byla poskytnuta záruka, běží tato nová záruční doba pro tuto součástku zvlášť. Jednostranné prohlášení prodávajícího nebo dohoda mezi stranami o tom, že tato nová záruční doba nezačne běžet nebo sice poběží ale kratší dobu, je neplatná. Jakákoliv ujednání mezi stranami jsou neplatná, pokud by v jejich důsledku toto právo zaniklo nebo bylo omezeno.

Vzhledem k tomu, že původní kupní smlouva zůstává i po provedené opravě platnou, výměna věci nemůže dohodu kupujícího s prodávajícím o ceně nijak ovlivnit. Ke změně ceny nemůže dojít ani v případě, kdy se v průběhu opravy změní cena předmětného výrobku. Podobně jako při odstoupení od smlouvy, nemá ani při výměně vadného výroku prodávající právo požadovat po kupujícím rozdíl v ceně výrobků, i když kupující vadný výrobek zcela zjevně užíval.

**6. Zánik odpovědnosti za vady**

Jak již bylo řečeno výše, jednou z povinností, které prodávajícímu z kupní smlouvy plynou, je předat kupujícímu věc bez vad. V případě, že tuto povinnost nesplní, vzniká mu odpovědnost za vady a musí se tak se vzniklou vadou vypořádat. Povinnost k odstranění vady či jinému řešení, které připouští platné právní předpisy (případně dohoda mezi účastníky), však netrvá věčně a pokud se vyskytnou některé právní skutečnosti, odpovědnost za vady bez dalšího zaniká spolu s právem kupujícího požadovat.

V této souvislosti je třeba rozlišovat dvě skutečnosti:

* případy, kdy odpovědnost prodávajícího za vady již nevzniká
* zánik odpovědnosti prodávajícího za určitou vadu (vady) prodané věci

Nejprve se zaměříme a první případ. Prodávající musí předat kupujícímu prodávanou věc bez vady. Odpovědnost za vady je v této fázi potřeba vidět spíše jako potencionální[[71]](#footnote-71). Odpovědnost za vady prodávajícímu vzniká porušením povinnosti předat věc bez vady nebo pozdějším výskytem vady na prodané věci. Pokud tedy vzniku odpovědnosti za vady vadí určitá právní skutečnost, nejedná se ve skutečnosti o zánik odpovědnosti prodávajícího za vady na věci ale o případ, kdy odpovědnost za vady nevzniká.

Takový následek mají tyto tři skutečnosti:

* uplynutí doby

Prodávající odpovídá zásadně jen za ty vady věci, které má prodávaná věc v okamžiku předání nebo které se na věci vyskytnou v určité době po předání (v záruční době). Výjimku v tomto případě zcela pochopitelně tvoří vady, pro které je věc prodávána se slevou a kupující je na existenci těchto konkrétních vad výslovně upozorněn. U věcí použitých neodpovídá prodávající za vady odpovídající míře dřívějšího použití věci. Po uplynutí záruční doby nemůže prodávajícímu odpovědnost za vady vzniknout.

* zánik smlouvy o prodeji v obchodě

Odpovědnost za vady na věci vzniká prodávajícímu na podkladě platně uzavřené a existující kupní smlouvy. Pokud tedy nastane situace, kdy smlouva zanikne (zrušením, odstoupením od smlouvy), nemůže prodávajícímu odpovědnost za vady na věci vzniknout ani v případě, že kupující má věc stále ve své držbě a na věci se vyskytne vada.

* zničení prodané věci

„*Jestliže dojde ke zničení věci prodané v obchodě, nemohou na ní vzniknout žádné další vady, takže je vyloučeno, aby mezi obchodní organizací (prodávajícím) a kupujícím mohl vzniknout jakýkoli nový právní vztah z odpovědnosti za vady*.“[[72]](#footnote-72)

V této souvislosti je třeba uvést, že se často můžeme setkat s jednostrannými prohlášeními prodávajícího (zejména v záručních listech, všeobecných obchodních podmínkách, reklamačních řádech apod.), který uvádí, že jestliže dojde k poškození věci ze strany kupujícího, zaniká tak bez dalšího odpovědnost prodávajícího za vady. Tato poškození prodávající někdy váže jak na neodbornou manipulaci s prodanou věcí nebo na užívání věci s „neautorizovaným“ příslušenstvím apod. Taková prohlášení jsou však neplatná, nemají také žádnou oporu v zákoně. V záručním listě může prodávající jednostranným prohlášením rozsah odpovědnosti za vady rozšířit nad rámec stanovený v zákoně (§ 620 odst. 5 OZ), nelze jej však zúžit.

Odpovědnost za vady se v této chvíli nevztahuje pouze na vady, které byly způsobeny některým z výše uvedených důvodů, odpovědnost za vady jako celek však nezaniká ani není zamezeno vzniku odpovědnosti za jiné vady.

„*Ke stejnému závěru je třeba dospět i tam, kde prohlášení obchodní organizace (prodávajícího) v záručním listě vylučuje vznik odpovědnosti za vady při vynechání předepsané záruční prohlídky, opravy mimo záruční opravnu nebo použití věci k jinému než určenému účelu*.“[[73]](#footnote-73) V těchto případech je vždy nutné zjistit, zda vada na věci vznikla z výše uvedených důvodů nebo má jinou příčinu. Pokud má vznik vady původ v jiné skutečnosti než výše uvedené, prodávající se odpovědnosti za tuto vadu nemůže zprostit.

O zániku odpovědnosti za vady stricto sensu lze hovořit pouze v případech, kdy zaniká odpovědnost za určitou vadu či určité vady věci. Takový právní následek mají tyto skutečnosti:

* realizace uplatněného práva z odpovědnosti za vady

Jedná se o jeden z nejklasičtějších způsobů zániku odpovědnosti za určitou konkrétní vadu. Pokud se na věci vyskytla vada a kupující uplatnil své právo na odstranění takové vady, zaniká prodávajícímu odpovědnost za takovou vadu jejím odstraněním. V praxi tak zaniká odpovědnost za vady ve chvíli, kdy je vadná věc opravena, vyměněna nebo kdy prodávající poskytne kupujícímu slevu z ceny věci.

* uplynutí doby

K zániku odpovědnosti prodávajícího za všechny vady, u kterých kupující doposud neuplatnil žádné právo z odpovědnosti za vady, dojde, jakmile uplyne záruční doba (§ 626 odst. 1 OZ). Kupující však musí právo v této lhůtě uplatnit řádně, důvodně a na správném místě, jak již bylo uvedeno výše. Pokud jde o věci, které se rychle kazí, musí se tato práva uplatnit den následující po koupi takových věcí, u věcí použitých je nutné uplatnit práva z odpovědnosti do 24 měsíců (v případě dohody mezi prodávajícím a kupujícím v kratší době, nejméně však do 12 měsíců)[[74]](#footnote-74).

Záruční doba má prekluzivní charakter, v případě zákonné záruky tak nemůže být prodloužena. Pokud jde o záruku smluvní, může prodávající poskytnout novou smluvní záruční dobu.

Pokud kupující uplatnil práva z odpovědnosti za vady včas, nemá uplynutí doby na jejich platnost ani charakter žádný vliv. V praxi to znamená, že prodávající je povinen reklamaci vyřídit a vadu na věci odstranit, případně věc vyměnit apod., i když k reklamaci dojde například poslední den záruční doby. Kupující je také oprávněn se v takovém případě domáhat ochrany svých práv soudní cestou.

* zánik kupní smlouvy

Povinností prodávajícího z kupní smlouvy je odevzdat kupujícímu předmětnou věc bez vad (§ 588 OZ). Jakmile tedy tato kupní smlouva zanikne (odstoupením některé ze stran od smlouvy nebo jejím zrušením), zaniká současně povinnost prodávajícího předat věc bez vad a současně zaniká právo kupujícího uplatnit u prodávajícího práva z odpovědnosti za vady, které by na věci, kterou má případně kupující stále v držbě, mohly být.

„*Při výměně věci k zániku smlouvy o prodeji v obchodě nedochází, neboť věc je vyměňována na základě a v mezích této smlouvy uzavřené mezi obchodní organizací a kupujícím*.“[[75]](#footnote-75) Provedením výměny zaniká odpovědnost za vadu tím, že kupující realizoval své právo z odpovědnosti za vady a od doby, kdy byla kupujícímu věc předána, běží nová záruční doba.

* nemožnost plnění

Pokud jev odpovědnostním vztahu dáno kupujícímu na výběr pouze jedno právo a toto právo zanikne, zaniká i odpovědnost prodávajícího za vady. K takové situaci může dojít například ve chvíli, kdy má kupující z jakýchkoliv důvodů právo pouze na odstranění vady a toto odstranění nemůže být vůbec realizováno, protože po předání věci dojde k jejímu zničení. Kupujícímu tak zaniká právo požadovat odstranění vady, prodávajícímu zaniká odpovídající povinnost, v této chvíli mu však vzniká jiná povinnost a to z titulu náhrady škody nebo bezdůvodného obohacení.

Pokud má však kupující na výběr z několika práv a jedno z nich nelze realizovat, nenastává zánik odpovědnostního vztahu, zaniká pouze jedna z alternativ, kterou má kupující při uplatnění práv z odpovědnosti za vady na výběr. Kdyby měl v praxi kupující z povahy vadné prodané věci na výběr pouze právo na výměnu věci za bezvadnou a právo na odstoupení od kupní smlouvy, nemožností výměny věci (například z důvodu nedostatku takového zboží na skladě nebo v důsledku vady, která se vyskytuje na všech výrobcích stejného typu již z výroby) ztrácí kupující na provedení této výměny právo a jedinou možností, která mu z titulu odpovědnosti za vady plyne, je odstoupení od kupní smlouvy.

Jak je patrné z výše uvedeného, kupujícímu může být široký výběr možností vyřízení reklamace, jak ho uvádí občanský zákoník, velice zúžen, v určitých případech své právo z odpovědnosti za vady nemůže uplatnit vůbec. V případech, kdy k zániku/omezení takového práva dochází bez zavinění kupujícím, je jeho právo kompenzováno například právem na náhradu škody či právem na vydání bezdůvodného obohacení (například v situacích, kdy je věc zničena po převzetí prodávajícím k provedení opravy). Pokud však dojde k zániku práva zaviněním kupujícího, kompenzace jiným titulem nenastupuje (marné uplynutí záruční doby, zničení věci kupujícím, vadu si způsobil sám kupující neodbornou manipulací, užitím neoriginálního příslušenství, užití věci k jinému než původně určenému účelu apod.). Třetí skupinu tvoří případy, kdy k zániku práva kupujícího/odpovědnosti prodávajícího za vadu dochází naprosto přirozeně a je chtěným důsledkem společné vůle obou stran (realizace požadovaného práva z titulu odpovědnosti za vady).

**7. Uplatnění práv z odpovědnosti za vady**

**7.1. Způsob provedení reklamace**

Reklamace má jako každý jiný právní úkon svá pravidla, která je nutné dodržet, aby bylo kupujícímu v jeho požadavku řádně vyhověno. Nejedná se o nijak zvlášť formalizovaný postup, který by byl pro běžného spotřebitele překážkou v uplatňování jeho práv, spíše se jedná o podmínky, jejichž splněním se v reklamačním řízení vyhne například odmítnutí reklamace apod. Ve starší literatuře[[76]](#footnote-76) lze najít jako další možnost uplatnění práv z odpovědnosti za vady notifikaci, která spočívá v pouhém oznámení prodávajícímu, že jím prodaná věc má vady (bez dalšího). V dnešní době však tento způsob uplatnění práv z odpovědnosti za vady nemá velký význam, notifikace se považuje za jednu z nosných podmínek platnosti reklamace.

Pokud se kupující rozhodne uplatnit práva z odpovědnosti za vady, musí tento úkon provést dostatečně určitě (§ 37 odst. 1 OZ). Samotná reklamace jako jednostranný právní úkon prodávajícímu žádné povinnosti z odpovědnosti nezakládá. Pouhé uvedení, že „věc má vady“ apod., požadavek určitosti nesplňuje a takový právní úkon by byl neplatný. Kupující musí při reklamaci konkretizovat vady na věci dostatečně jasně, aby tím prodávajícímu založil povinnost. Současně musí kupující uvést, jaké právo z odpovědnosti za vady prodané věci uplatňuje, shodně se vyjadřuje i soudní praxe (Viz R 17/1976 (bod III.)), pojem reklamace se v právních předpisech i reklamačních řádech tak vyžaduje širší pojímání, chápe se pod ním nejen uvedení konkrétní vady, kterou prodaná věc má, ale také určení požadovaného způsobu vyřízení reklamace[[77]](#footnote-77).

„*Uplatnění práva z odpovědnosti za vady je jednostranný právní úkon kupujícího adresovaný prodávajícímu (jinému podnikateli určenému k opravě), jímž kupující dává prodávajícímu na vědomí, jaké právo v souvislosti s reklamovanou vadou zvolil*“[[78]](#footnote-78).

Právní úkon reklamace musí splňovat tři základní náležitosti, aby zakládal kupujícím zamýšlené právní účinky. Právní úkon musí být učiněn platným způsobem, včas a na správném místě a důvodně. Bez jednoho z těchto prvků právní účinky nenastávají.

Jak již bylo uvedeno výše, důležitým předpokladem platnosti reklamace je určitost projevu vůle. Právně bezvýznamná jsou tvrzení, že „kupující již k věci nemá důvěru“, „věc není v pořádku“, „věc má vadu“ apod. Kupující musí vytknout prodávajícímu při reklamaci konkrétní vadu, která je na věci. Společně s tím, musí také kupující určit, kterých práv z odpovědnosti za vady se tímto úkonem domáhá. Pokud bude kupující reklamovat výrobek u podnikatele určeného k provádění záručních oprav, předpokládá se, že má na mysli právo na odstranění vady (§ 616 odst. 3 OZ, § 622 odst. 1 OZ)[[79]](#footnote-79).

Další podmínkou platné formy reklamace je provedení tohoto právního úkonu správnou osobou. K reklamaci vadného výrobku je oprávněn v zásadě jen kupující. Pokud tedy tento kupující věc ihned po nákupu někomu prodá/daruje, nemůže se tento nový nabyvatel domáhat uplatnění práv z odpovědnosti za vady, pokud se na věci nějaká vada projeví. Jedinou možností je předání věci zpět kupujícímu, aby věc reklamoval na základě dohody o plné moci, protože prodejem věci jiné osobě nedochází v žádném případě k zániku práv z odpovědnosti za vady. „*… třetí osoba bude mít vůči původnímu kupujícímu pouze nároky dle § 579 OZ (právo na přiměřenou slevu ze sjednané ceny odpovídající povaze a rozsahu vady a jde-li o vadu, která činí věc neupotřebitelnou, má též právo od smlouvy odstoupit), protože se bude jednat o dva „nespotřebitele“*.“[[80]](#footnote-80) Dohodou ani jednostranným prohlášením prodávajícího nelze práva rozšířit na další okruh osob[[81]](#footnote-81).

Pokud však věc nakupuje osoba jako zástupce jiné osoby, je kupujícím a taktéž osobou oprávněnou k uplatnění reklamace osoba, pro kterou zástupce nakupuje. Tato osoba také nabývá vlastnictví k předmětné věci. V případě, že věc zakoupí některý z manželů v době trvání manželství, je osobou oprávněnou k právům z odpovědnosti za vady kterýkoliv z manželů. V souladu s ust. § 143 odst. 1 písm. a) tvoří společné jmění manželů majetek nabytý za trvání manželství. Tento majetek užívají a udržují manželé společně a oba jsou také oprávněni k výkonu obvyklé správy věci (§ 145 odst. 1, 2 OZ). „*Vzhledem k tomu, že z právních úkonů týkajících se společného jmění manželů jsou oprávněni a povinni oba manželé společně a nerozdílně, je zřejmé, že kterýkoliv z manželů je oprávněn uplatnit nárok, který vyplývá ze společného vlastnictví věci (např. uplatněním práva z odpovědnosti za vady), která je ve společném vlastnictví manželů, a nikoliv pouze ten, který věc koupil*.“[[82]](#footnote-82)

Platnost reklamace ani samotného uplatnění odpovědnosti za vady není vázána na žádnou zvláštní formu. Kupující tak může takový učinit ústně, písemně i konkludentně, vždy však natolik určitě, aby nebyla pochybnost, o jaký úkon se jedná a tento úkon nebyl pro neurčitost neplatný (§ 34 OZ, § 37 odst. 1 OZ).

Pro praxi je však vhodnější použít písemnou formu, případně si při ústním jednání nechat prodávajícím nebo osobou pověřenou vyřizováním reklamací potvrdit. Kupující tak bude mít pro případný budoucí spor důkazní materiál o tom, že se pokoušel svá práva z odpovědnosti u prodávajícího uplatnit, kde svá práva uplatňoval, kdy k reklamaci došlo, že reklamaci činila správná osoba apod.

Obecnou úpravu včasnosti reklamace vadné věci nám nabízí § 599 odst. 1 OZ. Ten stanoví kupujícímu povinnost uplatnit vady u prodávajícího bez zbytečného odkladu. Tato lhůta je pořádkového charakteru a proto dobu k uplatnění práv z odpovědnosti za vady upravuje speciálně § 626 odst. 1 – 3 OZ. Požadavek včasnosti tedy znamená, že nejpozději do konce zde uvedené doby se na věci vyskytne vada a současně v této době kupující u prodávajícího uplatní jím zvolené právo z odpovědnosti za vady. Za včasnou reklamaci se považuje, když je provedena na jiném příslušném místě než u prodávajícího.

Vzhledem k tomu, že tato doba je čistě hmotněprávní, pro její dodržení musí prodávajícímu dojít projev vůle kupujícího nejpozději poslední den této doby. Jestliže tedy kupující poslední den doby předá doporučený dopis držiteli poštovní licence a tento dopis nebude ještě tentýž den prodávajícímu doručen, není požadavek včasnosti dodržen.

Pro věci, které se rychle kazí, je stanovena doba k uplatnění práv z odpovědnosti za vady nejpozději v den následujícím po koupi věci. Pokud kupující v této době svá práva neuplatní, ze zákona zanikají (§ 626 odst. 2 OZ). U použitých věcí dojde k zániku práv z odpovědnosti, pokud je kupující neuplatní v době 24 měsíců od koupě věci, případně minimálně 12 měsíců od koupě věci, pokud se na zkrácení doby prodávající s kupujícím dohodne a zkrácenou dobu v dokladu o koupi uvede.

Pokud se jedná o provedení reklamace na správném místě, uplatňuje kupující práva z odpovědnosti za vady u prodávajícího, u kterého vadnou věc zakoupil (§ 625 OZ). Pokud však záruční list uvádí k opravě jiného podnikatele, který je v místě prodávajícího nebo v místě pro kupujícího bližším, uplatňuje kupující příslušná práva na opravu u tohoto podnikatele. Místo řádné reklamace upravuje kromě občanského zákoníku také zákon o ochraně spotřebitele v ustanovení § 19. Podle něj je prodávající povinen přijmout reklamaci v každé provozovně, kde je provedení takové reklamace možné s ohledem na sortiment prodávaného zboží nebo poskytovaných služeb. Stejně tak je uplatnění práv z odpovědnosti možné i v sídle podnikatele nebo místě podnikání. Obecně § 13 OchSpot stanoví prodávajícímu mimo jiné povinnost informovat spotřebitele o tom, kde je možné reklamaci uplatnit.

Pokud je zboží kupujícímu prodáváno mimo řádnou provozovnu nebo distančním prodejem (přes internet, telefon apod.), musí být kupující řádně informován o tom, kde může svá práva uplatnit. „*Při prodeji nebo poskytování služeb mimo ohlášenou provozovnu je prodávající povinen písemnou formou poskytnout zejména název nebo jméno a adresu prodávajícího, kde může spotřebitel i po ukončení takového prodeje nebo poskytování služeb uplatnit reklamaci*.“[[83]](#footnote-83)

V případě, že podnikatel ukončuje svoji činnost, musí sdělit příslušnému živnostenskému úřadu informaci o tom, kde je možné vypořádat případné závazky z tohoto podnikání (tedy i uplatnit práva z odpovědnosti za vady)[[84]](#footnote-84). V případě, že po ukončení činnosti podnikatele vstupuje do jeho práv právní nástupce, vzniká mu tímto odpovědnost za vady a vyřízení reklamace i u věcí, které prodal kupujícímu původní podnikatel, který činnost ukončil. Právní nástupce přebírá nejen veškerá práva, ale i všechny povinnosti a závazky původního podnikatele. (§ 20a odst. 3 OZ)

Proto, aby byla reklamace vadné věci považována za důvodnou, musí být splněny současně tyto tři okolnosti:

* reklamovaná vada musí být skutečnou vadou
* reklamovaná vada se vyskytuje na prodané věci v době uplatnění práva z odpovědnosti za vady
* reklamovaná vada má takovou povahu, která je pro uplatnění kupujícím zvoleného práva vyžadována

„*Právo z odpovědnosti prodávajícího za vady prodané věci může být důvodné pouze tehdy, je-li kupujícím reklamovaná vada skutečně vadou. Jestliže by nešlo o vadu, ale např. o poškození prodané věci kupujícím v důsledku nesprávné obsluhy, nebyla by v této souvislosti dána žádná odpovědnost prodávajícího za vady*.“[[85]](#footnote-85) Pokud by se ovšem zjistilo, že kupující věc nesprávně obsluhoval, protože byl k věci přiložen nesprávný návod k použití a kupující se tímto návodem řídil, bylo by i takové poškození věci považováno za řádnou vadu.

Reklamace se považuje za důvodnou, pokud se reklamovaná vada vyskytuje na prodané věci v době uplatnění práva z odpovědnosti za vady. Nelze tedy při reklamaci přihlížet k vadám, které byly již dříve prodávajícím nebo jiným podnikatelem opraveny (pokud se nejedná o opětovný výskyt vady). „*Nepřihlíží se také k vadám, které se na věci vyskytnou v době po uplatnění práva z odpovědnosti za vady*.“[[86]](#footnote-86)

Především ustanovení § 622 OZ spojuje konkrétní povahy vad s možnými nároky, které z odpovědnosti za vady plynou. Je třeba proto rozlišit, zda reklamovaná vada je vadou odstranitelnou, neodstranitelnou nebo zda je možné i s vadou věc řádně užívat nebo to není možné, případně opakující se výskyt téže vady a přítomnost více odstranitelných vad na věci současně. Kupující proto musí svůj požadavek uvést do souladu s reklamovanou vadou, v jiném případě není splněn požadavek důvodnosti reklamace.

**7.2. Záruční list nebo jiné důkazní prostředky při reklamaci**

Při uplatňování práv z odpovědnosti za vady musí kupující prokázat prodávajícímu, že je vadný výrobek, který kupující reklamuje, zakoupený právě u prodávajícího (nebo v některé z jeho provozoven). Pokud takovou skutečnost kupující neprokáže, nelze jeho reklamaci kladně vyřídit, protože povinnosti z odpovědnosti za vady má pouze ten prodávající, který věc kupujícímu prodal (§ 625 věta první OZ – práva z odpovědnosti za vady se uplatňují u podnikatele, u kterého byla věc koupena). Není totiž možné, aby za vadu na prodané věci odpovídal jiný prodávající/podnikatel, než který věc skutečně prodal nebo se věc prodala v některé z jeho provozoven. Doklady, kterými lze prokázat prodávajícímu, že věc byla v jeho prodejně opravdu zakoupena, jsou například doklad o koupi věci (paragon, pokladní lístek) nebo záruční list.

Záruční list vymezuje jak občanský zákoník, tak zákon o ochraně spotřebitele. V občanském zákoníku nalezneme základní náležitosti, které musí záruční list obsahovat, aby byl vydán prodávajícím platně a zakládal tak právní důsledky. § 620 odst. 3 OZ vymezuje jako základní náležitosti tyto: jméno a příjmení, název nebo obchodní firmu prodávajícího, jeho identifikační číslo (udělované rejstříkový soudem, živnostenským úřadem, případně jiným orgánem podle zvláštních předpisů), pokud jde o právnickou osobu, uvádí se do záručního listu její sídlo, pokud je prodávajícím osoba fyzická, v záručním listu bude její bydliště. Záruční list se vydává v písemné formě. Právní úprava před rokem 2003 nekonkretizovala náležitosti záručního listu, od 1. 1. 2003 byla pod vlivem zákonodárství ES/EU právní úprava doplněna novelizací směřující především k vyšší míře ochrany spotřebitele. Nevydáním záručního listu kupujícímu záruka na prodané věci trvá nadále, prodávající se tak odpovědnosti za vady věci nemůže zprostit.

Záruční list se vydává podle § 620 odst. 3 a 4 občanského zákoníku v těchto případech:

* kupující sám prodávajícího požádá, aby byla záruka stvrzena vydáním záručního listu…pokud prodávající odmítne při nákupu zboží kupujícímu záruční list vydat, porušuje takovým jednáním zákon o ochraně spotřebitele a Českou obchodní inspekcí mu může být uložena pokuta až do výše 1.000.000,- Kč.
* vydání záručního listu je potřebné s ohledem na poskytovanou záruku…konkrétně se bude jednat o situace, kdy je záruka poskytována v jiném rozsahu, než který předpokládá zákon, záruka má jiný obsah než podle zákona, záruční doba je poskytována v déle, než jak stanoví občanský zákoník („*nikdy však nemůže stanovit kratší záruku, a to i kdyby se na tom se spotřebitelem dohodli a podepsali o tom dohodu nebo na základě jednostranného prohlášení spotřebitele*“[[87]](#footnote-87)), takovou změnu rozsahu, obsahu nebo délky záruční doby musí prodávající do záručního listu bezpodmínečně uvést (§13 OchSpot).

Pokud to umožňuje povaha věci, vydává se běžně doklad o zakoupení věci (paragon), který obsahuje stejné údaje.

V praxi se často setkáme s tím, že prodávající po kupujícím požaduje při reklamaci předložení záručního listu a pokud jej kupující nemá vůbec nebo je záruční list poškozený apod. odmítá prodávající reklamaci uznat. V žádném právním předpise však není kupujícímu stanovena povinnost při reklamaci prokazovat nákup zboží záručním listem, nejedná se tedy o povinný doklad, který by kupující nezbytně potřeboval při uplatnění svého práva z odpovědnosti za vady věci. Taková podmínka by byla pro spotřebitele příliš tvrdá, proto mu k reklamaci postačí běžný doklad o koupi/paragon. Na něm je prodávající identifikován (otisk razítka s potřebnými údaji, často bývá prodávající také vymezen v záhlaví dokladu), na dokladu také nalezneme přesnou specifikaci prodávané věci, kupní cenu věci a datum prodeje věci (hraje roli při zjišťování včasnosti uplatňování reklamace). Prodávající je povinen takový doklad spotřebiteli na jeho požádání vydat, jinak se takovým jednáním v rozporu se zákonem o ochraně spotřebitele vystavuje nebezpečí postihu ze strany České obchodní inspekce (pokuta až do výše 1.000.000,- Kč).

„*Další možností prokázání práva kupujícího je dodací list, úvěrová smlouva apod*.“[[88]](#footnote-88) S rozvojem bezhotovostního platebního styku přibývá možnost prokázat nákup konkrétní věci u konkrétního prodejce výpisem z účtu, kde bude uveden záznam o platbě platební kartou. Prokázat nákup zboží lze také štítkem z výrobku, na kterém je uveden prodávající, často z něj však již nepoznáme datum prodeje věci.

Mezi způsoby, které prokazují nákup věci u prodávajícího, patří také svědectví třetí osoby[[89]](#footnote-89). Ve srovnání s ostatními způsoby se jeví jako nejslabší, pokud se nejedná o osobu v blízkém či rodinném poměru (existují názory, které popírají možnost svědectví takové osoby, ale podle platného českého práva může jako svědek vystupovat i osoba v rodinném či obdobném poměru ke spotřebiteli), může být problém důvěryhodné svědectví cizí osoby získat.

V praxi se nejčastěji uplatňuje prokázání nákupu doklady o koupi a záručním listem, u spotřební elektroniky může často sám prodávající zjistit, zda výrobek prodal, podle výrobního čísla uvedeného na zboží, pokud si vede vlastní evidenci, k takovému vstřícnému kroku se často přistupují podnikatelé pod vlivem silné okolní konkurence, aby spotřebitele nalákali na velmi jednoduchý a pohodlný postup u reklamačního řízení. V dnešní době se právě elektronika stává jedním z nejčastějších předmětů reklamace. Na druhou stranu se prokazování nákupu prostřednictvím svědectví třetí osoby téměř neprovádí, podnikatelé zpochybňují taková svědectví zejména s ohledem na určení počátku běhu záruční doby.

V této souvislosti se lze také zmínit o dalších podobných podmínkách jako je bezpodmínečné vyžadování předložení záručního listu, aby prodávající ztížil spotřebiteli reklamaci. Především se jedná o požadavek uschovávání původních obalů, ochranných fólií apod., které má kupující předat zpět prodávajícímu spolu s vadnou věcí. „*Ani občanský zákoník, zákon o ochraně spotřebitele ani žádný jiný zákon v právním řádu České republiky však nestanovuje spotřebiteli povinnost předložit původní obal společně s reklamovaným zbožím.*“[[90]](#footnote-90) Slouží pouze k ochraně věci při uchování či přemístění, nelze ho při reklamaci proto vyžadovat. Kupující si může pro případ reklamace ponechat původní obal, pouze aby jej použil při přemístění zboží ze svého bydliště do provozovny prodávajícího a zboží nebylo cestou nijak poškozeno. Taktéž je v rozporu se zákonem (prodávající nevysvětlí řádně spotřebiteli rozsah a podmínky odpovědnosti za vady) požadavek uschování ulomených, odtržených částí prodané věci apod. Prodávající se dopouští porušení zákona a v takovém případě se lze obrátit na Českou obchodní inspekci s žádostí o prošetření daného případu.

**7.3. Osoba přijímající reklamaci a její povinnosti**

Prodávající nemusí být v provozovně neustále přítomen, aby mohl vyřídit všechny reklamace, má však povinnost zajistit, aby byl v každé jeho provozovně přítomen pracovník, kterého pověří vyřizováním reklamace. Tento pracovník musí být v provozovně po celou provozní dobu, případně může být těchto pověřených pracovníků více, aby bylo možné kdykoliv po celou provozní dobu uplatnit reklamaci. Tuto povinnost stanoví § 19 odst. 2 zákona na ochranu spotřebitele. Není proto možné, aby osoba, u které je reklamace vadné věci uplatňována, odmítla takovou reklamaci přijmout s tím, že v provozovně se nenachází nikdo, kdo by byl oprávněn k vyřizování reklamací, podobně se vyjadřuje zákonodárce i v § 17 odst. 4 z. č. 455/1991 Sb. , o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Ten uvádí, že podnikatel musí zajistit, aby byla v každé provozovně ustanovena osoba odpovědná za činnost provozovny, tzn., nemusí zde být přítomen přímo sám podnikatel, ale postačí, když zde bude pověřený zaměstnanec. V případě, že taková osoba v provozovně přítomna není, dopouští se podnikatel správního deliktu podle § 24 odst. 7 písm. u) zákona o ochraně spotřebitele a může mu být uložena pokuta ve výši do 1.000.000,- Kč (§ 24 odst. 9 písm. a) OchSpot).

Tuto povinnost ještě živnostenský zákon doplňuje ve svém § 31 odst. 9 podmínkou, že v provozovně musí být po celou provozní/prodejní dobu pro styk se spotřebiteli přítomna osoba, která splňuje podmínku znalosti českého nebo slovenského jazyka. V případě pochybnosti si může sám živnostenský úřad tuto znalost ověřit pohovorem, který se skládá s plynné a jazykově správné reakce na položené otázky a vlastního ústního sdělení obsahu textu z denního tisku. V případě, že v provozovně není česky ani slovensky mluvící osoba, dopouští se podnikatel správního deliktu podle § 62 odst. 1 písm. o) živnostenského zákona, za který mu může být uložena pokuta až do výše 100.000,- Kč (§ 62 odst. 2 písm. b) živnostenského zákona). Není možné bránit řádné reklamaci vadné věci tím, že se spotřebitel nemůže v provozovně řádným způsobem dorozumět.

Další povinnost prodávajícího plyne z ustanovení § 13 OchSpot, podle kterého je prodávající povinen spotřebitele řádně informovat o rozsahu, podmínkách a způsobu uplatnění odpovědnosti za vady výrobků, včetně podmínek uplatnění rozporu s kupní smlouvou. Dále poskytne kupujícímu údaje o tom, kde lze reklamaci uplatnit, a o provádění záručních oprav. Tuto povinnost velká část podnikatelů považuje za splněnou přiložením reklamačních podmínek k prodávané věci nebo odkazem na zveřejněný reklamační řád. Je ovšem otázkou, zda je takové informování možné považovat za řádné informování s ohledem na různou kvalitu takových podmínek a snahou některých prodávajících v reklamačních řádech vyloučit působnost příslušných ustanovení občanského zákoníku a dalších souvisejících právních předpisů[[91]](#footnote-91), protože spotřebitel bez dostatečného právního přehledu si nemusí být neplatnosti takových ustanovení vědom.

Pokud spotřebitel právo z odpovědnosti za vady uplatnil a konkretizoval způsob, jakým by měla být jeho reklamace vyřízena, je prodávající (nebo jím pověřená osoba k provedení reklamace) povinen spotřebiteli vydat písemné potvrzení o tom, kdy spotřebitel právo uplatnil, co je obsahem reklamce a jaký způsob vyřízení reklamace spotřebitel požaduje. Dále toto potvrzení musí obsahovat informaci o tom, kdy byla reklamce vyřízena, jakým způsobem byla vyřízena, potvrzení o provedení opravy a době jejího trvání. Pokud byla reklamce zamítnuta, obsahuje potvrzení údaj o tom, z jakého důvodu k zamítnutí reklamace došlo. Toto potvrzení je pro spotřebitele důležité například pro prokázání běhu záruční doby při další reklamaci, prodávající tímto také prokazuje, že o reklamaci rozhodl určitým způsobem. O reklamaci je povinen prodávající rozhodnout ihned, zákon mu však ve složitých případech umožňuje využít k rozhodnutí lhůtu tří pracovních dnů, případně delší, je-li potřeba odborné posouzení vady (ust. § 19 odst. 3 OchSpot).

Ve slovenské právní úpravě můžeme nalézt další povinnost prodávajícího, která české podnikatele nezavazuje. Jedná se o povinnost vést zvláštní evidenci o reklamacích, které byly u prodávajícího uplatněny. Na požádání dozorových orgánů je prodávající povinen takovou evidenci předložit k nahlédnutí.(§ 19 odst. 6 z. č. 634/1992 Zb., o ochraně spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov)

Pokud jde o délku vyřízení reklamace, ust. § 19 odst. 3 OchSpot stanoví povinnost vyřídit reklamaci a odstranit vady bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne uplatnění reklamace, pokud se spotřebitel s podnikatelem nedohodnou na delší lhůtě. Pokud prodávající tuto lhůtu při odstraňování vad nedodrží, má kupující práva, která by mu příslušela, kdyby se na věci vyskytla neodstranitelná vada.

Během vyřizování reklamace může prodávající reklamaci odmítnout. Často se tak rozhodně proto, že kupující reklamuje na věci její přirozené opotřebení nebo závadu, kterou si prokazatelně způsobil vlastní vinou (namočení mobilního telefonu, neodborná manipulace s věcí, i když byl kupující poučen o správném zacházení nebo měl k jeho užívání česky psaný srozumitelný návod). V určitých případech však odmítne provést reklamaci sám prodávající, aby se vyhnul plnění odpovědnosti za vady (jako důvod odmítnutí uvádí, že reklamovaná sportovní obuv není určena do vlhkého počasí apod.). Tvrzení, že je vada způsobena jinými okolnostmi nebo jednáním spotřebitele musí prodávající prokázat odborným posudkem ze servisu, posudkem znalce apod.[[92]](#footnote-92). Znalecký posudek si může pořídit také kupující, náklady na jeho pořízení si může nechat nahradit, protože se jedná o náhradu nutných nákladů spojených s uplatněním odpovědnosti za vady ve smyslu ust. § 598 OZ.

Na stavění záruční doba nemá vliv, že se vada v servisu nebo u prodávajícího neprojevila, proto by měl kupující při reklamaci trvat na co nejpodrobnějším popisu vady v reklamačním protokolu.

V případě, že prodávající odmítá uznat nárok spotřebitele, může se spotřebitel k ochraně svých práv obrátit na soud. Ten bude o jeho nároku rozhodovat v běžném občanském soudním řízení, které spotřebitel zahájí podáním žaloby. Další možností sporného řešení práva je rozhodčí řízení, to však bývá pro spotřebitele často nevýhodné, protože nemá plnou záruku nestrannosti rozhodců, kteří daný případ řeší. Proto k rozhodčímu řízení zavazuje spíše prodávající kupujícího ustanoveními v kupní smlouvě, avšak spotřebitel této úpravě často nerozumí nebo nevěnuje výraznou pozornost a smlouvu podepíše.

**7.4. Náhrada nutných nákladů a náhrada škody**

V souvislosti s uplatňováním práv z odpovědnosti za vady mohou vzniknout kupujícímu náklady. Vzhledem k tomu, že vadu výrobku nezpůsobil, bylo by nelogické, kdyby musel nést náklady, které musí v souvislosti s reklamací vynaložit. Občanský zákoník proto ve svém ustanovení § 598 umožňuje kupujícímu požadovat po prodávajícím náhradu těchto nákladů. Mezi tyto náklady lze zařadit náklady na dopravu, poštovné, demontáž věci, pořízení znaleckého posudku, odborná prohlídka ke zjištění příčiny vady apod.

Je důležité ovšem zdůraznit, že zákon výslovně uvádí, že musí jít o náklady nutné a současně musí jít o náklady, které vznikly v souvislosti s uplatněním práv z odpovědnosti za vady. Nutnost lze chápat v tom smyslu, že mohl-li spotřebitel použít jiných prostředků a přesto využil prostředků dražších, nemá nárok na uhrazení svých nákladů v plné výši. Například při využití taxislužby místo hromadné dopravy nebo vlastního motorového vozidla.

Náklady se také musí týkat uplatnění práv z odpovědnosti za vady. Nelze proto požadovat úhradu opravy věci na vlastní náklady nebo kupní ceny při zakoupení věci nové.

Do českého právního řádu byla z. č. 59/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku, vložena směrnice Rady 85/374/EHS. Tato právní úprava tak vytváří další z prvků ochrany spotřebitele v našem právu. Tento zákon se vztahuje na případy, kdy vznikne spotřebiteli škoda na životě zdraví nebo majetku v důsledku vadného výrobku. Zákon tuto škodu limituje hranicí, která činí škodu převyšující částku vypočtenou z 500 EUR kurzem devizového trhu vyhlášeným ČNB v den, v němž škoda vznikla nebo byla zjištěna[[93]](#footnote-93).

Za vadný považuje tento záklon výrobek, „*jestliže z hlediska bezpečnosti jeho užití nezaručuje vlastnosti, které lze od něj oprávněně očekávat, zejména s ohledem na prezentaci výrobku včetně poskytnutých informací, nebo předpokládaný účel, ke kterému má výrobek sloužit, nebo dobu, kdy byl výrobek uveden na trh*.“[[94]](#footnote-94)

Tato speciální úprava má dva charakteristické znaky. Prvním znakem je přímá odpovědnost výrobce, resp. směrnice odpovědnost rozšiřuje i na distribuční řetězce, subjekty, které na zboží uvedou své jméno, ochrannou známku nebo jiný rozlišovací znak a také dovozce[[95]](#footnote-95). Druhým znakem je objektivní odpovědnost za škodu. Spotřebitel tak prokazuje pouze vadnost výrobku a příčinnou souvislost mezi vadou výrobku a škodou. Zprostit se odpovědnosti může výrobce pouze při existenci některého z liberačních důvodů[[96]](#footnote-96). Např. pokud prokáže, že výrobek na trh neuvedl nebo že vada neexistovala v době uvedení výrobku na trh. Dalším důvodem zproštění je fakt, že výrobce daný výrobek nevyrobil ani v rámci své podnikatelské činnosti nešířil.

Spotřebitel nemůže vyloučit odpovědnost za škodu způsobenou vadou výrobku dohodou a tato odpovědnost nemůže být vyloučena ani jednostranným prohlášením.

V současné době vedle této normy působí také ustanovení občanského zákoníku o náhradě škody, poškozená osoba má tedy možnost volby, kterou právní úpravu pro náhradu škody použije. V praxi se využívá speciální úprava, pokud spotřebiteli vznikne značná škoda, v ostatních případech se užívá úprava podle občanského zákoníku.

**8. Výhled na novou právní úpravu**

Vzhledem k tomu, že současně účinný občanský zákoník je normou platnou již od roku 1964 a společnost za tu dobu prošla výraznými politickými a hodnotovými změnami, vyvstala potřeba rekodifikace právní úpravy soukromého práva. V roce 2001 byl vládou schválen věcný záměr a následně byl vytvořen návrh nového občanského zákoníku. Ten by měl reflektovat vnitrostátní demokratické a právní principy a současně také principy soukromého práva v Evropě.

Jak již bylo uvedeno výše, v tomto kodexu bude spojena úprava, která je v současné době obsažená v občanském zákoníku, obchodním zákoníku a zákoně o rodině. Vzhledem k takovému spojení několika právních norem do jednoho kodexu, došlo zároveň k systematickým změnám nejen u institutu odpovědnosti za vady. Jak již bylo uvedeno výše, návrh nového občanského zákoníku vychází ze současné úpravy v obchodním zákoníku, ze které byla přesunuta ustanovení obecného významu do obecné úpravy odpovědnosti za vady plnění (vztahující se k návodu, k právním následkům odstranění vad dodáním nové věci nebo k právním následkům neodborného uvedení věci prodávajícím do provozu). Dále návrh obsahuje úpravu obecné odpovědnosti za vady pro kupní smlouvu a v rámci ní současně existují speciální ustanovení o prodeji zboží v obchodě, která v úvodních ustanoveních zdůrazňují, že se jejich úprava nevztahuje na kupní smlouvy uzavřené mezi dvěma podnikateli. Po systematické stránce zde také dochází k oddělení reklamačních práv u vad věcí movitých a nemovitých (právo na přiměřenou slevu z kupní ceny, pokud nemá zakoupený pozemek výměru odpovídající údajům v kupní smlouvě, možnost oznámit skryté vady na stavbě spojené se zemí pevným základem nejpozději do 5 let od nabytí vlastnictví).

U obecné kupní smlouvy se prodlužuje doba pro uplatnění práv z odpovědnosti za vady na 2 roky a současně dochází k odstranění prekluze práv z vad při nedodržení lhůty k oznámení kupujícím. „*Dle navržené právní úpravy opožděné ohlášení vad (notifikace, reklamace) nevede k zániku práva kupujícího; soud k němu ex officio nebude přihlížet a práva z vad kupujícímu v takovém případě nepřizná pouze, vznese-li v tom směru prodávající námitku*.“[[97]](#footnote-97) Tím se posiluje postavení kupujícího, pokud prodávající námitku opožděného vytknutí vad kupujícím neučiní.

„*Pokud jde o určení vlastních práv z vadného plnění, vychází návrh v § 1769[[98]](#footnote-98) (v návaznosti na současnou úpravu § 436 a násl. ObchZ) z toho, jakým způsobem (v jaké intenzitě) vadnost plnění porušuje smlouvu (zda jde o podstatné nebo nepodstatné porušení smlouvy).*“[[99]](#footnote-99) Je tedy zřejmé, že se zcela opouští koncepce rozlišení vad na opravitelné a neopravitelné. Při podstatném porušení smlouvy se práva kupujícího vyplývající z odpovědnosti za vady rozšiřují. Dle důvodové zprávy k ustanovením o právech z vadného plnění směřuje nová právní úprava k posílení postavení kupujícího.

Shodně se současnou úpravou je v návrhu zakotvena shoda s kupní smlouvou a odpovědnost prodávajícího za vady, které se projeví v určité době po převzetí věci (24 měsíců – spotřební zboží, 8 dnů – potravinářské zboží, 3 týdny – krmiva, 6 týdnů – zvířata). Shodná je také úprava prodeje zboží použitého a věcí rychle se kazících.

Současné úpravě obchodního zákoníku odpovídá také striktní oddělení práv, které kupujícímu vznikají z vad plnění přímo ze zákona, a práv, která vznikají kupujícímu ze smluvní záruky za jakost. „*Dohodnou-li se strany na záruce za jakost, anebo zaručí-li se za jakost jednostranným prohlášením prodávající sám, může tím být garantována jakost věci z hlediska časového nebo co do vlastností. Záruka za jakost však nemůže vylučovat zákonnou úpravu práv z vad věci (což je praktické zejména u skrytých vad)*.“[[100]](#footnote-100)

Odpovědnost za vady prodané věci v návrhu nového občanského zákoníku si klade za cíl posílit postavení kupujícího a ve svých ustanoveních tak také činí, přestože systematikou vychází hlavně ze současné úpravy obchodního zákoníku, který je postaven na principu profesionality.

**Závěr**

V této diplomové práci jsem si stanovil za cíl zmapovat vnitrostátní právní úpravu odpovědnosti za vady věci při prodeji zboží v obchodě, poukázat na problematické aspekty této úpravy a její případné nejasnosti, upozornit na ustanovení chránící spotřebitele při uplatňování práv z odpovědnosti za vady a komparovat současnou českou právní úpravu se slovenskou a s vládním návrhem nového občanského zákoníku.

Počátek práce jsem uvedl stručnou historickou komparací vývoje odpovědnosti za vady, ze které je možné udělat několik závěrů. Při zkoumání bylo možné sledovat stále sílící snahu oddělit odpovědnost za vady u prodeje zboží v obchodě od úpravy kupní smlouvy obecně do zvláštních ustanovení. Zároveň došlo během vývoje k jasnému oddělení kontinentální právní úpravy a anglo-saského práva, tyto právní systémy se však musely v členských státech Evropské unie podřídit jejím harmonizačním snahám. Právě harmonizace práva ES/EU hraje při ochraně spotřebitele velice významnou roli.

Další část jsem věnoval shrnutí důvodů pro vznik ochrany spotřebitele a vymezení subjektů spotřebitelského vztahu. Spotřebitelské právo vzniklo jako reakce na stále sílící ekonomické postavení podnikatelských subjektů. Druhou stranou vztahu jsou spotřebitelé, kteří se při uzavírání právních vztahů často dostávají do podřízeného postavení, protože nemají příliš kvalitní právní vzdělání, nechají se ovlivnit reklamou, případně na ně je vyvíjen psychologický nátlak, aby danou smlouvu uzavřeli.

Ve třetí kapitole jsem se zabýval postavením odpovědnosti za vady v systému vnitrostátního práva. Institut odpovědnosti za vady má vazby na ústavní právo, zejména na právo na ochranu vlastnického práva a možnost domáhání se práv prostřednictvím nezávislých soudů. Odpovědnost za vady u prodeje zboží v obchodě lze zařadit do systému soukromého práva, většina norem vychází z občanského práva, ale vymezení podnikatele nalezneme také v obchodním zákoníku[[101]](#footnote-101). V systému občanského práva vychází tato právní úprava zejména z obecné odpovědnosti za vady u kupní smlouvy, na tato obecná ustanovení navazuje speciální úprava zvláštních ustanovení pro prodej zboží v obchodě, povinnosti prodávajícího a konkretizaci některých ustanovení občanského zákoníku[[102]](#footnote-102) přináší zákon o ochraně spotřebitele[[103]](#footnote-103), povinnosti prodávajícího vymezuje také zákon o živnostenském podnikání[[104]](#footnote-104), který je ovšem nesměřuje pouze pro prodej zboží v obchodě, ale tyto povinnosti se vztahují na činnosti pojící se s živnostenským podnikáním obecně.

Následně jsem věnoval tři kapitoly odpovědnosti za vady při prodeji zboží v obchodě, právům kupujícího při uplatnění práv z odpovědnosti za vady a zániku odpovědnosti za vady. Je zcela zřejmé, že novelizace z poslední doby, které směřují k ochraně kupujícího -spotřebitele se dějí zejména pod vlivem harmonizačních snah práva ES/EU, i když je český zákonodárce neprovedl zcela přesně, jak již bylo výše poukázáno (tato nepřesnost však zejména u prodloužení záruční doby přinesla spotřebitelům výhodnější právní úpravu a vyšší míru ochrany, než bylo požadováno).

Z občanského zákoníku bylo možné vyčíst rozdělení této odpovědnosti prodávajícího za vady za shodu s kupní smlouvou a záruční odpovědnost za vady, záruční odpovědnost za vady zákonodárce pomyslně dále dělí na zákonnou odpovědnost za vady a smluvní odpovědnost za vady[[105]](#footnote-105) (té však mnoho místa v právní úpravě nevěnuje, aby dal možnost využití soukromoprávního principu smluvní volnosti).

Český právní řád dává kupujícímu při uplatnění práv z odpovědnosti za vady na výběr, jakým způsobem požaduje reklamaci vyřídit. Tento fakt ovšem většina prodávajících zamlčuje a automaticky volí opravu věci. Při opravě věci se totiž záruční doba pouze přeruší, kdyby však kupujícímu věc vyměnil, běžela by záruční doba znovu. V této oblasti by měli svou informační povinnost plnit daleko lépe.

Při hodnocení kvality právní úpravy je nutné se zabývat dvěma aspekty. Na prvním místě jde o hodnocení možností, které právní řád kupujícímu nabízí. V tomto ohledu má kupující k dispozici poměrně široké množství oprávnění v celé šíři právního řádu, pomineme-li drobné nejasnosti a nepřesnosti úpravy. Právě tato široce rozmístěná úprava se může stát negativem, běžný spotřebitel bez dostatečného právního vzdělání se tak může těžko orientovat. V poslední době, zejména díky činnosti neziskových organizací (např. Sdružení ochrany spotřebitelů), se však povědomí spotřebitelů o jejich právech zvyšuje.

Druhým aspektem je možnost spotřebitelů tato práva dostatečně uplatnit nebo se jich domáhat. V tomto ohledu podle mého názoru není právní úprava dostatečná. Pro kupujícího je v současné době velice obtížné, často téměř nemožné se svých práv domáhat. Posilování práv kupujícího a stanovení povinností prodávajícímu nestačí, pokud nebude prodávající nucen k dodržování těchto povinností. Vyžadovat plnění povinností může kupující, který by se v tomto ohledu měl stát sebevědomějším, dále je však třeba zajistit jednoduchý a přístupnější systém institucí, které mu v uplatňování práv pomohou. V současné době tuto funkci zastávají české soudy nebo arbitrážní orgány. Žalobou se na obecné soudy obrací spotřebitelé, pokud jde o věc větší hodnoty, rozhodčí řízení mezi běžnou veřejností nebudí důvěru vůbec (často také oprávněně, protože rozhodčí doložku většinou obsahuje formulářová smlouva nabídnutá podnikatelem, její význam není příliš vysvětlen a spotřebitel nemá jistotu, že osoba rozhodce splňuje podmínku nestrannosti). Vhodnější způsob řešení, pokud jde zejména o věci menší hodnoty, by mohlo přinést zakotvení řízení v podobě mediace. Další změnou by mohlo být také přísnější dohlížení nad dodržováním povinností ze strany orgánů veřejné správy, které by se neměly v odůvodněných případech zdráhat ukládat (nejen peněžité) sankce.

V závěru práce jsem se zabýval srovnáním současné a navrhované právní úpravy. Vzhledem k tomu, že v návrhu nového občanského zákoníku je většina změn ve formě stylistických úprav a úprav systematických, vyhradil jsem pro přehlednost tomuto tématu zvláštní kapitolu. Navrhovaná právní úprava nově rozčleňuje odpovědnost za vady věci movité a nemovité, nově se objevuje záruka za jakost, ruší se mnohaleté rozčlenění vad na opravitelné a neopravitelé, místo něj se zavádí dělení na podstatné a nepodstatné porušení smlouvy. Právní úprava návrhu vychází z úpravy současného obchodního zákoníku, který je doplněn o občanskoprávní ustanovení chránící spotřebitele. Vzhledem k tomu, že změny jsou vedeny spíše po stylistické a systematické stránce, bude současně možné navázat a opírat se o dosavadní judikaturu.

Jak je v práci patrné, vývoj ochrany spotřebitele není ani v současné době stále dokončen, i když lze v posledních letech v tomto ohledu spatřit ve vnitrostátním právu velký posun (především jako plnění závazků vyplývajících z členství v Evropské unii). Podoba nového občanského zákoníku naznačuje, že ani český zákonodárce nemá v úmyslu ochranu spotřebitele zanedbávat.

**Resume**

My graduation thesis on „Liability for defects as a means of consumer protection“ summarizes the Czech legislation on liability for defects in the sale of goods in shops, points out the provisions for consumer protection, compares the Czech and Slovak liability legislations, and compares the current rules with the new draft of the Civic Code. The reason why I chose this topic was my interest in exploring the issues of consumer protection in a situation where the goods purchased are apparently defected and the customer decides to claim their right, as lay down by law, to make the seller liable for this defect.

My thesis is divided into eight chapters. The first chapter gives an overview of the historical development of liability for defects, a comparison of legislation in various eras and legal systems, and, lastly, an overview of the development of consumer protection. In the historical comparison, we can see clearly that the rights of the buyer have strengthened gradually and in the 20th century specific rules for relations between the consumer and the entrepreneur were first created. A large part of this legislation was achieved by organizations that promoted consumer protection law.

The second chapter explains reasons why consumer protection is necessary and defines the subjects of a consumer relationship. These subjects are the consumer and the person acting in the interest of their business. Consumers must be protected in this legal relationship, because they lack sufficient legal awareness, can be persuaded by the seller through advertising and similar psychological coercion to conclude a disadvantageous contract, and are often not informed by the seller of all the conditions and of the ways the consumers can defend themselves against an economically stronger entity.

In the Czech Republic, liability for defects is mainly provided by the Civil Code[[106]](#footnote-106) and the Consumer Protection Law[[107]](#footnote-107). Further adjustments are included in the Commercial Code[[108]](#footnote-108) and the Act Trades[[109]](#footnote-109). The national legislation is also affected by the legislation of the European Union; the last amendments are therefore a response to the EU-adopted Directive.

The Civil Code contains general provisions governing liability for defects. Also relevant are specific provisions for the sale of goods in shops which are to be applied to conclude the purchase contract between the seller acting in the interest of their business and the consumer.

First type of liability for defects in the sale of goods in shops is compliance with the sale contract provided in Civil Code § 616 and following, creating the responsibility of the seller to make sure the sold goods are in line with the purchase agreement in the time of its receipt by the consumer. If the goods are not in line with the purchase agreement, the buyer has the right to have the goods exchanged or repaired, or to get a reasonable discount on the price, or withdraw from the contract. These rights can be granted if such a conflict occurs within six months after the receipt of the goods. These provisions also require the seller to inform the buyer about the rules of usage, if such rules are needed.

The second type of liability for defects is the warranty liability, which is further divided into contractual liability and legal responsibility for defects. Contractual liability can provide the buyer with more rights than the legal responsibility, never with fewer rights. Warranty liability does not apply to second-hand goods and goods that deteriorate quickly. Warranty liability means that the seller is responsible for defects of goods which prove to be in contradiction with the purchase agreement anytime during the warranty period that starts at  
the moment of the receipt of the goods by the buyer. The warranty period is 24 months for the sale of consumer goods, 8 days for the sale of foodstuff, three weeks for sale of fodder and six weeks for the sale of animals. The legislation may extend the warranty period on certain types of goods. The warranty period starts at the moment the goods are received by the consumer.

If the defect can be removed, the buyer can request free, timely and proper correction. They can also request to have the goods exchanged, unless such exchange is excessive. If such a procedure is not possible, the buyer can request a reasonable discount or withdrawal. If the goods are irreparably defected in a way that prevents them from  
being properly used, the buyer can request to have the goods exchanged or to withdraw from the contract. If the goods are irreparably defected in another way, the buyer can request a reasonable discount or withdrawal. When buying goods in a shop, buyer has clearly more rights than those provided by the legislation in case of an ordinary sales contract.

Consumer can claim the defective goods at any selling shop, but must do so within the warranty period. Goods can be claimed only by the person who bought them or their representative. In the complaint, the buyer must state how the complaint shall be dealt with; otherwise the seller shall determine the method himself. A person responsible to take a complaint must be present in the shop at all times. This person must be able to communicate in Czech or Slovak.

If the buyer is not satisfied with the settlement of the claim or the seller refuses to take the complaint, the buyer can go to court or settle the matter by arbitration.

Apparently, the legislation gives consumers a relatively large amount of rights to strengthen their position. Although these rights are regulated unsystematically  
all through the legal system, they come to the attention of the general public thanks to promotional activities of non-profit organizations. However, enforcement of these rights may be difficult. Buyers turn to a court when goods of higher value are concerned. Consumers usually do not turn to arbitration courts. For adequate protection, it might be appropriate to introduce mediation as a means of dealing with such disputes, and, of course, to make the public administration oversee the activities of sellers more thoroughly. In this regard, the Slovak legislature has introduced compulsory registration of claims which must be shown by the seller to the supervisory authorities upon request.

Finally, I compare the present legislation with the new draft of the Civil Code, which seeks more protection for the buyer. Most of the changes are of a stylistic and systematic nature, but a tendency towards greater protection of consumers can be found.

At the same time, the Czech legislature is committed to the harmonization of Czech law with European law, where the trend of greater protection for consumers is becoming stronger.
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