

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra financí a účetnictví
Autor práce: Dana Beranová
Název práce: Faktory ovlivňující předpovědi prodeje a analýza jejich dopadu na podnikové plánování a financování

Oponent práce: Ing. Jitka Hrubá

Celkový počet dosažených bodů: 72

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 30

Připomínky k práci:

Práci hodnotím kladně, zejména její přínos v oblasti aplikace teoretických doporučení do praxe.

Na práci je velmi cenné, že se opírá o praktické příklady z praxe obchodní společnosti, která má i výrobní jednotky, takže nepřesnost odhadu prodeje, či zvolení chybné celopodnikové strategie, se objevují v celkovém společenském dopadu. A to včetně snižování výroby, dopadu na regulaci pracovních míst a tím i snížení kupní síly obyvatelstva v důsledku nižších finančních prostředků.

Vzhledem k současnému trendu vývoje celoeconomické situace bych doporučovala se v průběhu následujícího studia zaměřit hlouběji na analýzu nástrojů pro řízení celkové finanční náročnosti držení zásob a dopadu nepřesnosti prodeje na celkovou finanční situaci firmy a řízení cash flow.

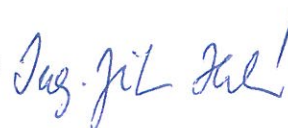
Otázky k obhajobě:

- 1. Jak zapadá téma práce do celkového nového vnímání řízení předpovědí a zásob do tzv. Supply Chainu (Dodavatelského řetězce)?*
- 2. Krizové oblasti, které je nutné podchytit v tzv. Krizovém Managementu pro oblast předpovědí prodeje a řízení zásob.*

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**
 nedoporučuji k obhajobě

Datum 21/5/2012

Podpis



Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

| | | |
|-----|--|-----------|
| 1. | Formulace cíle práce 0 – cíl není formulován 3 – obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 – přesná, srozumitelná formulace | 5 |
| 2. | Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 – struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 – struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 – struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje | 5 |
| 3. | Kvalita teoretického úvodu práce 0 – práce nemá teoretickou úvodní část, 3 – teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 – teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 – s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce | 7 |
| 4. | Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 – téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 – zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 – aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí | 5 |
| 5. | Práce s literaturou 1 – využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 – poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 – poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 – přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury | 10 |
| 6. | Formální náležitosti a úprava práce 1 – základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 – práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 – bez formálních závad | 5 |
| 7. | Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 – text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 – text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 – kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu | 5 |
| 8. | Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 – závěry v obecné rovině 5 – závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 – závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány | 10 |
| 9. | Naplnění cíle práce 0 – práce obsahově nenaplní cíl 5 – částečné naplnění cíle 10 – stanovený cíl splněn ve všech souvislostech | 10 |
| 10. | Vlastní přínos autora 0 – vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 – vklad je identifikovatelný 10 – řešení je originální a korektní – obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: viz následující strana | 10 |
| | Celkový počet bodů (max. 75 bodů): | 72 |

* přidělují se body pouze z nabídnutých možností

Příloha k: Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Účetnictví a financí

Autor práce: Dana Beranová

Název práce: **Faktory ovlivňující předpovědi prodejů a analýza jejich dopadu na podnikové plánování a financování**

Oponent práce: Ing. Jitka Hrubá

| | |
|-----|--|
| 10. | <p>Vlastní přínos autora 0 – vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 – vklad je identifikovatelný 10 – řešení je originální a korektní – obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uveďte hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý:</p> <ul style="list-style-type: none">• Str 53 – dát přednost zkušenosti a praxi, a snažit se neměnit tým předpovědi prodejů velmi často, zejména pozici hlavního Forecastera.• Str. 54 – důraz na zpracování dat obecně, nejen promo akce. Spíše celkově přistoupit k analýze dat velmi individuálně dle trhu a období.• Str. 54 – podpora v IT oblasti. Nejen z hlediska skutečných odborníků, ale i z hlediska stabilizace procesů, zpracování dat a výměny informací. Toto je v mnohých nadnárodních firmách velký problém. |
|-----|--|