

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Eva Mikšíčková
Studijní obor: B7507 Tělesná výchova a společenské vědy se zaměřením na vzdělání
Název práce: Zařazení minivolejbalu do výuky tělesné výchovy v okrese Hradec Králové
Oponent práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Téma práce: aktuální
Téma bylo v literatuře: diskutuje se o něm
Zaměření práce: původní vědecká práce
Práce je zaměřena: empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá, s drobnými nedostatky
Rozsah práce: teoretická přiměřeně, empirická stručná (25 stran teoretické části/ 15 stran empirické části)
Použitá literatura: aktuální
Počet uváděných zdrojů: dostatečný (26 českých titulů, 2 zahraniční)
Citace v textu: přiměřená
Statistické zpracování výsledků: s jistými nedostatky
Formální stránka práce: odpovídá, s drobnými nedostatky
Využitelnost pro praxi: nízká
Cíl práce: splněn
Úroveň závěrečné práce: odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Práce se zabývá zjištěním zařazení minivolejbalu do výuky základních škol. V teoretické části jsou vymezeny pojmy v souladu s cílem práce. Formální nedostatky se vyskytují při uvádění odrážek, chybějí tečky či čárky (s. 14, 19, 26, 30, 36, 44...). Dobře zpracována je kapitola 2.1.1, kde je podán pohled na pojmy různými autory a schopnosti rozebrány vzhledem k tématu práce (chybí u vytrvalosti). Na s. 25 chybí citace, vhodné uvádět v úvodu kapitoly. V kapitole 4.3 vhodné používat nejaktuálnější údaje.

V kapitole 5 je formulován cíl, úkoly práce a výzkumná otázka. Výzkumnou otázku bylo možno více specifikovat, vzhledem k ŠVP a návazné realizaci na školách. Je diskutabilní, zda jeden učitel 1. stupně může být objektivním ukazatelem dané školy. Výzkumný soubor považuji za velmi malý a nedostatečně specifikovaný, chybí ročník, ve kterém průzkum proběhl, nelze srovnávat výsledky např. 1. a 5. třídy. Rozptyl mapovaných škol je poměrně velký, jedná se o městské i vesnické školy, což by bylo zajímavé zhodnotit či porovnat. Údaje na s. 39-40 nepovažuji za podstatné, mohlo být součástí příloh nebo v rámci kapitoly 6.1.

Kapitola 7 popisuje výsledky, diskuze chybí. Presentace výsledků je nepřehledná, jsou dvojmo popisovány výsledky na s. 41-45 slovně a na 46-48 graficky. Pro práci nepovažuji za podstatné konkrétní rozepisování škol u jednotlivých otázek (popř. mít opět v příloze). Popis výsledků je velmi stručný.

V závěrečné části je popsáno subjektivní zhodnocení tématu, diskuze není zahrnuta. Opětovně jsou popisovány výsledky, které tím tvoří obsáhlou odpověď na výzkumnou otázku.

Otázky na autora:

- Upřesněte odkud je čerpán termín motorické pohybové schopnosti.
- Cílem práce byla aktuální situace ve výuce minivolejbalu nebo zařazení výuky minivolejbalu? Jaká je vazba minivolejbalu s RVP na 1. stupni?
- Objasněte rozptyl škol?

I přes zmíněné připomínky autorka zvládla zkoumanou problematiku uchopit. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: A – B – C - D – E

podpis

V Hradci Králové, 15. 8. 2019