

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Technická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Porovnání finanční a materiálové náročnosti návrhu komerční počítačové sítě IPv4 vs IPv6.**

Student **Michal Musil**

Vedoucí práce **Ing. Zdeněk Votruba, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra technologických zařízení staveb**

Oponent **Ing. Marek Pačes**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou				1

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 29. 5. 2020

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Autor se ve své práci zaměřuje na problematiku náročnosti přechodu na protokol IPv6 a s tím spojené náležitosti. V teoretické části práce je čtenář obeznámen s aktuálním stavem včetně základních legislativních nástrojů pro podporu vlastního přechodu. Autor poukazuje na zásadní fakt neochoty poskytovatelů adaptovat se na IPv6.

Některé části práce, zejména začátek, by snesl četnější použití citací. V textu se autor nevyhnul faktickým chybám při odkazování čtenáře na příslušné kapitoly.

V praktické části jsou uvedeny dva vhodně zvolené příklady aplikace přechodu na nový protokol. Realizované modelové situace jsou popsány spíše v obecné rovině. V případě aplikace na obytný komplex je pak aplikace zjednodušena poněkud více, zejména z pohledu nutnosti hardwarové obměny. I přes to však praktická část vhodně doplňuje část rešeršní a uceluje tak práci jako logický celek.

V závěru práce je správně avizována potřeba přechodu včetně možných motivačních nástrojů a uvedení trendů podporující potřebu přechodu na protokol IPv6, třeba i díky růstu popularity Internetu věcí.

Otázky k obhajobě:

- 1) V případě komunikace mezi centrálou a pobočkou firmy je zvoleno použití IPsecu pro IPv6 a aplikace VPN pro IPv4. Je zde při porovnání uvedených způsobů rozdíl v rychlosti a spolehlivosti komunikace?
- 2) Jaké další motivační nástroje, mimo uvedených úlev na daních, by autor zvolil pro postupné vynucení přechodu?

Datum 29. 5. 2020

.....
podpis oponenta práce