

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

Katedra zahradní a krajinné architektury



**Zhodnocení současného stavu, vyhodnocení historických
podkladů a návrh sadovnické úpravy vybraného prostoru
zámeckého parku v Klášterci nad Ohří**

Diplomová práce

Bc. Jana Rauchová

Zahradní tvorba

Ing. Miroslav Kunt, Ph.D.

© 2019 ČZU v Praze

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Zhodnocení současného stavu, vyhodnocení historických podkladů a návrh sadovnické úpravy vybraného prostoru zámeckého parku v Klášterci nad Ohří" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 12.4.2019

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala svému vedoucímu práce Ing. Miroslavu Kuntovi, Ph.D. za odborné vedení mé diplomové práce a cenné rady. Ráda bych také poděkovala mé rodině, přátelům a partnerovi za podporu a trpělivost.

Zhodnocení současného stavu, vyhodnocení historických podkladů a návrh sadovnické úpravy vybraného prostoru zámeckého parku v Klášterci nad Ohří

Souhrn

V úvodu literární rešerše je rozebírán proces obnovy památek zahradního umění. Dále jsou zde předmětem řešení barokní zahrady a krajinářský park, které navazují na historii parku v Klášterci nad Ohří. Není opomenut ani vývoj dendrologického sortimentu v rámci historie, který úzce souvisí s dendrologickými sbírkami v parku. Na závěr této kapitoly jsou popsány způsoby interpretace památek zahradního umění, které by se dále mohly uplatnit v parku v rámci komentovaných prohlídek.

V kapitole „Zhodnocení mapových podkladů“ jsou vyobrazeny všechny získané analytické podklady, důležité pro následný návrh řešení. Velký důraz je kladen na historický vývoj parku, ale také města Klášterce nad Ohří. Jsou zde shrnuty přírodní podmínky, současný stav parku doplněný o pořízenou fotodokumentaci a v závěru je rozepsána přesná metodika pro inventarizaci dřevin.

Kapitola „Vlastní projekt“ obsahuje plán současného stavu a následuje již samotná inventarizace dřevin. Na samotnou inventarizaci navazuje návrh kácení a pěstební opatření. Na předešlé výkresy a získané informace navazuje návrh řešení, který obsahuje tři projekty. Ty se zabývají středovou částí parku v blízkosti budovy zámku a zahrnují dvě varianty řešení centrálního prostoru před zámkem a návrhem řešení jižní terasy pod zámkem. I. varianta centrálního prostoru řeší obnovu barokní historické zahrady. Navrací pravidelné terasovité zahrady do pohledové osy mezi zámkem a sala terrenou. Jsou zde navrženy pravidelné partery doplněné o květinové výsadby. II. varianta je méně ekonomicky náročné řešení, které také částečně navrácí pravidelné prvky do parku. Centrální prostor kopíruje půdorys vodního prvku, který se zde nachází. Po obvodu je doplněn květinovými výsadbami a olemován stříhaným živým plotem. Poslední část řešení se nachází na jižní terase pod zámkem, která zůstává v současnosti nevyužívaná. Zde se návrh zabývá vytvořením vyvýšených záhonů s bylinkami a místa pro odpočinek v klidnější části parku. Zároveň se zde rozkládají působivé pohledy na řeku Ohří. Všechny projekty obsahují půdorysné řešení, inspirační obrázky, řezpohledy, vizualizace, osazovací plány a ekonomickou rozvahu.

V diskuzi je zámecký park v Klášterci nad Ohří porovnán s jinými historickými zahradami a současný stav porovnán s historickými podklady.

Klíčová slova: zámecký park, Klášterec nad Ohří, historie, inventarizace, rekonstrukce

Assessment of current situation, evaluation of historical backgrounds and landscaping design selected space in chateau park in Klášterec nad Ohří

Summary

At the beginning of the literature review is a process of restoring garden art monuments. Next there are subject of solutions Baroque garden and English park, which following the history of the park in the Klášterec nad Ohří. The development of the dendrological range in history, which is closely related to the dendrological collections in the park, has not been forgotten. At the end of the chapter there are described ways of interpretation of garden art monuments, which could be used in the park as part of guided tours.

The chapter "Assessment of map data" shows all the analytical data obtained which is important for the subsequent solution design. Great emphasis is placed on the historical development of the park, but also on the town of Klášterec nad Ohří. There are summarized the natural conditions of the current state of the park, supplemented with the photographic documentation and in the end there is a complete methodology for the woody plants inventory.

The chapter "Own project" contains a plan of the current status and follows the inventory of woody plants. The inventory is followed by a proposal for felling and planting measures. The previous drawings and the information obtained are followed by a design for a solution that contains three projects. These are about the central part of the park near chateau building and include two variants of the central area in front of the chateau and the design of the southern terrace under the castle. The first variant of the central area solves the restoration of the baroque historic garden. It returns regular terraced garden to the viewpoint between chateau and sala terrena. There are regular parterres with floral plantings. The second variant is a less economically demanding solution that also partially returns regular elements to the park. The central place follows the water feature there. Around the place are flower plantings and trimmed by a hedge. The last part of the solution is located on the southern terrace under the castle, which is currently unused. Here the proposal deals with the creation of raised beds with herbs and place for the relax in quiet part of park. There are impressive views on the river Ohře. All projects include ground plan, inspirational images, sectional views, visualization, planting plans and economic balance sheet.

In the discussion, the chateau park in Klášterec nad Ohří is compared with other historical gardens and its current state is compared with historical background.

Keywords: chateau park, Klášterec nad Ohří, history, inventory, reconstruction

Obsah

1 Úvod	5
2 Cíl práce	5
3 Literární přehled současného stavu problematiky	6
3.1 Historický sortiment dřevin	6
3.1.1 Do 16. století.....	6
3.1.2 16. až 18. století	6
3.1.3 19. století.....	6
3.1.4 20. století.....	6
3.2 Barokní zahrady	7
3.3 Krajinářský park	8
3.4 Způsoby interpretace památek zahradního umění	9
3.4.1 Metody slovního projevu	9
3.4.2 Smyslové aktivity	9
3.4.2.1 Zrak	10
3.4.2.2 Sluch.....	10
3.4.2.3 Čich	10
3.4.2.4 Chut'	10
3.4.2.5 Hmat.....	10
4 Zhodnocení podkladových údajů	11
4.1 Vymezení území	11
4.2 Širší vztahy	12
4.3 Historie města Klášterec nad Ohří	13
4.3.1 Počátky města	13
4.3.2 15. století.....	13
4.3.3 16. století.....	13
4.3.4 17. století.....	14
4.3.5 18. století.....	14
4.3.6 19. století.....	14
4.3.7 20. století.....	15
4.4 Historie zámeckého parku v Klášterci nad Ohří	17
4.5 Historie dle mapových podkladů	20
4.6 Geologické podmínky	21
4.7 Pedologie a reliéf terénu	22
4.8 Klima	23
4.9 Zápavy a erozní ohroženost půd	24
4.10 Přirozená potenciální vegetace a fytogeografické členění	25

4.11 ÚSES a chráněná území	26
4.12 Fotodokumentace	27
4.13 Současnost zámeckého parku	28
4.13.1 Stibalův okruh	28
4.13.2 Zámecký okruh.....	29
4.13.3 Západní okruh	29
4.14 Pozitivní pohledy	31
4.15 Negativní pohledy	32
4.16 Metodika inventarizace	33
4.16.1 Soliterní dřeviny.....	33
4.16.2 Soliterní keře	34
4.16.3 Skupiny dřevin	35
4.16.4 Živé ploty	35
5 Vlastní projekt	37
5.1 Stávající stav	37
5.2 Inventarizační mapa - stromy	38
5.2.1 Inventarizace – celek I.	39
5.2.2 Inventarizace – celek II.	40
5.2.3 Inventarizace – celek III.....	41
5.2.4 Inventarizační tabulky.....	42
5.3 Etapizace kácení - stromy	60
5.4 Pěstební opatření stromů	61
5.5 Inventarizační mapa keřů a pěstební opatření	62
5.5.1 Inventarizační tabulka - skupiny keřů	63
5.5.2 Inventarizační tabulka – živé ploty	67
5.5.3 Inventarizační tabulka – soliterní keře	68
5.6 Návrh řešení – centrální část – varianta I.	69
5.6.1 Inspirační obrázky	70
5.6.2 Vizualizace	71
5.6.3 Řezopohled A-A'	72
5.6.4 Osazovací plán	73
5.6.5 Ekonomická rozvaha.....	74
5.7 Návrh řešení – centrální prostor – varianta II.	75
5.7.1 Inspirační obrázky	76
5.7.2 Vizualizace	77
5.7.3 Řezopohled.....	78
5.7.4 Osazovací plán	79
5.7.5 Ekonomická rozvaha	80
5.8 Návrh řešení – jižní terasa	81
5.8.1 Inspirační obrázky	82

5.8.2	Vizualizace.....	83
5.8.3	Řezopohled	84
5.8.4	Osazovací plán.....	85
5.8.5	Ekonomická rozvaha.....	86
6	Diskuze.....	87
7	Závěr	88
8	Literatura.....	89
8.1.1	Internetové zdroje	89
8.1.2	Legislativní zdroje	89
8.1.3	Další zdroje	89

1 Úvod

Obnova památek zahradního umění je důležitou prací, protože navrácí historické kořeny naší kultury, udává Stejskalová a kol 2018. Zahrady a parky jsou nedílnou součástí našeho kulturního dědictví a měly bychom o ně zaslouženě pečovat. Zároveň mají tyto zelené plochy velmi důležitou funkci v prostředí města, kdy ovlivňují mikroklima a zdravotní stav ovzduší při zachycování prachu a hluku.

Park v Klášterci nad Ohří je vyhledávaným cílem pro odpočinek a krátkodobou rekreaci, kde mohou návštěvníci využít jeden ze tří naučných dendrologických okruhů nebo se mohou projít po řadě cest, které se prolínají parkem. Součástí je také cyklistická trasa, která parkem prochází od východní vchodu do parku směrem k hlavnímu vchodu u zámku. Park však nemá jen rekreační funkci, ale také naučnou, díky rozsáhlým dendrologickým sbírkám, které se zde nachází. Výhodou je i napojení zámeckého parku na lázně Kyselka. Díky blízkosti protékající řeky se zde nachází řada významných pohledů, kdy můžeme sledovat odraz scenérií na vodní hladině, které dodávají kompozici další rozměr. Řeka však není jediným vodním prvkem a nalezneme zde další vodní hladiny zrcadlící přilehlé kompozice.

Přes to, že se zde v současnosti nachází krajinářský park, který je jeden z nejlépe dochovaných krajinářských parků v celém Ústeckém kraji, historické podklady daly možnost nahlédnout, jak zde vypadala barokní zahrada, která byla vybudovaná Michaelem Oswaldem Thunem v 17. století. Zahrada měla velké společenské uplatnění a konaly se zde společenské události, a to především v blízkosti již dnes zaniklého letohrádku, jehož podobu se nám podařilo zjistit z vedut, které jsou vyobrazeny v Ledči nad Sázavou. Ty nám také umožnily představu, jak vypadaly pravidelné terasovité zahrady mezi zámke a sala terrenou.

Bohužel zámecký park v minulosti zachvátila řada požárů, kvůli čemuž byla poničena nejen budova zámku, ale také přilehlé zahrady. Řada budov v dezolátním stavu byla stržena, jako tomu bylo s budovou letohrádku. Konec barokní zahrady byl pak spečetěn s nástupem krajinářského parku na přelomu 18. a 19. století. Díky nástupu tohoto období došlo k rozšíření parku o oboru a zelinářská políčka, ale také o novou skalní partii na východní straně, kde později vzniklo alpinum doplněné o konifery a pěnišníky.

Park má velmi bohatou historii, která by se zasloužila o odhalení místním návštěvníkům, kteří park navštíví, ale také pro pravidelné uživatele.

2 Cíl práce

Cílem práce je zhodnocení současného stavu parku v Klášterci nad Ohří a především získaných historických podkladů, které jsou důležité pro vytvoření následného návrhu. Bude proveden terenní průzkum, doplněna inventarizace dřevin v parku a na základě výsledků bude navrženo kácení a návrh opatření. Shromážděny budou analytické podklady, které budou cenným podkladem v navazujícím návrhu. V rámci parku pak bude vybrán prostor, který dále bude rozpracován do studie. Vzniknou návrhy řešení na vybrané území v zámeckém parku.

Protože je území značného rozsahu, je rozděleno na tři jednotlivé části. Tato práce se v návrhu zabývá zámeckým parkem a jejím centrálním prostorem v blízkosti zámku. Další části se pak zabývají východní částí parku, která je v technicky špatném stavu a propojuje park se zahradou gymnázia, který těsně přiléhá na zámecký park. Samotná zahrada gymnázia je předmětem řešení poslední práce.

3 Literární přehled současného stavu problematiky

Památky zahradního umění a jejich obnova je velice složitá práce, u které je nutné zodpovědný přístup. K práci na takovýchto objektech je potřeba se seznámit s historií daného místa, kompozičním záměrem a vývojem současného stavu. Musí se zpracovat řada analýz, kterým předchází prostudování historických podkladů od historických písemných dokumentů po historické obrazové nebo mapové podklady. Z historických mapových podkladů jsou nejhodnotnější I. vojenské mapování (1764-1768), II. vojenské mapování (1836-1852), III. vojenské mapování (1877-1880) a povinné císařské otisky map stabilního katastru. Lze použít také jednotlivé plány měst a obcí.

Hlavním zdrojem historických podkladů jsou archivní dokumenty, které lze dohledat v archivech institucí, obcí a měst nebo v soukromých archívech.

Důležitým podkladem jsou průzkumy, které zpracovávají specialisté podle metodiky Národního památkového ústavu.

Péče o památky zahradního umění vychází z Benátské charty z roku 1964 a z Florenstské charty z roku 1981, která udává pravidla pro údržbu, konzervaci, restaurování a restituci památek zahradního umění (Stejskalova a kol. 2018).

Florenstská charta také definuje význam „historická zahrada“. Jedná se o architektonickou a vegetační kompozici, která je z hlediska historie a kultury významná. Jedná se jak o malá díla, jako jsou drobné zahrady, tak o velké krajinářské parky. Kompozice jsou tvořeny živými složkami, které jsou v čase pomíjivé a obnovitelné. Zahrady mohou být napojeny na budovu nebo nemusí, ale přesto jsou neoddelitelnou součástí. Není možno je oddělit od vlastního prostředí, ať už městského nebo venkovského. Pro jejich ochranu je důležitá pravidelná péče a inventarizace. Před jakoukoli obnovou je důležité zpracovat důkladně studie a provést archeologický průzkum (Poláková 2007).

Pro archeologický průzkum se využívají nedestruktivní metody, díky kterým se získávají data na vyhodnocení informací o vzniku, vývoji, proměně nebo zániku památek zahradního umění. Jedná se o soubor terénních průzkumů, cílené použití sond nebo vykopávek, které jsou porovnávány s kartografickými podklady, pokud existují (Gojda 2015).

3.1 Historický sortiment dřevin

3.1.1 Do 16. století

Používán byl zejména domácí sortiment dřevin, který byl tvořen lípami, duby, tisy. Dále se hojně využívaly výsadby ovocných dřevin, ze kterých se nejvíce využívaly dlouhověkové odrůdy hrušní (Novák 2001).

3.1.2 16. až 18. století

Používají se další druhy domácího sortimentu jako jilmy a javory. Do obliby se také dostávají dovezené druhy dřevin jako kaštan koňský. Ten byl pravděpodobně do střední Evropy dovezen roku 1576 Busbakem, který byl velvyslancem císaře z tureckého dvora. Oblibu si získal díky své pravidelné a husté koruně, která poskytovala hluboký stín. Jeho použití se neomezovalo jen na zámecké parky, ale uplatňoval se také do stromořadí ve městech a kvůli svým plodům se také vysazoval do obor.

Další dřeviny, které se používaly byly např. akát, topol vlašský a platan. Jediný platan si podržel svoji pozici jako soliterní dřevina v parcích, až na pár výjimek. Oproti tomu akát a topol vlašský se staly trendem a byly především v závěru 18. století využívány do městských stromořadí, ale také ve volné krajině (Novák 2001).

3.1.3 19. století

Sortiment se v tomto století hodně rozšířil o řadu druhů, ale především různých kultivarů. Používaly se zejména různé druhy lip, kaštanů, různé kultivary javoru mléč, méně pak javor klen a jeho kultivary, javor stříbrný, různé druhy a kultivary akátu, odrůdy jasanu ztepilého, habr, odrůdy hlohu, různé druhy jeřabin, líska turecká, platan, jilm, dub, různé druhy a kultivary slivoní, šeřík, katalpa, buk, topol, jerlín japonský, pajasan žláznatý. Pajasan žláznatý si opět získal oblibu, jako akát díky svým zpřehýbaným listům, které se v domácím sortimentu dřevin příliš nevyskytují až na výjimky (jasan, jeřáb obecný) (Novák 2001).

3.1.4 20. století

20. století přineslo velmi bohatý sortiment, který se dá považovat za rozšířenější, než je tomu v dnešní době. Bylo to zapříčiněno silnou introdukcí cizokrajných dřevin a dále pak intenzivním šlechtěním, které probíhalo od poloviny 19. století. Konaly se zahradnické výstavy, které předváděly nové výpěstky dřevin. Šíří sortimentu lze dohledat v odborných časopisech té doby, jako byly např. Wiener Illustrierte Gartenzeitung, které se později jmenovaly Zahradnické listy.

Výběr dřevin by měl být řízen zásadou úměrnosti. Nesmíme se zaměřit jen na to, jestli dřevina byla v historii dostupná, ale také v jakém množství. Příkladem může být např. lípa stříbrná. Ta se na našem území v roce 1879 vyskytovala jako jediný exemplář v Brně. Pokud je tedy obnovována ulice z 19. století, historickou stránku získáme z hlediska obnovy architektonických prvků, jako jsou fasády, pouliční osvětlení a další prvky, ale nemůže zde vysázet alej z lip stříbrných, které se v té době vysazovaly jako soliterní dřeviny. Další příklady jsou např. katalpa, paulownie nebo jinan v památkově chráněných územích. Jinan dvoulaločný byl vzácná, posvátná dřevina, která byla vždy vysazována jako solitéra, aby tím byl podtržen význam jeho jedinečnosti. Prvně se jinan do alejí použily v 80. letech 20. století v Mostě. Mezi další nevhodné pokusy patří aleje tvořené jehličnany v uličních výsadbách. Na našem území se jich

několik nacházelo, ale do dnešní doby se žádná nedochovala a je zde spekulace, jestli vůbec existovaly (smrková a modřínová alej ve Valticích, dále v Kamenici nad Lipou a v Brně) (Novák 2001).

3.2 Barokní zahrady

Tento směr vznikl v druhé polovině 16. století a stal se pro bohatou šlechtu ke zdůraznění moci a reprezentaci. Navázala na strohou a věcnou renesanci. Do Čech baroko dorazilo až na počátku 17. století a trvalo až do konce 18. století. Baroko se vyvíjelo 2 směry: radikální dynamický směr, který se vyvinul v Itálii, ovlivnil především Rakousko včetně Čech, Španělsko a Bavorsko a druhý klasicizující směr, který vznikl ve Francii a ovlivnil především Německo a Anglii. V Čechách se vyskytují oba směry, ale nejsou zcela vyhraněné. Někdy se zde vyskytují i prvky holanské zahrady (Hurych a kol. 2011, Conan 2005).

Slovo „baroko“ má hanlivý význam a znamená zkřivený, nepravidelný, nabubřelý. Jedním z prvků je zvětšené měřítko, kompozice je přivedena k pohybu, využívá dramatické napětí. Dynamika a plastičnost je zdůrazněna barvami, svělem a stíny. Také se často využívají oblouky a spirály (Wagner, 1989; Hurych a kol. 2011).

Architektura budovy byla masivní a složitě zdobená. Ve vrcholném baroku se budovy vyznačovaly trojkřídovým půdorysem. Čtvrté křídlo bylo nahrazeno ozdobnou mříží nebo zdí, který opticky navázala na vnější část budovy. Uvnitř vznikl reprezentativní čestný dvůr. Pravidelná zahrada byla osově navázaná na průčelí zámku. Do zahrady se vstupovalo přes vestibul nebo bohatě zdobenou síň (sala terrena), která byla otevřená arkádou. Významné byly stavby, které se v zahradách vyskytovaly, jako jízdárny, konírny, míčovny, divadla a oranžerie.

Zahrada měla značný reprezentativní a emocionální účinek. Vegetační prvky byly tvarováním podřízeny architektonickému řešení, ale byly nadřazeny architektuře zděné. Zahrady byly významně osově a vytvářely mnohostranná spojení, která se nedala oddělit od celku. Před budovou se nacházely partery, které byly bohatě zdobeny květinami a tvořila je nízká střihaná zeleň a také barevné písky a drti. Nacházely se zde broderie, které připomínaly výšivku na koberci a byly vytvořeny z křivek. V kontrastu k nízkým parterům byly boskety, architektonizované lesíky, které tvořila vysoká tvarovaná zeleň. Mohly tvořit uzavřené prostory, ve kterých vznikaly samostatné zahradní úpravy jako růžovny, bludiště nebo sbírky cizokrajných rostlin. Významné byly zahradní stavby, které se v baroku vyskytovaly: terasy, schodiště, balustrády, pergoly a hlavně vodní stavby (bazény, kanály, fontány, vodotrysky a kaskády). Atraktivním doplňkem zahrad byly grotty (umělé krápníkové jeskyně nebo stěny), klece pro ptactvo, vodní hříčky nebo různé umělé zříceniny. Ohradní zdi byly zdobeny iluzivními malbami a celý prostor zahrady byl doplněn o plastiky a sochařská díla. Na zahradu těsně přiléhaly bažatnice a obory.

Velké množství barokních zahrad se do současnosti nedochovalo, což bylo zapříčiněno v polovině 18. století vznikem přírodně krajinářského parku, který v mnoha případech potlačil předcházející směry, které ovlivnily zahradu. Z dochovaných objektů lze jmenovat např. zahradu v Buchlovicích, Holešově, Dobříši nebo Jaroměřicích nad Rokytnou.

Baroko zasáhlo také do tvorby krajiny. Budovy se často stavěly na vyvýšených místech, aby tvořily pohledové dominanty a byly doplněny drobnými stavbami např. sakrálního charakteru (kapličky, boží muka, kříže atd.). Komunikace byly často doplňovány o aleje.

Na barokní styl později navazuje rokoko, které potlačilo okázalost baroko a převládl klidnější a intimnější život. Pro toto období jsou specifické letohrádky, pavilony, besídky a loubí. Používaly se popínavé rostliny na živé stěny, které oddělovaly prostor. Další prvek, který se přenesl do exteriéru byly květinové partery, které byly zjemněné a rozvolněné. Jinak se tento směr především uplatnil v interiéru (Hurych a kol. 2011).

V zahradách se také nacházely nádobové rostliny. V raném baroku v Čechách se navazovala na podobné využití rostlin, jako v renesanci. Rostliny byly nově používány přímo v kompozici a zvýrazňovaly významné dominanty (vodní prvky, stavby v zahradě). Často byly zakládány pomerančové zahrady s rostlinami pěstovanými v nádobách (např. Květná zahrada v Kroměříži). Nejvíce používané druhy byly citrusy, vavříny a granátová jablka, které byly později rozšířeny o palmy, olivovníky, oleandry aj. Nádoby byly okrouhlé a byl využíván různý materiál. Bylo dbáno, aby nádoby byly jednotné při použití ve významných částech kompozice.

V době, kdy vznikla francouzská klasicistní zahrada, měly nádobové rostliny nezastupitelný význam. Měly podobnou funkci jako topiáry a mohly být s nimi také doplňovány v kompozici. V těsné blízkosti budovy byly na parteru využívány především tradiční rostliny jako citrusy a vavříny. V blízkosti oranžerie pak byly využívány i další sbírkové rostliny, které se mohly také objevovat v interiérech. Velkou oblibu si získaly také sukulenty. Stále byl velmi důležitý jednotný vzhled nádob, ale kromě okrouhlých nádob se používaly také čtyřboké a někdy i šestiboké tvary. Barva nádob byla výrazná, jednotná a typická pro majitele zahrady (Křesadlová a kol. 2015).

Pojetí travnatých ploch se lišilo v Anglii a ve střední Evropě. Bylo to zapříčiněno především množstvím srážek. V Anglii bylo více srážek, a proto byla možná nízká seč. V trávníku se dvouděložné vyskytovaly jen omezeně. Oproti tomu v Evropě, kde bylo srážek méně, se vyskytoval větší podíl dvouděložných rostlin, které lépe zvládaly přísušek (Straková 2015).

Ve francouzské klasicistní zahradě se uplatňovaly tři typy trávníků: Parterre de copartiments, který byl tvořen travinami, květinami a barevnými písky, Parterre á l'Angloise, kde byl využit především krátce a pečlivě střižený trávník, který protínaly cesty a poslední Bowling-Green, kdy vznikala volná zahloubená plocha, přes kterou byly vedeny průhledy (Kauter 2002).

Trávníky se v parterech velmi pečlivě udržovaly, a kromě kosení byly i dvakrát měsíčně zastříhovány ručně nůžkami. Hlavní inspirace byla přejímána od anglických trávníků (Wimmer 2012).

3.3 Krajinářský park

Přechod od pravidelných zahrad byl pozvolný. V renesančním stylu byly zahrady odděleny od okolní krajiny, zatímco v barokní zahradě není striktně vymezený přechod. Na okolní krajiny byla zahrada propojená pohledovými osami. K hlavní přelomu došlo až v 18. století v Anglii (Lasdun 2000).

V Anglii byly zcela odlišné klimatické podmínky, a proto se zde špatně uplatňovaly principy renesančních a barokních zahrad. Formálnost pravidelných zahrad pak ostře kontrastovala s přirozenou krásou okolní krajiny. Pravidelné zahrady byly v Anglii kritizovány a například Francis Bacon nebo později John Milton upřednostňovali přirozený styl života. V té době proběhla také liberální revoluce, která měla za následek ochuzení šlechty. Ta neměla dostatek finančních prostředků pro vytvoření nákladných pravidelných zahrad. Začalo se také více zajímat o vědu a rostla záliba ve kvetoucích stromech a keřích. Tyto dřeviny se v pravidelných zahradách neuplatňovaly. Významné také bylo poznávání čínských a japonských zahrad, jejichž prvky jsou často používány v přírodně krajinářském parku.

V první fázi měli vliv na tvorbu především malíři. Jedním z nejvýznamnějších byl William Kent (1685-1748). Neměl však dostatečné dendrologické znalosti, a proto parky nebyly zcela přesné. Po malířích se na tvorbu začali specializovat umělci zahradníci. Jedním z prvních byl Lancelot Brown.

V zahradách se vyskytovalo mnoho romantických staveb jako jeskyně, pustevny, umělé zříceniny, ale také architektura Orientu (čínské chrámky, indické pagody, arabské mešity). Tyto prvky se později přeměnily na památníky a pomníky věnované významným osobnostem, přátelům nebo rodině. V Německu se rozvinul romanticko-sentimentální směr, který byl značně přeplácáný.

Vrcholu dosáhl krajinářský park na přelomu 18. a 19. století. Hlavním představitelem tohoto období byl John Repton. Který napsal knihu „Poznámky k teorii a praxi krajinářského zahradnictví“, která se později stala pomůckou pro tvorbu tohoto stylu.

V tomto směru byl plně využit potenciál přirozené krásy. Využívalo se nepravidelného terénu, který byl cíleně osazován výsadbami, aby se zdůraznil účinek. V kompozici se vyvažovaly trávníkové plochy a porosty dřevin, které dále členily prostor. Uplatňovala se zde hra světla a stínu. Cesty ztratily svoji estetickou funkci a plnily především účelovou funkci. Propojovaly nejdůležitější části parku a někdy mohly i zcela chybět. Voda se uplatňovala především v přirozených tvarech jako potůčky, jezírka a rybníky. Maskované hranice oddělovaly park od okolního prostředí a někdy mohly být nahrazovány příkopem nebo teréním valem.

Vznikl také tzv. okrasný statek, který spojoval zemědělskou užitkovou část s okrasnou (áleje, remízky, vodní plochy). Příkladem je např. zámecký areál ve Veltrusích. Vznikaly také rozsáhlé úpravy krajiny v návaznosti na panství (Lednicko-valtický areál, Kačina, Hluboká nad Vltavou).

V té době měla Anglie silný politický vliv a rozvoj přírodně krajinářského parku ovlivnily filosofické myšlenky J. J. Rousseaua, který propagoval myšlenky vrácení se k přírodě. Poté co do Evropy přišel tento trend, řada zahrad byla o „anglickou“ zahradu rozšiřována nebo byla zcela přebudována parter, čímž došlo k zániku historických pravidelných zahrad. Jediné, co zůstalo dochováno byly hlavní osy doplněné např. o aleje. Vznikaly ale také parky přetvořením krajiny, které můžeme nalézt v Bad Muskau, jehož autorem byl kníže Pückler.

Přírodně krajinářský park byl spojován se šlechtickými sídli, ale později také s lázeňskými městy a veřejnými parky ve městech. V Čechách je většina zámeckých parků upravena v tomto stylu. Jedná se např. o park v Průhonicích, Stromovka v Praze, Sychrov, Telč, Nový Dvůr u Opavy, Bílá Lhota, podzámecký park v Kroměříži (Hurych a kol. 2011).

Poté, co se začal uplatňovat přírodně krajinářský park, ztratila nádobová zeleň v zahradách svoji dosavadní funkci, ale byla stále hojně využívána. Byl potlačen jejich symbolický význam a začala plnit spíše funkci sběratelskou (Křesadlová a kol. 2015).

V návaznosti na antickou mytologii byly nádobové rostliny využívány především pro chrámky zasvěcenými jednotlivým božstvům, jako např. Apollonovi (vavříny a citrusy), nebo Venuši a Floře (především kvetoucí druhy). Nádoby se také používaly přes léto jako doplněk zadržení nebo schodišť. U významných odpočívadel a cest byly umístovány květinové pyramidy, které byly tvořeny především rodem *Pelargonium*. Nejčastěji se však nacházely v pravidelných parterech v blízkosti hlavní budovy, která byla jinak obklopena krajinářským parkem (Huxley 1978).

Nádobové rostliny tvořily především sbírky, které byly v letním měsících umístovány do zahrady a přes zimu byly přemístovány do určených budov, nebo se stávaly součástí interiéru obytných místností. Sortimentálně vznikaly velmi bohaté sbírky, které můžeme sledovat z dochovaných záznamů z 19. a počátku 20. století. Ve většině zahrad byly pěstovány sbírky palem, kamélií, orchideí, a především přes léto kvetoucích rostlin. Nádoby byly také velice rozmanité v závislosti na pěstované rostlině. Nádoby byly maskovány především v seskupených skupinách, které dosahovaly vyššího estetického účinku (Křesadlová a kol. 2015).

Přirozené louky se v průběhu barokního stylu využívaly jen velmi okrajově. Potlačované přírodní prvky se však brzy dostaly do popředí, díky nástupu krajinářského parku. Travnaté plochy měly vysoké postavení, protože se staly jedním z kompozičních prvků tohoto stylu. Pravidelně udržovaný trávník se soustřeďoval v blízkosti budovy a dále pak přecházel v přirozené louky, které byly spásány hospodářskými zvířaty i lesní zvěří.

Nízký trávník v blízkosti domu se nacházel na vymezené ploše tzv. pleasure grounds a docházelo zde ke kombinaci květinových záhonů a udržovaného trávníku, u kterého byla důležitá sytě zelená barva a vytrvalost. Docházelo k pravidelné údržbě, kdy se provádělo hnojení, zelévání a odplevelování. Docházelo tedy k redukci dvouděložných rostlin.

Luční porosty měly funkci estetickou, ale také produkční. Porosty byly zdrojem píce a sena nebo zde přímo probíhala pastva. Hojně byly využívány byliny s výraznými barevnými květy a často byly obohacovány o atraktivní rostliny, jako cibuloviny a trvalky.

Většina ploch byla zakládána výsevem, protože drnování byl finančně nákladný zákrok. Ve výjimečných případech se drnování využívalo pro menší reprezentativní plochy. Významně se také rozvinulo semenařství, díky čemuž vznikaly speciální směsi pro různé stanovištní podmínky (Straková 2015).

3.4 Způsoby interpretace památek zahradního umění

Interpretace památek zahradního umění může být nejen formou průvodce, ale formou různých informačních panelů nebo lze také zapojit smyslové vjemy účastníka.

Důležité je zvolit správnou metodu pro interpretaci, protože ta pak ovlivní celkový edukační proces. Metoda musí být přiměřená cíli programu, ale také ke schopnostem účastníka programu. Program by měl být zajímavý, motivační a zábavný, ale zábavnost by v žádném případě neměla být hlavním motivem.

Pro prezentaci památek zahradního umění lze využít jiné metody, které by se v interiéru těžko uplatňovaly. Zároveň však programy, které jsou zaměřené pouze na mluvené slovo, musí mít kratší dobu trvání, protože na účastníka působí více vjemů, které rozptylují jeho pozornost (hluk, počasí, zvířata, tekoucí voda atd.). Metody se v programu mohou lišit, podle toho, o jakou věkovou skupinu účastníků se jedná.

Dalším faktorem je optimální velikost skupiny pro daný program. Pokud se bude program zaměřovat na zapojení sluchového vjemu a budou se uplatňovat dramatické prvky, je důležité, aby skupiny měly spíše menší charakter. Nelze tyto programy vhodně uplatnit pro např. velké skupiny dětí, kde nikdy nedosáhneme úplného klidu a požadované atmosféry.

Je vhodné využívat více edukačních metod, protože každý účastník má individuální přístup pro přijímání dat. Není však vhodné ani uplatňovat přemíru aktivit. V úvahu musíme brát několik faktorů, které ovlivňují účastníky. Tím je například schopnost soustředěnosti v různém čase a také potřeba odreagování. Více náročnější aktivity volíme na začátku programu, kdy je pozornost účastníku nejvyšší. Poté můžeme zařadit nějaké aktivity pro odreagování nebo aktivity podporující manuální zručnost a motoriku. Mezi jednotlivými programy, kdy se skupina přemísťuje je vhodné nechat účastníka přemýšlet a zpracovat nové informace a nezapojovat ho příliš do přechodových aktivit.

Lze vytvořit také edukační program, při kterém je možno pracovat ve dvojicích nebo v malých skupinách a tím podpořit kolektivní spolupráci.

Protože se programy konají venku, je nutné mít vymyšlenou variantu, pokud budou nepříznivé podmínky počasí. Lze využít např. zahradní pavilon, skleníky, nebo pokud je v interiéru vhodné místo, vymyslet alternativní program zde.

V potaz se také musí brát jedinečnost dané památky, která může určovat charakter edukačního programu, který bude využit. Většinou se jedná o kombinaci několika jednoduchých metod, které umožňují rozvoj znalostí a dovedností.

3.4.1 Metody slovního projevu

Tyto metody zahrnují monologickou a dialogickou metodu. Slovní sdělování je jedním z primárních způsobů předávání informací. Je zde však problém, že pozornost po nějaké době klesá a má proto své limity. Zaléží velmi na podání informací lektorem a jestli dokáže účastníky zaujmout. Proto je vhodné, aby do programu zahrnoval i další metody. Jeho výklad musí být srozumitelný a je požadováno určité emoční nasazení. Při této metodě je pozice lektora aktivní, zatímco účastník je spíše pasivní.

Vhodná metoda pro zapamatování informací je podání jí v nějakém příběhu. To platí nejen pro děti, ale pro dospělé. Příběhy pomáhají pochopit souvislosti a nepřijímáme jen strohá fakta.

Pro překonání jednostranného výkladu, můžeme zapojit i účastníky formou otázek, které souvisejí s tématem. Tím podpoříme zájem, aby přicházely na věci samostatně. Nesmíme je však vystavit otázkám, na které nebudou moci odpovědět nebo strachu ze špatné odpovědi. Otázky jsou mířené na situace ze života, nebo navazují na předchozí informaci, kterou jsme účastníkům sdělili (např. v jedné části parku vysvětlíme, co je pohledová osa a v jiné části vybědíme, aby jí sami určily).

V památkách zahradního umění se nejčastěji využívají komentované prohlídky, které jsou určené především pro dospělé a mají své nezastupitelné místo.

Do této kategorie lze zařadit i práci s textem. Je možné využít připravené pracovní listy, které mohou programy v zahradě obohatit. Nutno brát v potaz, že děti základních škol, pro které je tato aktivita mířena, se přicházejí do parku odreagovat a odpočinout od čtení a psaní. Proto by tato aktivita měla být uměřená (Hudec a Křesadlová 2015).

3.4.2 Smyslové aktivity

Tyto aktivity nám umožňují poznávat památky zahradního umění pomocí smyslů. Jedná se o podvědomé, ale i cílené zapojení smyslů do procesu poznávání. Často se tyto metody využívají pro návštěvníky, které nemají rozvinuté abstraktní myšlení, jejich pozornost rychle klesá, nebo jsou jinak zdravotně postižení. Lze je využít, ale pro všechny návštěvníky. Pro dospělé jsou vhodné aktivity, které

mohou vykonávat osamoceně a nejsou při tom hodnoceni. Pro děti se vytvářejí společné programy, za použití různých herních aktivit.

Kromě klasických podnětů lze zapojit také teplotu a vlhkost. Za horkého dne může například lektor upomínat návštěvníky, aby vnímali rozdíly teplot, když vcházejí pod loubí z plného slunce. Také je možné upozorňovat na různé typy vegetace, které mají různé podmínky a uplanit to později v úkolu, kdy mají návštěvníci vyzorovat, v jakých podmínkách se vybraná rostlina vyskytuje a určit typ vegetace (Hudec a Křesadlová 2015).

3.4.2.1 Zrak

Zrak je preferovaný smysl v památkách zahradního umění, protože samotná díla byla budována za účelem, aby vizuálně potěšila návštěvníka. V rámci tohoto smyslu je vhodné vnímat celou kompozici, nebo její detail. Vnímáme pohledové osy, optické klamy atd. U žáků se pak snažíme vyhnout tomu, abychom jim říkali, na co se mají dívat, ale snažíme se je zapojit formou hry (kdo první uvidí ..., kde se skrývá ... atd.).

V rámci zahrady nebo parku lze využít rámů, přes které lze vidět určitou kompozici. Tuto metodu lze využít i pro hry. Každý si vytvoří rám libovolné velikosti a tvaru, kterým zachytí místo, které je pro něj zajímavé. Poté probíhá vernisáž, při které se prochází po jednotlivých kompozicích a autor může shrnout svůj výtvar někalika větami. Pro tuto aktivitu je důležité, aby byla část parku vybraná pro tuto aktivitu dostatečně rozmanitá (Hudec a Křesadlová 2015).

3.4.2.2 Sluch

Při zapojení sluchu do edukačních programů lze využít poslouchání zvuků nebo hudby.

Poslouchání zvuků je velmi zajímavá metoda, při které musíme dodržovat určité zásady. Je to dáno především klidným prostředím, kde nám poslouchání nebudou narušovat vlivy z vnějšku, jako je například silnice nebo zahradní technika. Další narušení pak může vzniknout příliš velkou skupinou, která nadělá více hluku. Významná je tato metoda u nevidomých osob, ale je to také ozvláštňení pro běžné návštěvníky, kteří mohou zjistit, že zahrada je plná života, i když není třeba vidět (např. zpěv ptactva).

Další možností je poslech hudby, kde je možno použít hudbu živou, ale také reprodukovanou. Hudba nám v rámci programu může navozovat správnou atmosféru a podtrhovat daný zážitek. Hudební koncerty byly v minulosti součástí zahrady, protože se zde konaly různé společenské události. Nejlépe je uplatnit hudbu z doby, ve které zahrada vznikla. Vhodné je navození relaxační atmosféry, místo k sezení a aby program nenarušovaly vlivy z vnějšku. Pokud je v zahradě místo, kde jsou dobré akustické podmínky, můžeme využít i hudby v podobě zpěvu účastníků (Hudec a Křesadlová 2015).

3.4.2.3 Čich

Čich může být v rámci programů zapojen nevědomě, kdy například procházíme okolo kvetoucího keře, ale také vědomě, kdy cíleně zapojujeme do programu aktivity pro poznávání různých vůní. Tyto aktivity mohou být znakem pro zapamatování rostlinného druhu, protože člověk může uplatnit čichovou paměť (Hudec a Křesadlová 2015).

3.4.2.4 Chuť

Do programu lze zapojit chuť v rámci jedlých rostlin, které se v památkách zahradního umění vyskytují. Je nutná dobrá znalost rostlinných druhů a hlavně toho, co se v parku vyskytuje. Ochutnávka by měla do programu tématicky zapadnout a je možné tím podtrhnout nabyté informace. Nemusí se jednat jen o plody stromů a keřů, ale lze také využít aromatických bylin, které se zahradách vyskytovaly (žvýkání listů, čaj) (Hudec a Křesadlová 2015).

3.4.2.5 Hmat

Tento smysl je neodmyslitelnou pomůckou pro nevidomé a slabozraké osoby, ale je vhodný i jako doplnění pro běžné návštěvníky. Památky zahradního umění nepodlehají tak přísným pravidlům jako například muzijní exponáty nebo inventář interiéru zámku, a proto je možné si na řadu věcí sáhnout. Hmat nám může napomoci si lépe zapamatovat danou věc. Programy, do kterých jsou zapojené haptické prvky, napomáhají rozvíjet jemnou motoriku (Hudec a Křesadlová 2015).

4 Zhodnocení podkladových údajů

4.1 Vymezení území



Mapa 1: Vymezení území v rámci ČR, kraje a okresu

Zámecký park, který je předmětem řešení se nachází v Klášterci nad Ohří. Toto město se nachází v okrese Chomutov v Ústeckém kraji. Město je pak rozděleno do několika částí: Ciboušov, Hradiště, Klášterecká Jeseň, Lestkov, Mikulice, Miřetice u Klášterce nad Ohří, Rašovice, Suchý Důl, Šumná, Útočiště a Vernéřov.

Ze severu je město ohraničeno Krušnými horami, z jihu pak Doupovskými horami. Na jihu města protéká řeka Ohře.

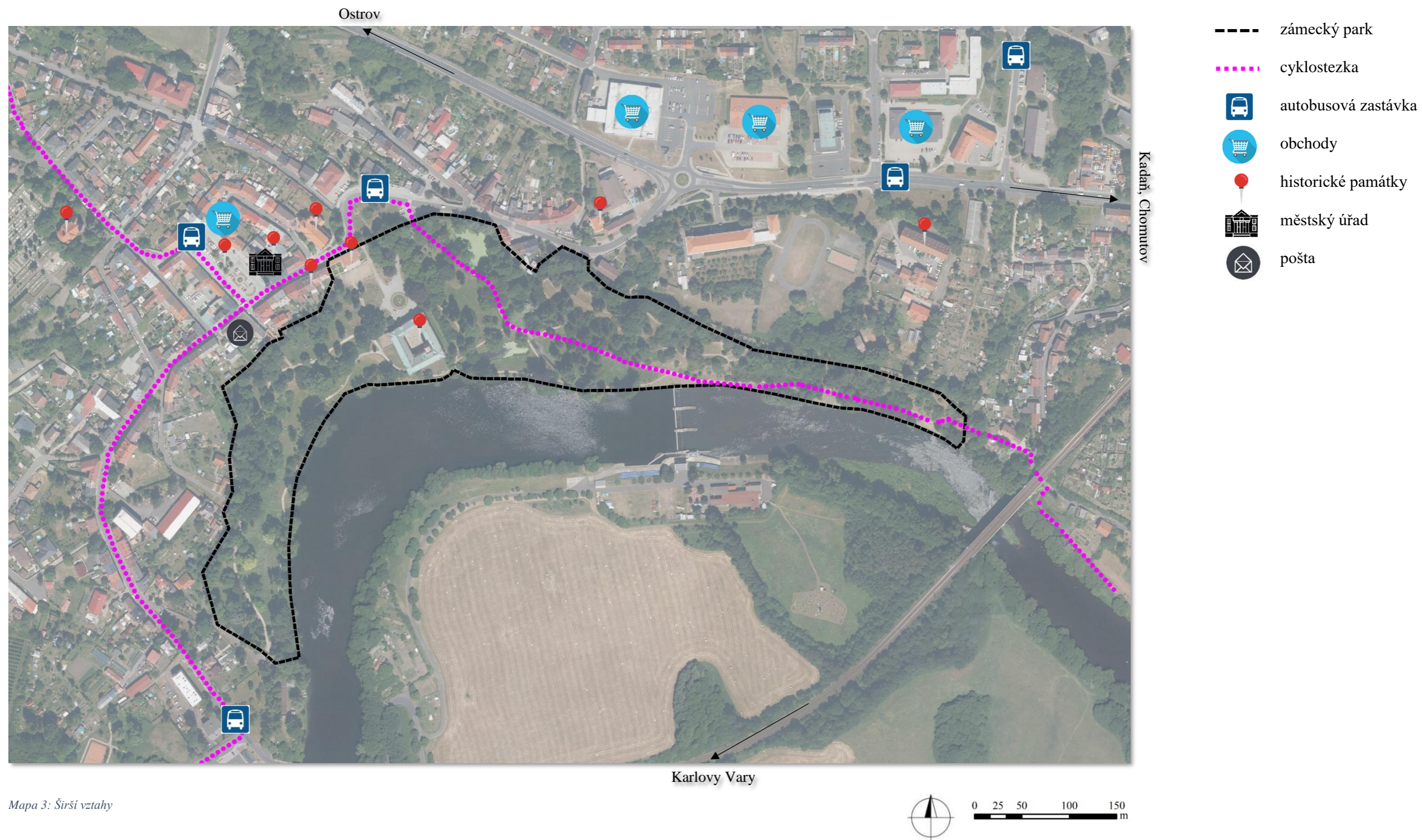


Obr. 1: Pohled od budovy zámku na západní část parku a protékající řeku Ohři



Mapa 2: Vymezené hranice parku a řešeného území

4.2 Širší vztahy



Mapa 3: Širší vztahy

4.3 Historie města Klášterec nad Ohří

4.3.1 Počátky města

Pravděpodobné počátky osidlování zasahují až do období pravěku, ale první zmínky o vzniku města samotného se datují mezi roky 1150 až 1250. Vznikl zde malý klášter, který zde založili postoloprťští benediktýni a to mělo zapříčinit šíření křesťanství mezi pohanskými obyvateli v období raného feudalismu. Není známo, jestli klášter vznikl, u již vystavěného města, nebo se město začalo budovat až v závislosti na stavbě kláštera. Jméno obce je však pravděpodobně odvozeno od kláštera, který se zde nacházel. Později zde byl přistavěn také kostel s farou a hřbitovem a předpokládá se, že se zde nacházela také klášterní škola.

V roce 1277 byl klášter zrušen Přemyslem Otakarem II. a stal se majetkem krále. Jako léno pak byla osada přidělena rodu Šumburků, kteří ji sloučili s panstvím Pernštejnů na počátku 14. století.

Vesnice byla na počátku téměř bezvýznamnou a poprvé v roce 1354 lze dohledat zmínky o jejím názvu – v latině Claustrellum. Později v roce 1356 se objevují i německý název obce Klosterlin (Vachata 2015).

4.3.2 15. století

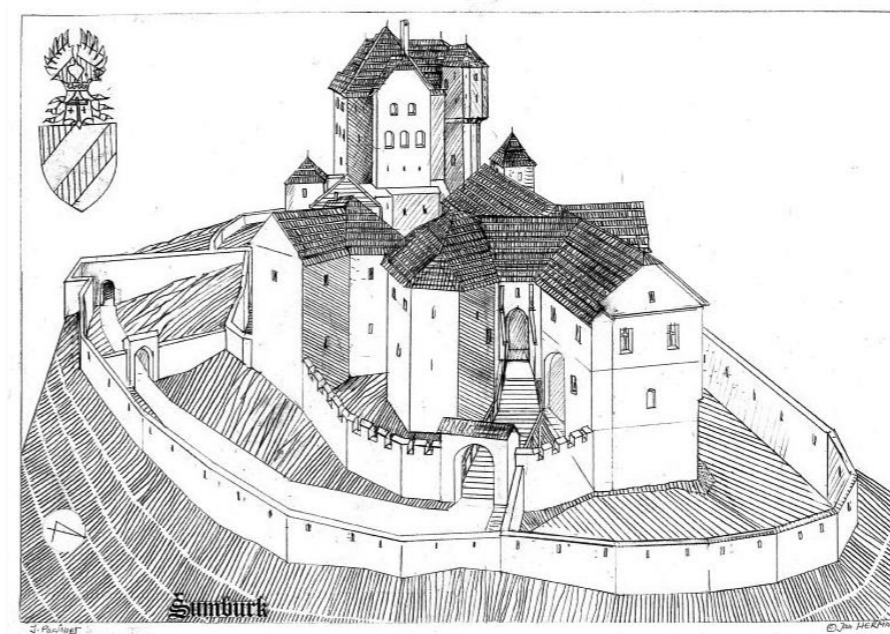
Významnější rozvoj můžeme u osady sledovat až na počátku 15. století. Husitská válka se zde přehnal ve 20. letech 15. století, ale na vývoj osady neměla téměř žádný vliv.

V roce 1431 Klášterec připadá Vilému ze Šumburku ještě s dalšími vesnicemi, když se v tomto roce rozděluje panství mezi Viléma a Aleše ze Šumburku. Právě na příkaz Viléma vzniká hrad Nový Šumburk na Klášterním vrchu, který je dokončen v roce 1453. Právě tento hrad se stává jeho usedlostí a spravuje odtud své nové panství.

Klášterec se v tomto století značně rozrůstá a získává označení městečko. Místní řemeslníci a obchodníci nabízejí své zboží na nově zniklém trhu a mezi zemědělské plodiny, které se zde v té době pěstovaly, můžeme zařadit obilniny, len, čočku, boby, konopí a další plodiny. Rozvíjí se také chov zvířat jako jsou ovce, dobytek a koně na místních poplužních dvorech.

V roce 1449 je město převedeno na Viléma z Ilburku, kterému jej Vilém ze Šumburku prodal. V jeho vlastnictví však město nezůstává na dlouho, protože má značné dluhy a musí své majetky prodat bratrům z roku Fictumů.

Fictumové později skupují i panství Nový Šumburk a od roku 1620 vzniká panství Nový Šumburk-Klášterec. Město Klášterec v druhé polovině 15. století porušuje tržní pravidla královského města Kadaně, když zde začíná s výrobou vlastního piva a vyráběním sladu. Za tento přestupek bylo město žalováno u zemského soudu. Žaloba však neměla žádné následky a v roce 1502 získal první oficiální privilegia Felixe z Fictumu pro město Klášterec (Vachata 2015).



Obr. 2: Kresba rekonstrukce hradu Nový Šumburk podle J. Pachnera, www.hrady-zriceniny.cz

4.3.3 16. století

Na počátku tohoto století je kolem města budována obranná zeď. Za nově vystavenou zdí pak vznikla nová zástavba, která se nazývala dolní městečko a měla jistá znevýhodnění oproti hornímu městečku. Rovnoprávnosti se obě části

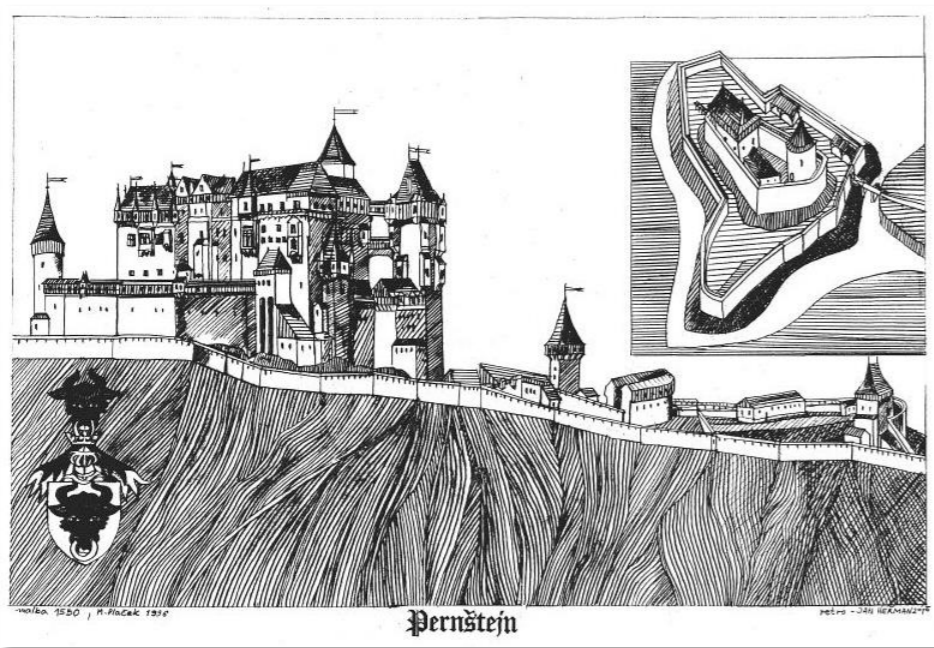
dočkaly až v 18. století.

Rozvíjí se zde také obchod a různá řemeslná výroba, kterou lze doložit nově vznikajícími cechy řemeslníků z roku 1523. V roce 1512 vzniká na levém břehu Ohře panský dům, který se stal základem dnešnímu zámku. Klášterec se stává centrem celého panství a roku 1520 se objevuje i jeho první znak.

V roce 1529 získává město řadu nových práv, mezi něž patří i nižší soudní pravomoci, jako například řešení drobnějších zločinů. Město také získává první písemné udělení práva na vaření piva a stává se trvale dědičné. Další významnou událostí se stává také výstavba nové radnice za vlády Volfa Dětricha, který umírá roku 1540 a dále pak spravuje majetek jeho vdova Margareta. Za jejího spravování panství proběhla Šmalkadská válka, která Klášterec citelně postihla. Město se však po tažení vojsk rychle vzpamatovalo a v roce 1555 přebírá správu syn Dětricha Leo, který se zasloužil o rozšíření protestantismu. Právě on nechává zbudovat mlýn v blízkosti dnešního zámku, který byl pojmenován Oharský.

Leo z Fictumů společně se svým bratrem Oplem opevnil panský dům na způsob tvrze.

V roce 1584 přejímá panství poslední z rodu Fictumů, Kryštof. V tomto roce jsou také zmínky o škole v Klášterci. Další zásluhu má na rozšíření tvrze a v roce 1590 k ní dal postavit ještě věž. V roce 1592 pak skupuje statek Himlštejn, který se skládal ze 6 vesnic a řad vsí v těsné blízkosti Klášterce. Získává také Pernštejn s mlýnem a pilou a dále získává k panství lomy a cihelny (Vachata 2015).



Obr. 3: Pernštejn podle vyobrazení kolem roku 1550, M. Plačka, www.hrady-zrceniny.cz

4.3.4 17. století

Celý majetek připadá císaři Ferdinandu II. po bitvě na Bílé hoře. Kryštof z Fictumů ztrácí majetek, protože se stal vedoucí osobností za stavovského povstání a po porážce v bitvě na Bílé hoře musí

uprchnout, aby si zachránil život. V roce 1623 zkupuje celé panství a jeho majetek Kryštof Šimon z Thunu. Jelikož byl Kryštof Šimon velice horlivý katolík, zapojil se do intenzivní protireformace a začal donucovat své protestanské poddané, aby přijímali katolickou víru.

V Evropě propuká třicetiletá válka, která má pro Klášterec špatné následky. V okolí se začínají pohybovat loupící vojáci a roku 1631 obsazují panství Sasové a trvá to téměř celý rok, než se je podaří z Čech vyhnat. Poté město obsazují císařští vojáci. Nejhorší však přichází až roku 1639, kdy se snaží vyhnat Švédy z města, vojáci zápalily zámek a požár se pak následně rozšířil na celé město. Požár poškodil velké množství budov. Klášterec byl pak Švédy vypleněn ještě v roce 1642 a 1645. Celkově třicetiletá válka zanechala na městě velké škody a trvalo řadu let, než se Klášterec po válce vzpamatoval.

V roce 1655 získal panství po svém otci Janu Zikmundu Michael Oswald Thun. Ten se zasloužil o rekonstrukci zámku po požáru. Nechal vystavět čtvrté křídlo, díky němuž vzniklo vnitřní nádvoří. Roku 1666 začala okolo zámku vznikat rozsáhlá zahrada se sala terrenou a vodotrysky.

Za vlády Michaela Osvalda Thuna byl vystaven nový farní kostel a starý kostel se přestal využívat. Dále byly vystavěny dvě kaple – v roce 1682 kaple Panny Marie Loteránské a v roce 1690 kaple Panny Marie na skále. Další významnou stavbou byl nový špitál, který byl vystaven v roce 1673.

Hrabě Thun měl však velice pevný postoj k Židům, a proto vydal zákaz přebývání Židů v panství.

V roce 1671 byl celý majetek rozdělen mezi tři bratry Michaela Osvalda, Maxmiliána a Jana Arnošta, přičemž Michaelu Oswaldovi připadl Klášterec, Pětipsy, Benešov nad Ploučnicí, Žehušice a Markvatice.

Koncem 70. letech začíná bouření poddaných, kvůli zvyšování robotní povinnosti. Nejprve byly podávány stížnosti a petice, které později vyústily k povstání, které bylo brutálně zastaveno.

V roce 1694 Michael Oswald Thun umírá bez mužského potomka a majetek připadá jeho bratru Maxmiliánovi. Za jeho vlády se ve městě rozvíjí tkalcovství.

Mlýn přechází do soukromého vlastnictví a vystřídá několik majitelů. Postupně chátrá až roku 1874 úplně zaniká po požáru (Vachata 2015).

4.3.5 18. století

Na začátku století v roce 1701 umírá Maxmilián Thun a vládu přebírá jeho syn Jan František Josef, za jehož vlády se téměř nic nezměnilo.

Do města roku 1731 přichází první lékař a v roce 1721 je dostavěna škola, která hned následně podlehe požáru města, který značným rozsahem poškodí město. Starý kostel byl zcela poničen při požáru, proto je rozhodnuto o jeho demolici a na jeho místě je pak vystavěn nový špitál.

Za vlády Jana Františka Josefa postihují Klášterec dvě války. V první řadě se jedná o válku o rakouské dědictví, která Klášterec příliš nepoznamenala, jen se zde ubytovali vojáci, které město muselo živit. V druhé řadě roku 1756 vypuká sedmiletá válka, při které muselo město vyplatit výpalné Prusům.

Probíhají opatření, aby se zlepšil život sedláků, ale skutečných změn se dosáhlo až za Marie Terezie v roce 1775. Vydala patent, podle kterého se určovalo, že robotní povinnost byla určována podle výše daně.

V roce 1784 postihuje Klášterec další velký požár, který částečně poškodil město a je opět zničena škola. Dalšími poškozenými budovami jsou radnice, zámek a kostel Nejsvětější Trojice. Zámek je v krátké době opraven do původní stavu, to ale neplatí o radnici, která se opravila jen provizorně a škola úplně zaniká. Majetek je v té době rozdělen na dva majoráty a klášterecký majorát pak připadá synu Františku Josefu Janu z Thunu. Ten se zasloužil o rozvoj hospodářství a zemědělství. Znikají také nové manufaktury jako nankinská textilní manufaktura, výroba oceli, punčochárna a podnik na zpracování sazí. Rozvinulo se zde bohatě krajkářství. Vzniká také i první vodovod.

V roce 1794 vzniká v Klášterci Weberova porcelánka, která získala velký úspěch a své výrobky vyvážela do řady evropských zemí. Jednalo se o jeden z nejvýznamnějších průmyslových objektů ve městě.

Za vlády Josefa II. byla rušena řada kostelů a klášterů a také v Klášterci zanikly v roce 1790 kaple na skále a loretánská kaple. Na druhou stranu se za jeho vlády zlepšily životní podmínky pro Židy (Vachata 2015).

4.3.6 19. století

Po smrti Františka Josefa Jana přebírá panství jeho syn Josef Jan, za jehož vlády neproběhly velké změny. Vzniká nová farní knihovna a na kostelu dochází k opravě střechy.

O rok později získává majetek Josef Matyáš z Thunu. Roku 1830 tudy táhne napoleonské vojsko, které městečko nijak nepoškodilo, ale utiskovalo obyvatelstvo.

V tomto století proběhla úprava silnic a byly vybudovány nové komunikace. Od roku 1843 se pak na místních silnicích začalo vybírat mýtné, aby se uhradili výdaje, které byly vynaloženy na stavbu. V zájmu nové výstavby byly strženy budovy nemocnice a zvonice.

Rok 1848 byl převratný pro Čechy, ale i pro celou Evropu, kdy probíhalo revoluční bouřlivé období. Během této doby vznikla v Klášterci ozbrojená složka – Národní garda. Další významnou událostí pak bylo zrušení poddanství. Pro svou svobodu se rolníci museli vyplatit z poddanského svazku.

Obce v panství se staly samostatnými správními jednotkami a byly svobodné. Rod Thunu měl ale nadále velké množství majetku, díky kterému měl velký vliv a moc. Důkazem toho je, že se hrabě Josef Osvald a jeho syn Osvald stali v dalších letech starosty města.

V druhé polovině vzniká v Klášterci řada spolků, které tvořily významnou část společenského života. Jsou to například Spolek pro podporu hudebního umění, Spolek divadelních ochotníků, Dělnický tělocvičný spolek, Spolek dobrovolných hasičů a další.

Dále také dochází k rozvoji, který přinesl technologický pokrok. Je vydán zákon o zřízení obchodní a živnostenské komory od roku 1850. V tomto roce se také přestěhovalo vězení ze zámku do sklepení městské radnice. Dále se ve městě také otevřela nová poštovní stanice. V roce 1853 byl zbourán starý pivovar a na stejném místě vystavěn nový. Vznikla také nová radnice, která měla několik funkcí. Plnila funkci úřadu, ale pořádaly se zde taky společenské akce.

Nově zbudovaný pivovar pak ale vyhořel v roce 1856 a požár se rozšířil i na vedlejší zámek. Zámek byl pak přestavěn do podoby anglické gotiky. V tomto roce také zanikla výroba na zpracování oceli.

Město je vzápětí zachváčeno dalším požárem v roce 1859, při kterém byla poničena řada domů, nová radnice a také budova školy. Od té chvíle probíhala školní výuka velmi provizorně, protože město nemělo prostory pro zřízení nové školy. Až teprve v roce 1864 byla zřízena nová budova školy a o pět let později byl vydán zákon o povinné školní docházce, který potlačil negramotnost.

V dalších letech v Klášterci vznikají první lékárna nebo a telegrafní úřad, který se později sloučil s místní pobočkou pošty.

V roce 1870 se začala budovat jednokolná železniční trať, se kterou se také vystavěl nový most přes řeku. Během stavby došlo k povstání, které vyvolal novinář Mikoláš Urban z Urbanstadtu. Domníval se, že stavba způsobí ničivé záplavy při ucpání mostu během záplav nebo odchodu ledu, a tak se jej obyvatelé vydali roku 1871 zbourat. Během tohoto incidentu musela zasahovat armáda.

V roce 1879 byl vystaven další most, tentokrát silniční, který za následek zrušení převoznictví, které zde mělo velkou tradici a také bylo zrušeno plavení dřeva.

Roku 1883 byl objeven pramen minerální vody a začala se zde stáčet klášterecká kyselky. Vzápětí na to vznikl okolo park, který dal místu lázeňský charakter (Vachata 2015).

4.3.7 20. století

V tomto století byla konečně vyřešena školní problematika ve městě. V roce 1909 byla otevřena chlapecká škola, kterou od roku 1914 mohly navštěvovat i dívky. Vznikla zde také mateřská škola v roce 1907.

S nástupem první světové války, přibýly městu problému. Řada mužů byla povolána do války a město se zadlužilo, díky čemuž se zhoršilo zásobování a byly zavedeny potravinové lístky. Problém však nebyl jen v potravinách, ale také v surovinách. Místní porcelánka musela omezit svoji výrobu, což vedlo ke zvýšení nezaměstnanosti.

Po konci války se situace trochu zlepšila, ale vyskytly se jiné problémy, se kterými se město muselo potýkat. Porozpadu monarchie, chtěli značnou část pohraničí připojit k Německu, protože zde žilo mnoho německých obyvatel. Nerespektovali ani zákon o zřízení samostatného státu Československa a roku 1918 vyhlásili tuto oblast za samostatnou provincii Deutsch-Böhmen. K potlačení došlo roku 1919, kdy pohraničí obsadila československá armáda.

Od roku 1925 roste postavení Čechů z Klášterci. Vzniká první česká třída ve škole a je zavedena česká veřejná knihovna.

Po válce také docházelo k opravě silnic. Pracovní místa pak sloužila pro řadu nezaměstnaných.

Město se po válce potýkalo s velkou finanční tísni.

Velkého rozvoje se dočkal také automobilismus, který začal už během války. V roce 1925 byla udělena první licence taxi služby a v roce 1931 byla zavedena autobusová doprava. S rozvojem dopravy ve městě, také probíhala rekonstrukce silnic, která byla dokončena v roce 1935.

V roce 1930 byl také zahájen provoz koupaliště, které ale bylo v prvních dvou letech provozu smeteno velkou vodou a pro město to znamenalo finanční ztrátu. Myšlenskou města bylo objekt prodán, ale během mobilizace bylo značně poškozeno armádou, a to byl pravděpodobně důsledek jeho zániku.

V roce 1932 vrcholí finanční krize. V roce 1935 pak byli místní zemědělci postiženi živelnou pohromou, při které přišli o značnou část úrody. Panovaly zde obavy ze zavlečení slintavky a kulhavky, jak tomu bylo v okolních obcích. Tyto strasti se však městu vyhnuly.

Ve 30. letech se na pohraničí začaly zhoršovat vztahy mezi Čechy a Němci. Konflikt se vystupňoval až do takové míry, že roku 1938 došlo k mobilizaci československé armády. Záhy však došlo k jejímu potlačení Mnichovskou dohodou. Německá armáda postupně začala obsazovat české pohraničí. Většina Čechů Klášterec opustila a přesunula se do vnitrozemí. Město obsadili Němci a začali se zde objevovat

zajatci, kteří zde pracovali zejména v zemědělství. Jednalo se o francouzské a sovětské zajatce. Zajatci se také uplatnili v nově vzniklém závodě, kde se vyráběly letecké součástky.

Ve městě vládl strach z bombardování. Cílem byly především vlaky, ale také továrna na výrobu leteckých součástek.

V roce 1945 v Praze proběhlo povstání, po němž dva klášterečtí úředníci vyvěsily československou a sovětskou vlajku. Následující den pak proběhla přestřelka mezi německými vojáky a sovětskými zajatci, kteří byli osvobozeni. Dne 8. května 1945 v Evropě oficiálně skončila 2. světová válka, ale i přes to v pohraničí pokračují nepokoje a Němci pachají různé přestupky. Postupně dochází k odsunu přes 5000 Němců, díky čemuž se vyliční mnoho vesnic. Půda je zabavena a je nabízena novým zemědělcům a domkařům.

V roce 1950 dochází k poslední opravě zámku a v roce 1992 pak byla dokončena oprava sala terreny.

Dochází také k ukončení provozu Kyselky v roce 1950, kvůli špatnému stavu jímacího zařízení. Uzavření trvá 14 let a roku 1964 je provoz znovu obnoven.

Od roku 1946 přejímá vládu komunistická strana. Vznikl Akční výbor Národní fronty, který pak řídil město a v té době se také podílel na zrušení živnostní a začlenění se do družstevních nebo státních organizací. Začala vznikat jednotná zemědělská družstva.

K městu bylo během historie přičleněno mnoho katastrálních území. Mnoho osad však zcela zaniklo, buď vysídlováním nebo jejich likvidací. Část prostoru pak byla uvolněna pro popílkoviště nedalekých elektráren (Vachata 2015).

4.4 Historie zámeckého parku v Klášterci nad Ohří

Zámecký park byl založen v roce 1666 Michaelem Osvaldem Thunem. Prvotní podoba zahrady byla v barokním stylu se sochařskou výzdobou a několika terasami oddělenými balustrádami a zídkami. Na vrchní terase byla vystavena sala terrena, která byla napojena na loggii a ohradní zeď s arkádou. Další terasy se napojovaly na park a do dnešní doby se nedochovaly. V horní části před zámkem se nacházel pravidelný parter a společenský letohrádek, na který dále navazovaly fontány. Pravidelná zahrada, kde probíhaly společenské hry, byla oddělena od zbytku zahrady živým plotem a rybníčkem. Celý park byl komponován na dvě na sebe kolmé osy. Jedné ose dominovala sala terrena a druhé letohrádek, který se do dnešní doby nedochoval. Jeho podobu lze sledovat na vedutě v Ledči nad Sázavou. Na těchto vedutách lze také sledovat podobu barokní zahrady. Vzhled zahrady, jak je vyobrazen na vedutách pravděpodobně pochází z 80. let 17. století (Roubíková 2014, Kříž 1981).

První renesanční stavba, která se nacházela na místě dnešního zámku byla zaznamenána mezi lety 1514 až 1538. Nacházel se zde hospodářský dvůr spojený s panským mlýnem. Zámek jako takový vznikl až v roce 1560 po požáru hradu Šumná. V té době vzniklo průčelní křídlo čtvercového půdorysu. Později v roce 1590 vzniklo ještě východní křídlo, přízemní arkáda (nedochovala se) a schodišťová věž. V 17. století byl pak zámek dokončen vybudováním dalších dvou křídel, které uzavřely celý půdorys do čtyřkřídlé dispozice (Kříž 1981).



Obr. 4: Veduta v Ledči nad Sázavou, která vyobrazuje Klášterec nad Ohří (<https://docplayer.cz/46119232-Univerzita-karlova-v-praze.html>).



Obr. 5: Veduta vyobrazující zaniklý letohrádek v Klášterci nad Ohří (<https://docplayer.cz/46119232-Univerzita-karlova-v-praze.html>).

Zámecká zahrada, jak se vyobrazena na vedutách není pravděpodobně dílem Carla Luraga, ale Jeana Baptisty Matheye, který se podílel na úpravě zámku, ale také zahrady. V hlavním průčelí se nacházely dva risality. Západní risalit byl v pohledové ose na loggii.

Původní barokní zahrada se skládala ze 4 čtvercových ploch, které byly v těsné blízkosti zámku. Tvořily je pravděpodobně nízké dřeviny a celé plochy byly olemované nízkým živým plotem, který byl v rozích doplněn kamenými sloupky. Na tyto plochy navazoval květinový parter, který byl rozdělen do 6 polí. Ve středu v ose od zámku na sala terrena byla umístěna fontána. Květiny zde byly vysazovány v pravidelných tvarech a byly také ohraničeny nízkým živým tvarovaným plůtkem. Poslední úprava se nacházela v blízkosti letohrádku. Výsadby dřevin zde byly volnější a tvořily je jednořadé výsadby podél cest. V centrální ploše před letohrádkem byla ponechána nezpěvněná plocha s pískovým povrchem, která sloužila ke společenským hrám. Uprostřed pak byla umístěna kruhová fontána. Prostor za letohrádkem byl řešen podobně. Dřeviny zde byly obloukovitě zastřižené a celý prostor byl zakončen další fontánou. Všechny části byly odděleny balustrádami. Ty byly tvořeny pilíři, které byly doplňovány o květiny, v rozích pak o plastiky, které znázorňovaly roční období a světadíly (Kříž 1981).

V oblasti Krušných hor se nacházely tři významné krajinářské parky, které byly proslulé svojí dendrologickou sbírkou. Jednalo se o zámecké parky v Klášterci nad Ohří, Jezeří a Červeném Hrádku. Pouze v Klášterci se dochovala rozsáhlá dendrologická sbírka dodnes (Novák 2016).

V zahradě se nachází několik zahradních staveb, které jsou pravděpodobně dílem J. B. Matheye. Předpokládá se, že navázal na C. Luraga.

Součástí zahrady je barokní sala terrena, na kterou navazuje horní terasa. Ta je ozdobena sochařskou výzdobou od známého německého sochaře Jana Brokoffa ze 17. století. Dvanáct plastik zobrazují alegorii

světadílů, ročních období a bajných hrdinů. Další plastikou, kterou vytvořil byla socha Tritona, umístěnou v zámecké kašně.

V roce 1784 na zámku vypukl požár, který také zachvátil letohrádek. Kvůli chátrajícímu stavu byl následujícího roku stržen. V tomto roce také došlo k rozšíření parku a oboru, která navazovala na zahradu.



Obr. 6: Kašna v centrální části náměstí ozdobena plastikami od J. Brokoffa, www.klasterec.estranky.cz.

Park byl později rozšířen směrem ke dnešní Kyselce, kde se nacházela obora a později byl rozšířen o předzámčí a zelinářskou zahradu. V roce 1829 pravděpodobně vznikl rybníček pro labuť (Novák 2016, Kříž 1981).

I přes to, že barokní zahrada zanikla a převládl

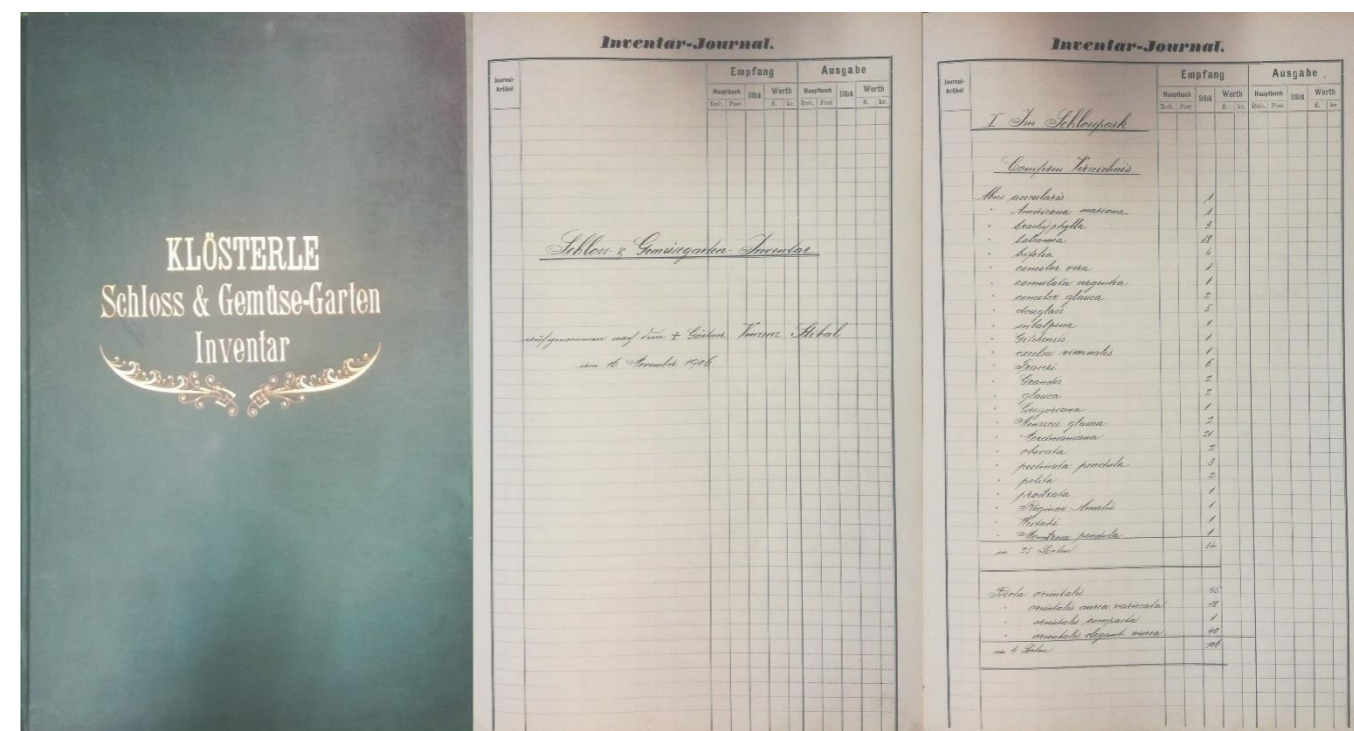
krajinářský park, měla centrální část zahrady před vstupem do zámku zachované určité prvky pravidelné zahrady. Nacházely se zde barevné záhony, které se prolínaly s růžemi nebo okrasnými keři. Stěny zámku, sala terrena, lodžie i vyhlídková terasa, byly porostlé popínavými rostlinami (Novák 2016).



Obr. 7: Pohled od sala terreny – zámek porostlý popínavými rostlinami a výsadby okrasným kvetoucím dřevin, www.klasterec.estranky.cz

V roce 1856 vypukl požár, který zničil část parku, zámek, hospodářské budovy, které těsně navazovaly na zámek, pivovar a mlýn. Poté byly skoupeny okolní pozemky a zbourány poničené budovy požárem. Zámecká zahrada byla zvětšena o nově vzniklé prostory a zrealizována podle návrhu hlavního zahradníka Čenka (Vincenze) Stibala. Bylo provedeno několik úprav, mezi které patřily terénní modelace, meliorace potoka a došlo k zasypaní staré náhonu mlýnu. Osva Thun byl odborníkem v dendrologii, a proto velkou část dřevin dovážel on sám a podléhal tomu také návrh zahrady. Mnoho dřevin bylo doplněno ve druhé polovině 19. století. V této době se dávala přednost především vzácným cizokrajným dřevinám a oceňovala se jedičnost, které bylo dosaženo různými mutacemi. Zahrada dosahovala 10 ha a měla naučný charakter, protože se zde nacházelo přes 220 taxonů. Do dnešní doby se dochovalo jen 150 taxonů (Zámek Klášterec nad Ohří, Kříž 1981).

Soupisy dřevin, které se zde nacházely se dochovaly z pravidelných zápisů do „Zámeckého a zahradního inventáře“ od vedoucího zahradníka V. Stibala. Tento dokument je k dohledání v oblastním archívu v Děčíně. Mnoho dokumentů se nedochovalo, což může být důsledkem častých požárů.



Obr. 8: Zápis V. Stibala z 16. listopadu z roku 1906 do „Zámeckého a zahradního inventáře“.

Podle „Zámeckého a zahradního inventáře“ se v zahradě nacházel skleník, kde byly sbírky pokojových a kbelíkových rostlin. Skleník se nacházel v blízkosti sala terreny a sloužil pro přezimování choulostivých rostlin, které byly v parku umístěny přes letní měsíce (Novák 2016). Ze sortimentu jsou zde zapsané z roku 1906 rostliny: *Aucuba japonica* (aukuba japonská), *Azalea indica* (azalka indická), *Araucaria heterophylla* (blahočet ztepilý), *Aloe sp.* (aloe), *Camelia japonica* (kamélie japonská), *Echeveria sp.* (dužnatka), *Elaeagnus sp.* (hlošina), *Fuchsia sp.* (fuchsie), *Hedera sp.* (břečťan),

Heliotropium sp. (otočník), *Yucca recurvifolia* (juka obloukolistá), *Prunus laurocerasus* (bobkovišev lékařská), *Laurus nobilis* (vavřín vznešený), *Nerium oleander* (oleandr obecný), *Pelargonium* (pelargonie), *Veronica sp.* (rozrazil) a *Viburnum sp.* (kalina). Později se přidaly náročnější rostliny jako *Aspidistra elatior* (kořenokvětka vyšší), *Dracaena fragrans* (dračinec vonný), *Amaryllis belladonna* (zornice), *Begonia rex* (begonie královská), *Chamaerops humilis* (žumara nízká), *Dracaena arborea* (dračinec), *Ficus elastica* (fíkovník pryžodárný), *Ficus stipulata* (fíkovník palistový), *Sinningia* (gloxinie), *Latania borbonica* (livistonie čínská), *Marantha sp.* (modlivka), *Monstera deliciosa* (monstera skvostná), *Rhapis excelsa* (bambusová palma), *Pteris sp.* (křídelnice), *Asparagus densiflorus* 'Sprengeri' (chřest hustokvětý), *Abutilon sp.* (mračňák), *Tradescantia sp.* (poděnka) a *Coleus sp.* (pochvatec).

Ze stálezelených dřevin se zde nacházely rody *Abies* (jedle), *Platycladus* (zeravec), *Cedrus* (cedr), *Chamaecyparis* (cypřišek), *Juniperus* (jalovec), *Picea* (smrk), *Pinus* (borovice), *Taxodium* (tisovec), *Taxus* (tis), *Thuja* (zerav), *Cephalotaxus* (hlavotis), *Sciadopitys* (pajehličník).

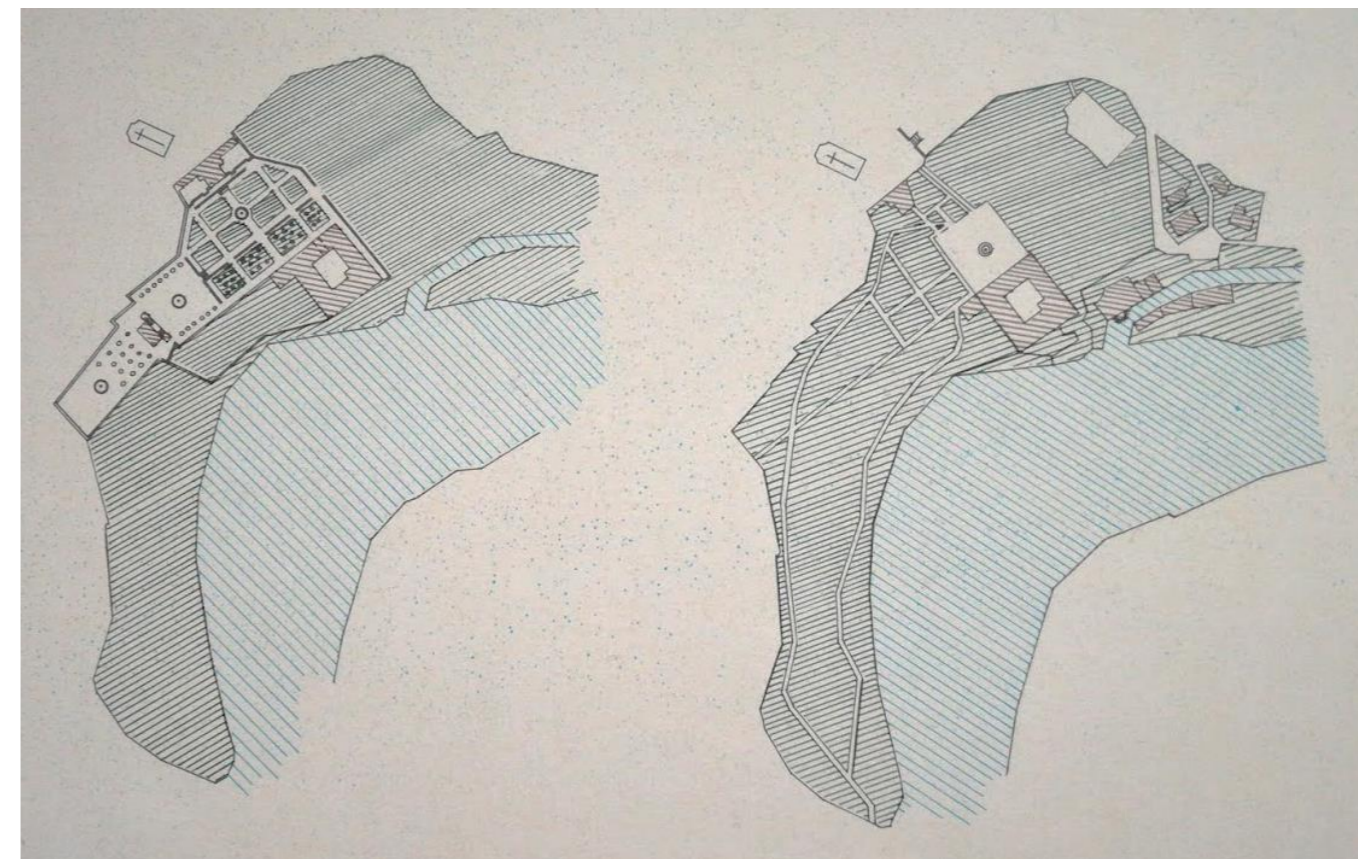
Z opadavých dřevin se zde nachází řada rodů: *Acer* (javor), *Aesculus* (jírovec), *Alnus* (olše), *Betula* (bříza), *Berberis* (dřišťál), *Buxus* (zimostráz), *Carpinus* (habr), *Clematis* (plamének), *Cornus* (dřín, svída), *Crataegus* (hloh), *Euonymus* (brslen), *Caragana* (čimišník), *Catalpa* (katalpa), *Chaenomeles* (kdoulovec), *Corylus* (líška), *Cotoneaster* (skalník), *Deutzia* (trojpuk), *Evodia* (ampák), *Fagus* (buk), *Forsythia* (zlatice), *Fraxinus* (jasan), *Laburnum* (štědřenec), *Magnolia* (šácholán), *Mahonia* (mahónie), *Paeonia* (pivoňka), *Philadelphus* (pustoryl), *Populus* (topol), *Prunus* (svlivoň), *Pterocarya* (lapina), *Pyracantha* (hlohyně), *Quercus* (dub), *Rhododendron* (pěnišník), *Rosa* (růže), *Salix* (vrba), *Sophora* (jerlín), *Sorbus* (jeřáb), *Symphoricarpos* (pámelník), *Syringa* (šeřík) a *Tilia* (lípa) (Roubíková 2014).

Park měl i v minulosti naučný charakter. Dřeviny byly označeny keramickými jmenovkami u každého jedince. Na skalách bylo rozšířeno alpinum.



Obr. 9: Keramické tabulky s botanickým názvem dřeviny, www.klasterec.estranky.cz

Negativní vliv na vývoj parku měla I. a II. světová válka a poválečný odsun německých obyvatel. K obnově parku došlo až v letech 1972-1975, kdy došlo k novým výsadbám (Kříž 1981).



Obr. 10: V levo – rekonstrukce barokní zahrady, stav zahrady v roce 1690, v pravo – rekonstrukce úpravy parku v době kolem roku 1870 (Kříž 1981)

4.5 Historie dle mapových podkladů



I. vojenské mapování (1764-1783)



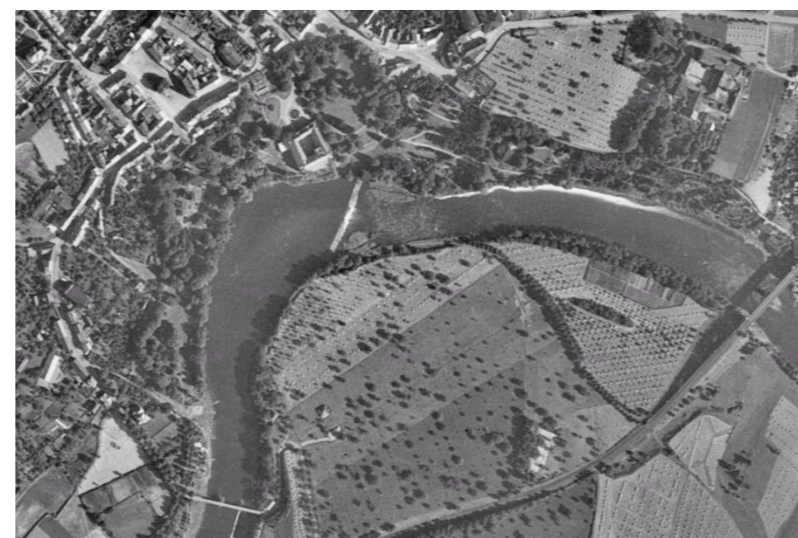
II. vojenské mapování (1836-1852)



III. vojenské mapování (1877-1880)



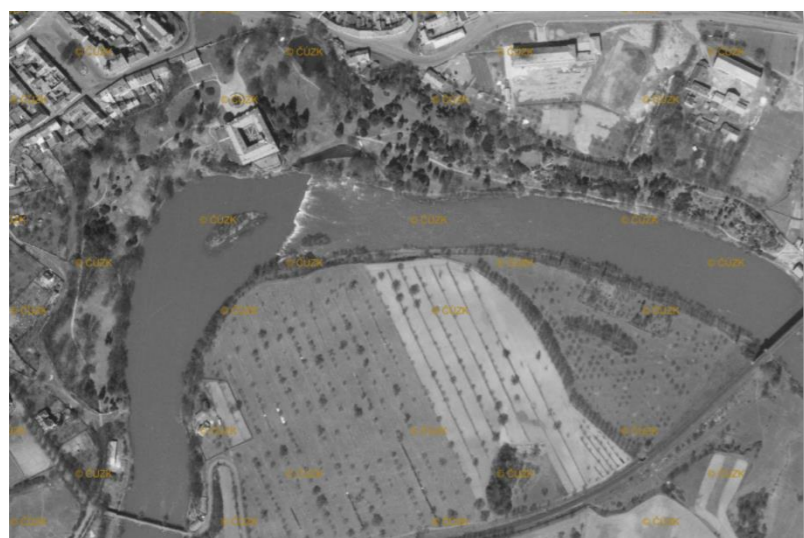
Povinné císařské otisky map stabilního katastru (1824-1843)



Archivní ortofoto snímek z roku 1938



Archivní ortofoto snímek z roku 1954



Archivní ortofoto snímek z roku 1962



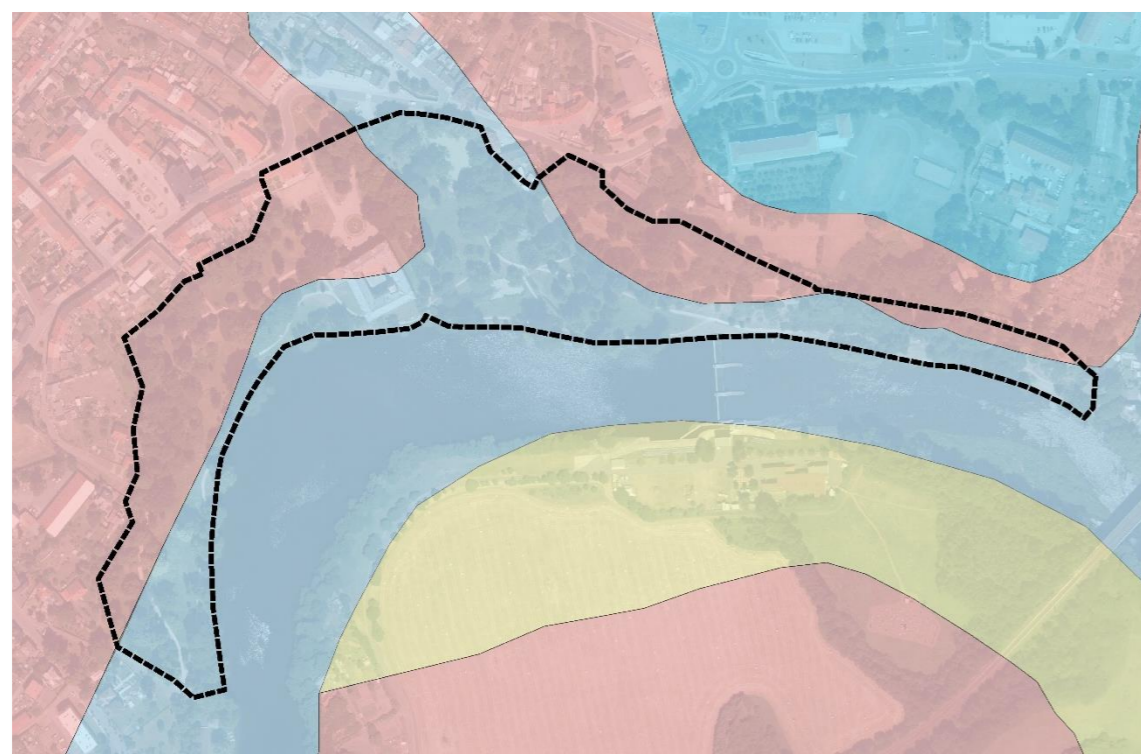
Archivní ortofoto snímek z roku 2005



Archivní ortofoto snímek z roku 2013

Mapa 4: Historické mapové podklady pro území Klášterce nad Ohří a zámecký park (<https://mapire.eu/en/>, <http://www.geologicke-mapy.cz/>)

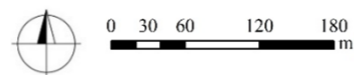
4.6 Geologické podmínky



Geologické podloží

Národní geoportál INSPIRE, ArcMap 10.6.1

Mapa 5: Geologické podmínky



1. ortorula

Geneze – původně kyselý magmatit

Horninový typ – metamorfít

Hornina – ortorula

Soustava – Český masiv – krystalinikum a prevariské, alezoikum

Oblast – sasko-durynská oblast

Region – krušnohorský-smrčinské krystalinikum

Útvar – paleozoikum

Zrnitost – drobnozrná až středně zrná

Minerální složení – muskovitická až biotit muskovitická

2. nivní sedimenty

Geneze – fluvialní nečleněné + sedimenty vodních nádrží

Horninový typ – sediment nezpevněný

Hornina – nivní sediment

Soustava – Český masiv – pokravné útvary a postvariské magmatity

- zámecký park
- 1. ortorula
- 2. nivní sediment
- 3. písek, štěrk
- 4. smíšený sediment

Oblast – kvartér

Útvar – kvartér

Oddělení – holocén

Zrnitost – hlína, písek, štěrk

3. písek, štěrk

Geneze – fluvialní

Horninový typ – sediment nezpevněný

Hornina – písek, štěrk

Soustava – Český masiv – pokravné útvary a postvariské migmatity

Oblast – kvartér

Útvar – kvartér

Oddělení – pleistocén

Zrnitost – písek, štěrk

Minerální složení – pestré

4. smíšený sediment

Geneze – deluviofluvialní

Horninový typ – sediment nezpevněný

Hornina – smíšený sediment

Soustava – Český masiv – pokravné útvary a postvariské migmatity

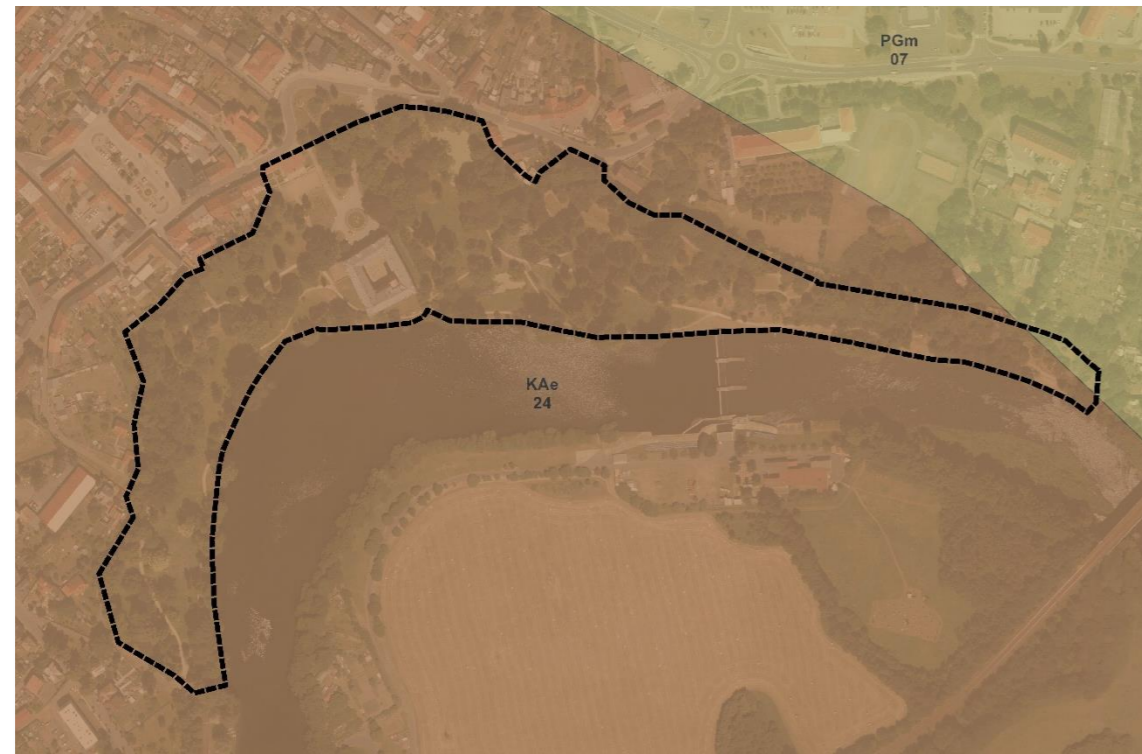
Oblast – kvartér

Útvar – kvartér

Oddělení – holocén

Zrnitost – jemnozrná převážně

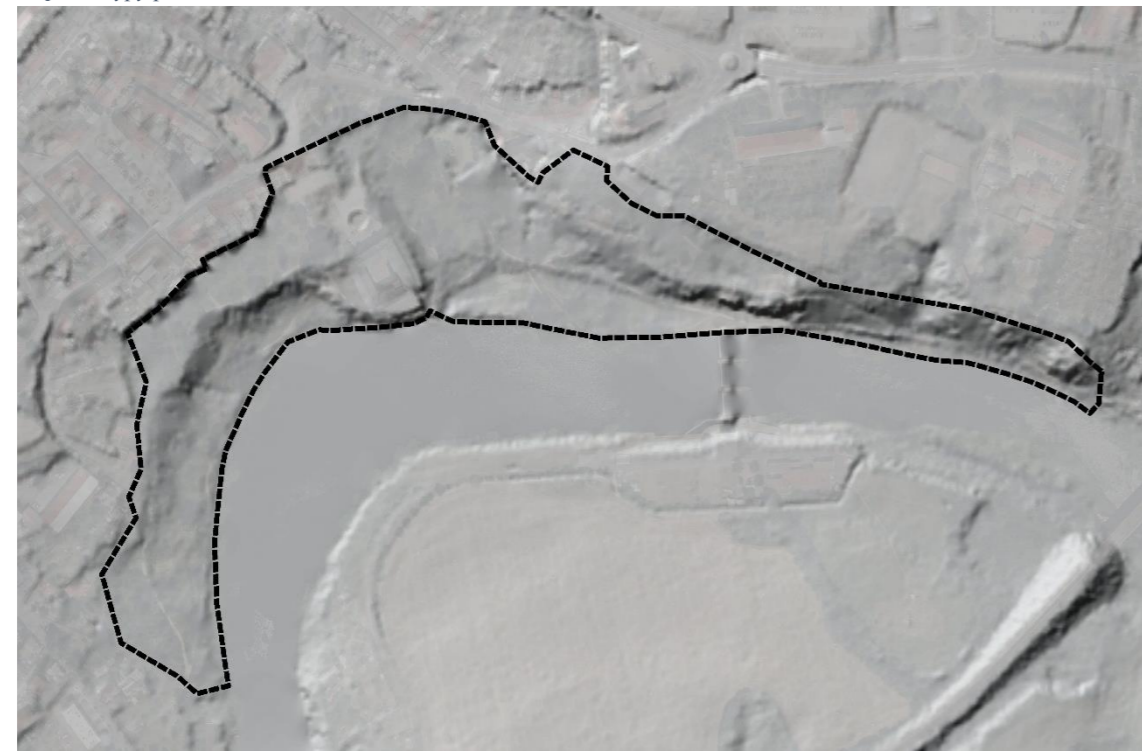
4.7 Pedologie a reliéf terénu



Typy půd

Národní geoportál INSPIRE, ArcMap 10.6.1

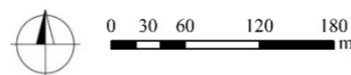
Mapa 6: Typy půd



Reliéf terénu

Geoportál ČÚZK, ArcMap 10.6.1

Mapa 7: Reliéf terénu



- zámecký park
- Kam – kambizem modální
- PG - pseudoglej

Kambizem modální je tvořena středně těžkými a středně lehkými substráty. Tyto půdy se vytvářejí ve svažitém terénu (pahorkatiny, vrchoviny, hornatiny, výjimečně roviny). Půdy jsou význačné kambickým hnědým horizontem. Půdy vznikají z pestrého množství substrátů, a proto je zde rozdílný trofismus, zrnitost a skeletovitost.

Pseudogleje se vyznačují mramorovaným horizontem. Půdy, které se vyvinuly z luvického horizontu jsou význačné vyběleným horizontem a obsahem novotvarů. Humosový horizont a ornice mají vyšší podíl humusu (2,5-3,5 %). Tvoří se z pedogenně nebo litogenně nepropustných substrátů např. písčitojílovitých. Nachází se především v rovinném terénu v humidnějších oblastech (Anonym 2004).

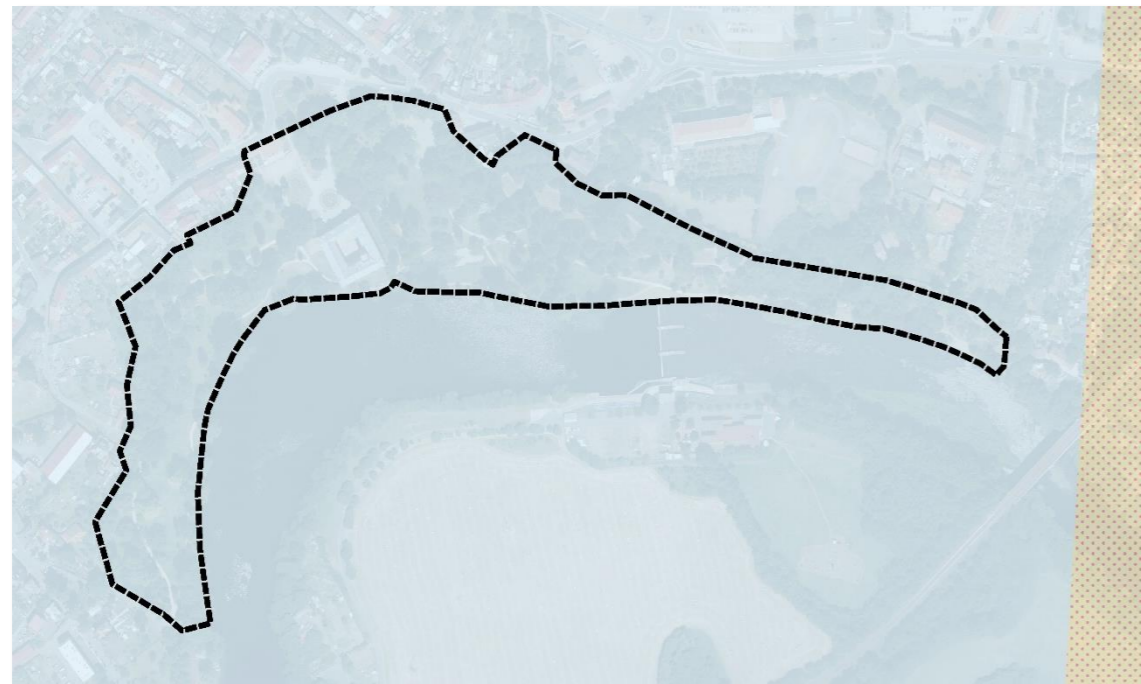
Celé území se nachází na svažitém terénu. Rozpětí výšek je od 310 do 290 m n.m. Celé území klesá od severního vstupu do parku směrem k řece Ohři.

Centrální část před zámkem byla v minulosti členěna do několika teras, které vyrovnávaly terén. Tyto terénní úpravy se do dnešní doby nedochovaly.

Největší svažitost terénu lze sledovat ve východní části území, kde se nachází alpinum a nachází se zde vyhlídka na Doupovské hory.

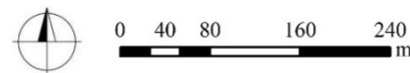
Ve východní části zámku se také nachází skalní defilé, které je 90 m dlouhé a 12 m vysoké. Je tvořena především drobně až středně zrnitými muskovitickými až dvojslínovitými ortorulami (Kukal 2017).

4.8 Klima



Klimatické oblasti
Geoportál ČÚZK, ArcMap 10.6.1

Mapa 8: Klimatické oblasti



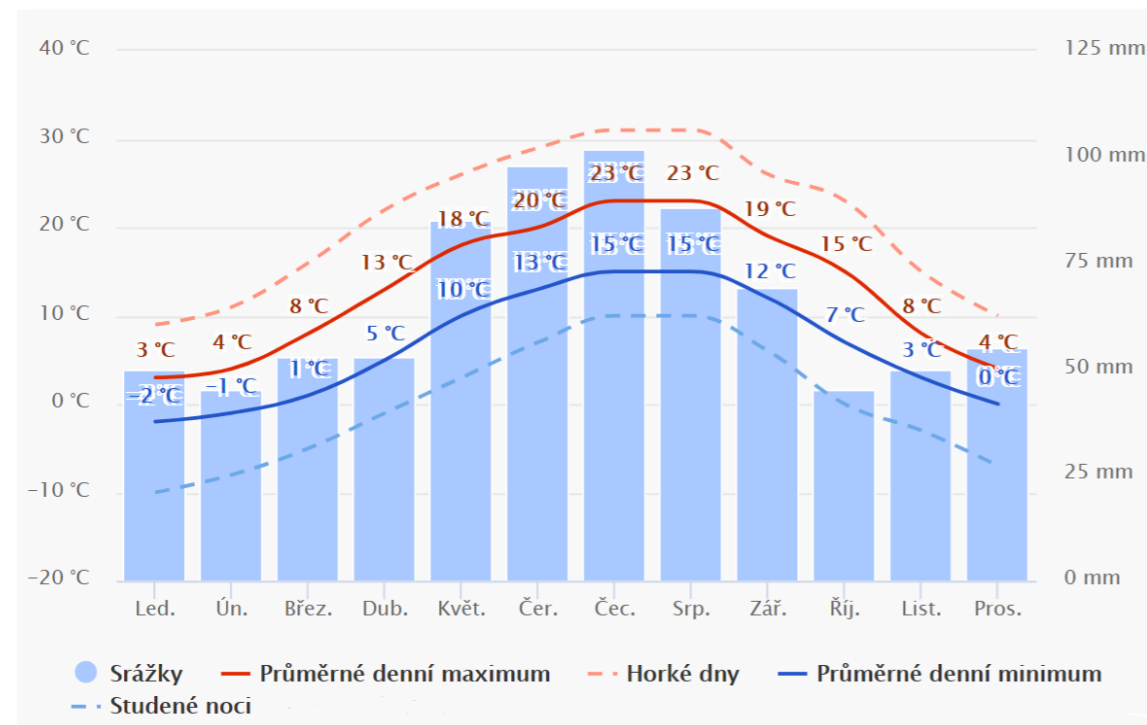
- zámecký park
- chladná
- mírně teplá na srážky chudá

Celé řešené území se nachází v chladné klimatické oblasti. Dále na východní části se však klimatická oblast mění na mírně teplou a chudou na srážky.

Léto: krátké s 10-20 letními dny, chladné s průměrnou teplotou 12-13 °C, vlhké se srážkami 200-400 mm, > 140 dny se srážkami > 1 mm za den.

Přechodné období: velmi dlouhé s > 180 mrazivými dny, velmi chladným jarem s průměrnou teplotou < 3 °C, chladným podzimem s průměrnou teplotou < 4 °C.

Zima: velmi dlouhá s > 70 ledovými dny, velmi chladná s průměrnou teplotou < -4 °C, srážkami 200-400 mm, dlouhým trváním sněhové pokrývky 80-120 dnů.



Průměrné teploty a úhrn srážek
Meteoblue weather

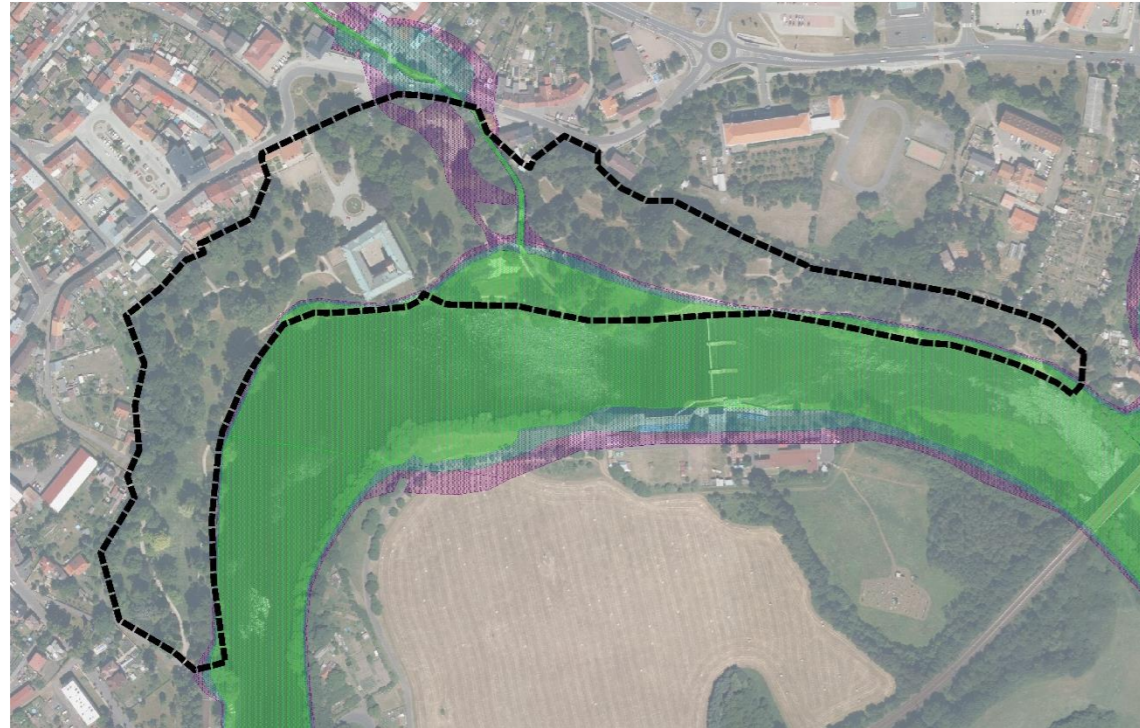
Graf 1: Průměrné teploty a roční úhrn srážek pro Klášterec nad Ohří

Obec Klášterec se nachází na pomezí dvou klimatických oblastí a tím jsou chladná a mírně teplá na srážky chudá klimatická oblast.

V létě se zde pohybují maximální denní teploty od 20 do 23 °C. Také nejvíce dešťových srážek můžeme sledovat od jara do letních měsíců (květen-srpen).

Přes to, že v zimě sněhová pokrývka přetrvává dlouho, srážek v měsících od listopadu do února není příliš velké množství. Nejsušší měsíce jsou v průměru únor a říjen. Nejvíce srážek je pak naopak v červnu a červenci. Velký nárůst srážek lze sledovat mezi měsícem dubnem a květnem, kdy celkový nárůst je větší o více jak jednu třetinu.

4.9 Záplavy a erozní ohroženost půd



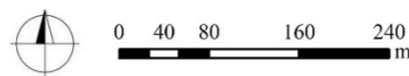
Záplavová území
Geoportál ČZÚK, ArcMap 10.6.1

Mapa 9: Záplavová území zasahující do zámeckého parku



Erozní ohroženost půd
Veřejný registr půd; LPIS

Mapa 10: Ohroženost půd vlivem vodní eroze



- zámecký park
- ||||| Q5
- ||||| Q20
- ||||| Q100

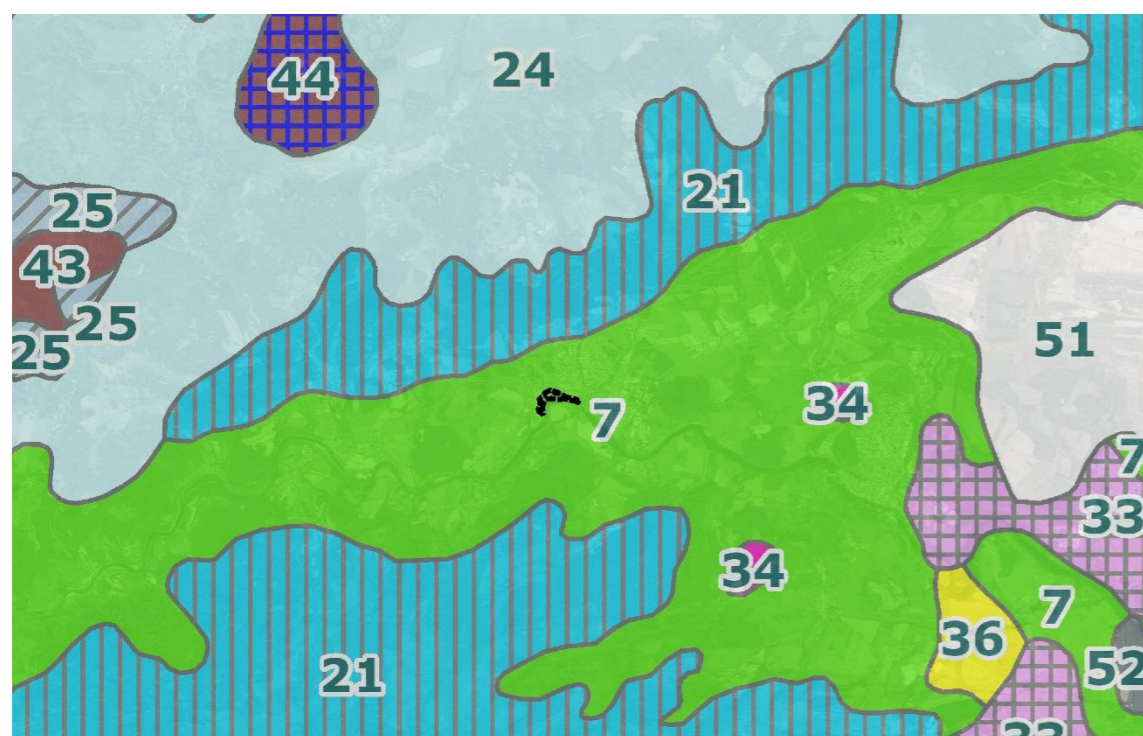
Část parku se nachází v aktivní záplavové zóně řeky Ohře. Jedná se o část parku, která se nachází jihovýchodně od budovy zámku. Budova zámku je mimo dosah záplavové zóny. Dalším ohrožujícím tokem je Široký potok, který do parku přitéká ze severu a vtéká do rybníku, který je na severní hranici. Kaskády, kterými voda z rybníku odtéká jsou zanedbané a bylo by vhodné je opravit.

- MEO – mírně erozně ohrožená

V rámci parku se nachází plochy, kterou jsou mírně erozně ohrožené. Je to dané především svažitém terénem, který se v parku nachází. Plochy v těchto oblastech by měly být zpevněny zelení, aby nedocházelo ke smývání půdních částic.

Erozní ohroženost se nachází na téměř polovině plochy parku.

4.10 Přirozená potenciální vegetace a fyto geografické členění



Přirozená potenciální vegetace

Geoportál ČZÚK, ArcMap 10.6.1

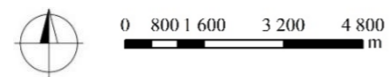
Mapa 11: Přirozená potenciální vegetace



Fyto geografické členění

Geoportál ČZÚK, ArcMap 10.6.1

Mapa 12: Fyto geografické členění



- 1 – střemchová jasenina
- 7 - černýšová dubohabřina
- 21 – violková bučina
- 25 – smrková bučina
- 33 – mochnová doubrava
- 34 – břeková doubrava
- 36 – biková a/nebo jedlová doubrava
- 43 – třtinová smrčina
- 44 – podmáčená rohozcová smrčina
- 50 – komplex horských vrchovišť
- 51 – komplex sukcesních stadií na atropo. stanovištích

- České Oreofytikum
- České Termofytikum
- Českomoravské Mezofytiku

V rámci biotopů ČR spadá řešené území do hercýnské dubohařiny. Sem se zařazuje z hlediska fytoecologie černýšová dubohabřina. Tento typ se vyznačuje půdami, které jsou bohaté na živiny a vyskytují se především na svazích a teplých plošinách. Podloží těchto půd je tvořeno širokou škálou hornin. Na těžkých půdách může místně docházet i k zamokření.

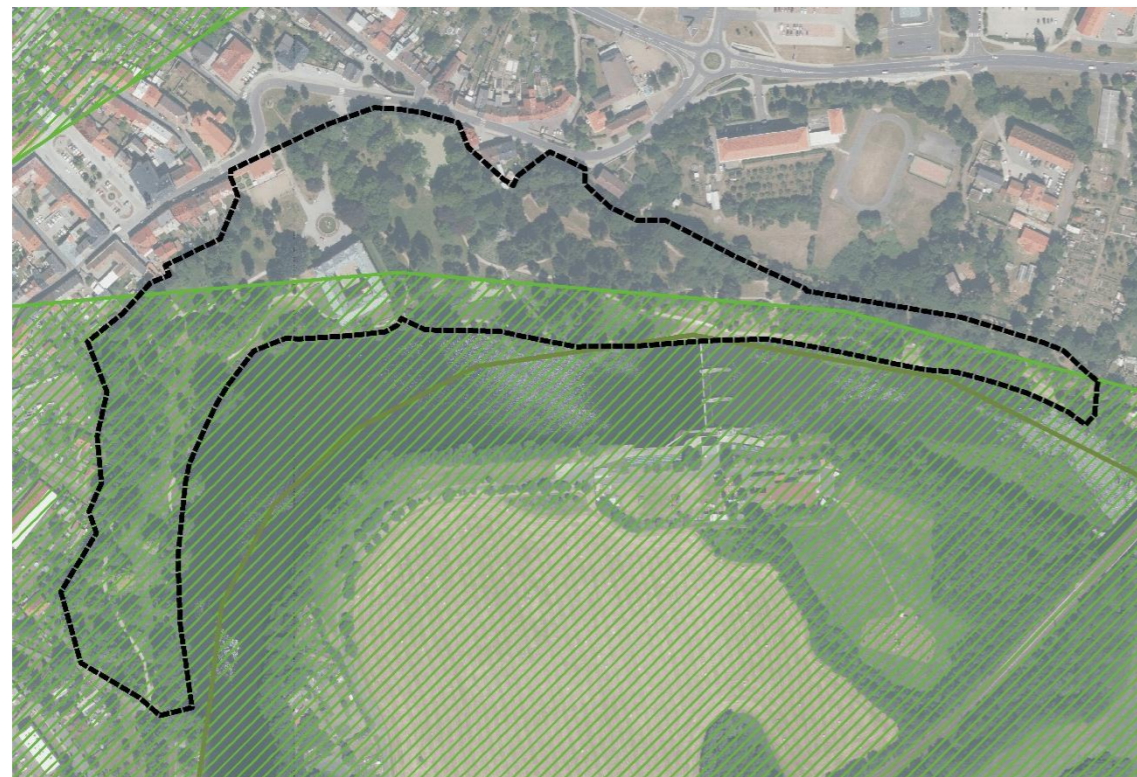
Tyto stanoviště jsou ohroženy výsadbou smrkových monokultur a spontánní sukcesí, protože vznikají zapojené habrové porosty, kvůli čemuž zanikají vzácné světlo milné druhy a bezobratlý živočichové.

Druhové složení: *Carpinus betulus*, *Quercus petraea* a *Q. robur*, *Tilia cordata*. Z keřového patra: *Cornus sanguinea*, *Corylus avellana*, *Lonicera xylosteum*. V bylinném patře: *Anemone nemorosa*, *Hepatica nobilis*, *Hieracium murorum*, *Lathyrus vernus*, *Melica nutans*, *Poa nemoralis*, *Pulmonaria officinalis* (Chytrý a kol. 2010).

Řešené území spadá do oblasti Českého Termofytika. Termofytikum je všecobecně charakterické tím, že se zde vyskytují teplomilné druhy rostlin a vyskytuje se od nížin po pahorkatiny. Dělí se na České Termofytikum a Panonské Termofytikum. České termofytikum vytváří souvislý pás od Poohří až po východní Polabí. Celé toto území je tvořeno 15 okresy (Slavík a kol. 1988).

Okres, ve které se území nachází se nazývá Doupovská pahorkatina. Severně od řešeného území se nachází i stejnojmenný přírodní park.

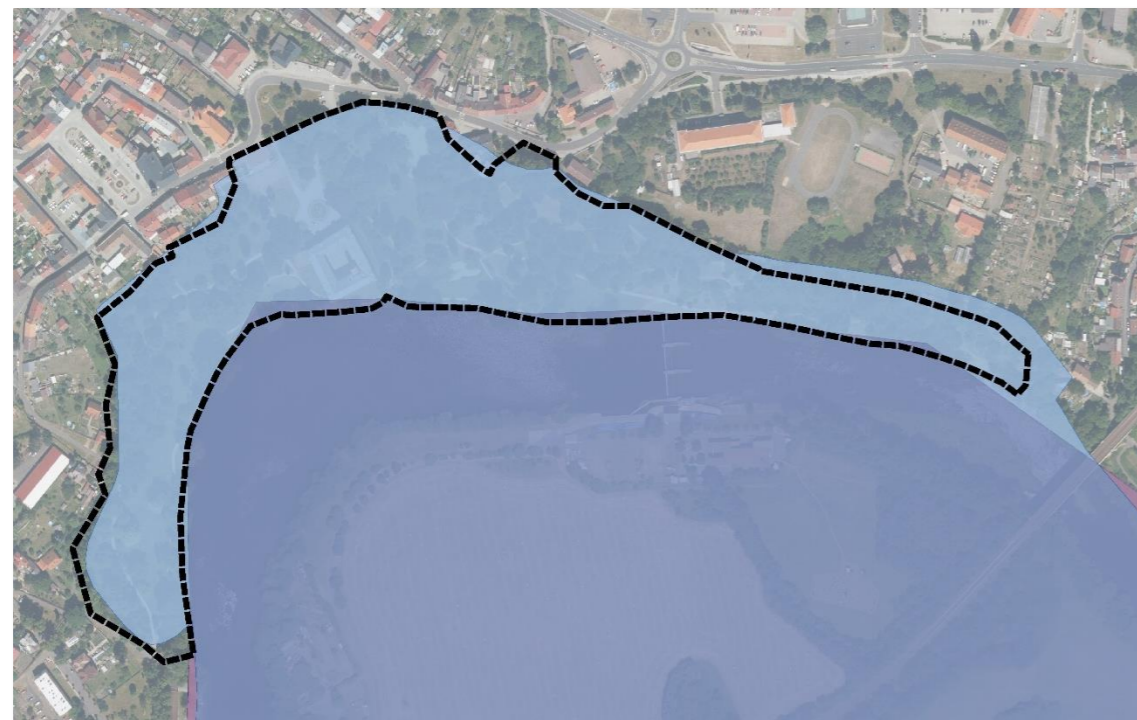
4.11 ÚSES a chráněná území



Územní systém ekologické stability

Geoportál ČZÚK, ArcMap 10.6.1

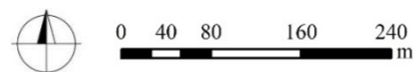
Mapa 13: Územní systém ekologické stability



Chráněná území

Geoportál ČZÚK, ArcMap 10.6.1

Mapa 14: Chráněná území zasahující do zámeckého parku



- zámecký park
- ÚSES – osy nadregionálních biokoridorů
- ▨ ÚSES – nadregionální biokoridory

Celé území se nachází v nadregionálním biokoridoru a na jižní hranici částečně zasahuje jeho osa. Do části území pak spadá regionální biokoridor, který kopíruje tvar protékající řeky.

- zámecký park
- Ptačí oblasti
- Evropsky významné lokality (EVL)

V oblasti se nachází ptačí oblast Doupovské hory, která je ohraničena městy Klášterec nad Ohří, Karlovy Vary, Čichalov a Krásný dvůr. Severní část této oblasti je tvořena především strmými svahy, které zde vytvořila zařezáváním do podloží protékající řeka Ohře. Jižní část je především rovinatá. Vyskytují se zde zvláště chráněné a ohrožené druhy ptáků. Původně se zde nacházely květnaté bučiny, které se z části dochovaly v údolí řeky. V centru ohlasi se dnes vyskytují především travinobylinná společenstva s porosty dřevin. Rozkládá se také na části vojenského prostoru, kde je však vojenská činnost omezena. Předmětem ochrany jsou čáp černý, včelojed lesní, výr velký, moták pochop, chrástal polní, lelek lesní, žluna šedá, datel černý, pěnice vlašská, řuhák obecný a lejsek malý.

Dále zde nalezneme evropsky významnou lokalitu Doupovské hory, která se rozkládá na ploše 12 584 ha. Nachází se zde několik typů přírodních stanovišť od nížinných až horských vodních toků svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* po bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*. Zde naleznem druhy jako, čolek velký, hnědásek chrastavcový, koniklec otevřený, kuňka ohnivá, losos atlantský, netopýr černý nebo netopýr velký (z. č. 114/1992, nařízení vlády 688).

4.12 Fotodokumentace



Mapa 15: Miniatura území s vyznačenými čísly snímků s fotodokumentací



Obr. 11: Vyhlička na jez v západní části parku s lavičkami



Obr. 12: Dřeviny vytvářející uzavřené partie ve východní části



Obr. 13: Rozcestí ve východní části parku pod alpinem



Obr. 14: Pohled na řeku Ohři z jižní terasy pod zámek



Obr. 15: Skalní útvar zasahující do řešeného území



Obr. 16: Pohled na západní část zámku a vyhlídkovou terasu



Obr. 17: Pohled od zámku na západní část parku a Ohři



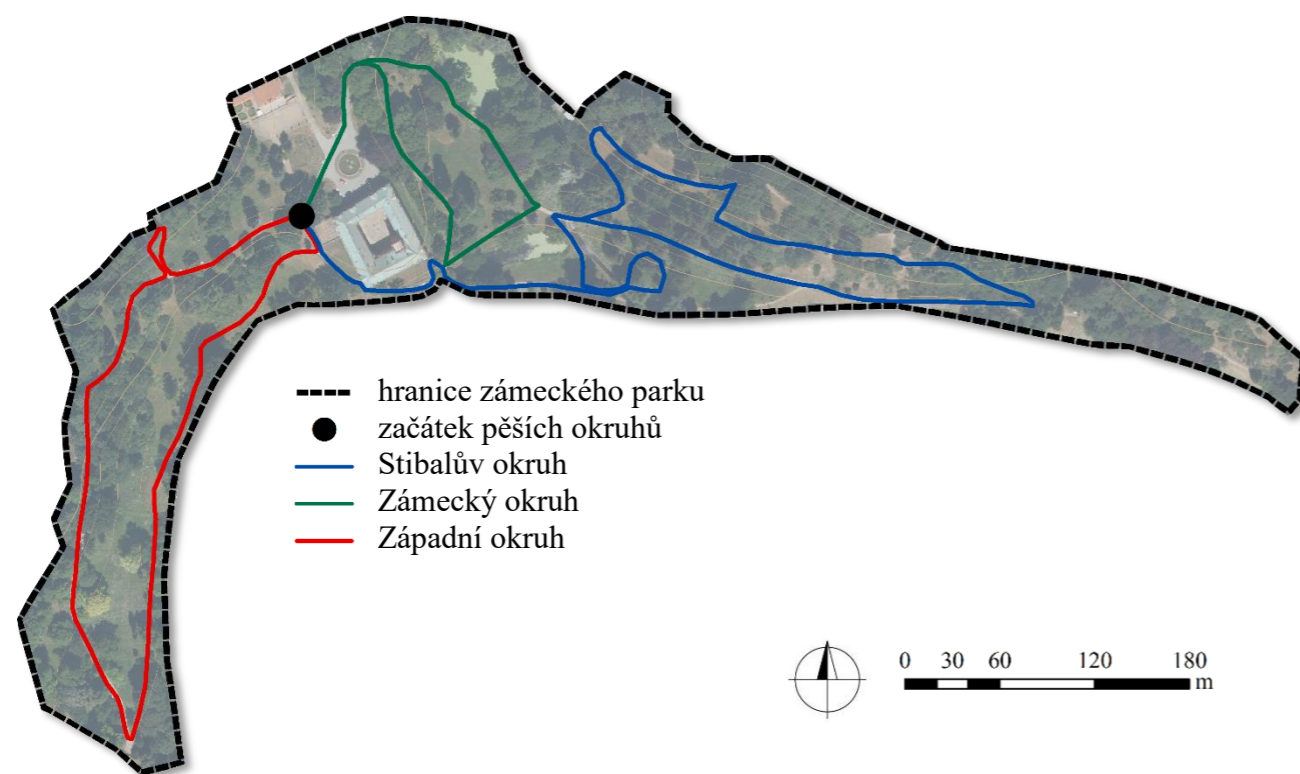
Obr. 18: Zaslepená dochovalá část mlýnského náhonu

4.13 Současnost zámeckého parku

Park se v současné době rozkládá na ploše 9,50 ha. Pro lepší orientaci návštěvníků se v parku nachází tři naučné pěší okruhy. Jedná se o dendrologické okruhy, které návštěvníka provedou po zajímavých dřevinách v parku. Dřeviny jsou dnes označeny dřevěnými jmenovkami umístěnými na kmenech dřevin. Nalezneme zde Západní, Zámecký a Stibalův okruh.

Začátek trasy všech okruhů se nachází u mohutné dubu letního 'Fastigiata', v blízkosti centrálního prostoru před zámek. Z tohoto bodu je krásný pohled na severní stranu zámku a protilehlou sala terrenu s lodžii.

Dřeviny, které se zde nacházejí jsou významné svým stářím a tím, že se na našem území vyskytují jen ojediněle (Novák 2016).



Mapa 16: Dendrologické okruhy v parku (Novák 2016)

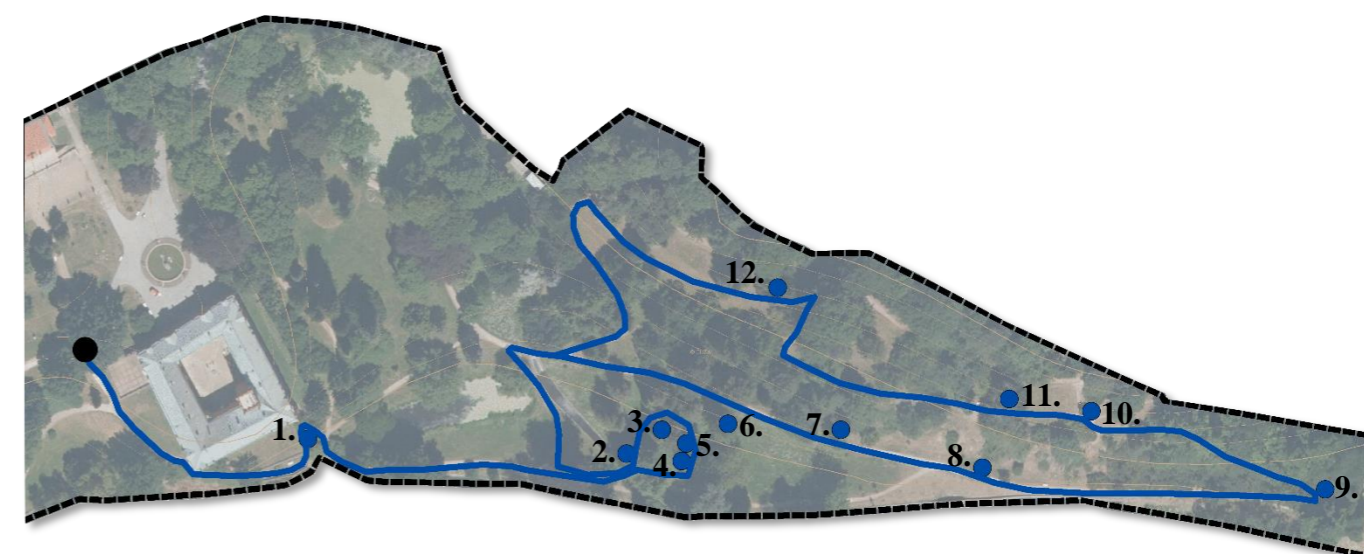
4.13.1 Stibalův okruh

Na této trase se dostaneme do nejmladší části parku, která vznikla po roce 1867. Název tento okruh získal po vrchním zahradníkovi, který v zámeckém parku působil. Na vzniku se také významně podílel Dr. Osvald Thun. V této partii zahrady nalezneme sbírky především jehličnatých dřevin a jejich různé kultivary. Mezi vzácné druhy, které zde nalezneme, patří smrk dvoubarevný a kultivar javoru mleč 'Cucullatum'. Délka okruhu je přibližně jeden kilometr a dostaneme se do horní partie zahrady, ze které

jsou otevřené pohledy na protilehlé kopce (Přírodní památka Mravenčák a zříceninu hradu Lestkov), které jsou součástí Doupovských hor (Novák 2016).



Obr. 19: Pohled z vyhlídkového místa na Stibalově okruhu.



Mapa 17: Stibalův dendrologický okruh (Novák 2016)

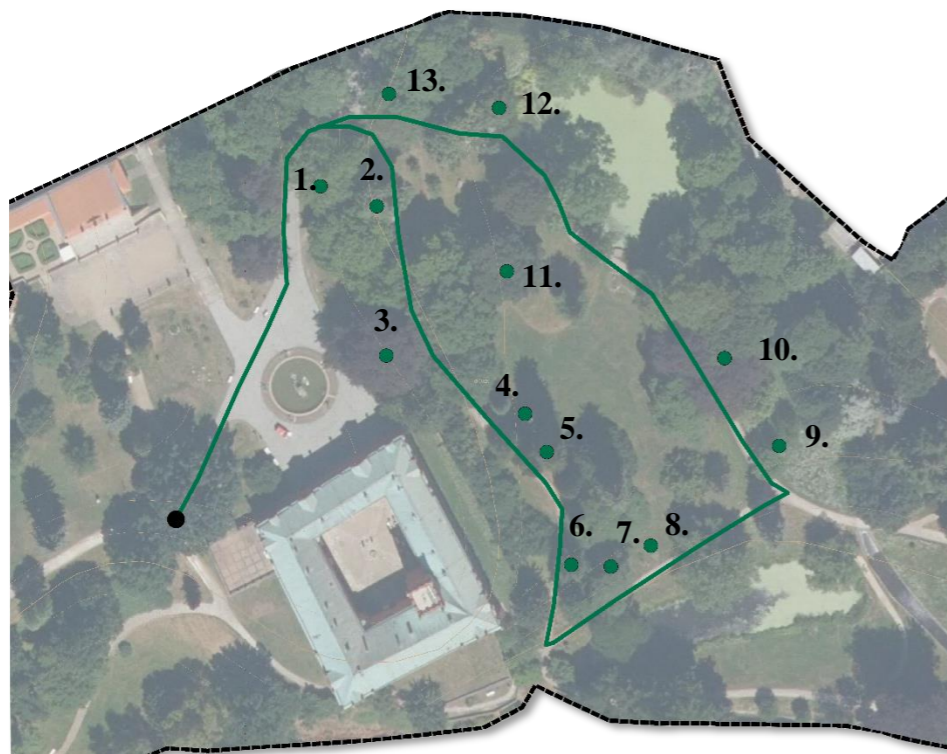
- hranice zámeckého parku
 - začátek pěších okruhů
 - Stibalův okruh
 - významné stromy
1. zmarličník japonský (*Cercidiphyllum japonicum*)
 2. jedlovec kanadský (*Tsuga canadensis*)
 3. smrk dvoubarevný (*Picea bicolor*)
 4. cypřišek hrachonosný (*Chamaecyparis pisifera*)
 5. cypřišek hrachonosný 'Plumosa' (*Chamaecyparis pisifera* 'Plumosa')
 6. cypřišek hrachonosný 'Squarrosa' (*Chamaecyparis pisifera* 'Squarrosa')
 7. metasekvoje čínská (*Metasequoia glyptostroboides*)
 8. jírovec pleťový (*Aesculus x carnea*)
 9. javor mleč 'Cucullatum' (*Acer platanoides* 'Cucullatum')
 10. borovice lesní 'Watereri' (*Pinus sylvestris* 'Watereri')

- 11. buk lesní 'Pendula' (*Fagus sylvatica* 'Pendula')
- 12. zerav řasnatý (*Thuja plicata*)

4.13.2 Zámecký okruh

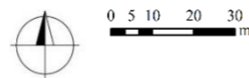
Tento okruh se nachází v těsné blízkosti zámku. Část mezi zámkem a sala terrenou byla založena a osázena již roku 1829. Zbývající část, která se nachází východně od budovy zámku byla založena až roku 1856. V tomto roce zachvátil zámek požár, po kterém bylo rozhodnuto o stržení hospodářských budov, které se zde nacházely. Na nově vzniklém prostoru znikla další část parku, kudy dnes prochází Zámecký okruh.

Délka okruhu činí okolo 450 m a ze vzácných dřevin zde nalezneme kultivar jerlínu japonského 'Variegata', kultivar buku lesního 'Cristata', jinan dvoulaločný, nahovětvec dvoudomý, lapinu jasanolistou a jiné (Novák 2016).



Mapa 18: Zámecký dendrologický okruh (Novák 2016)

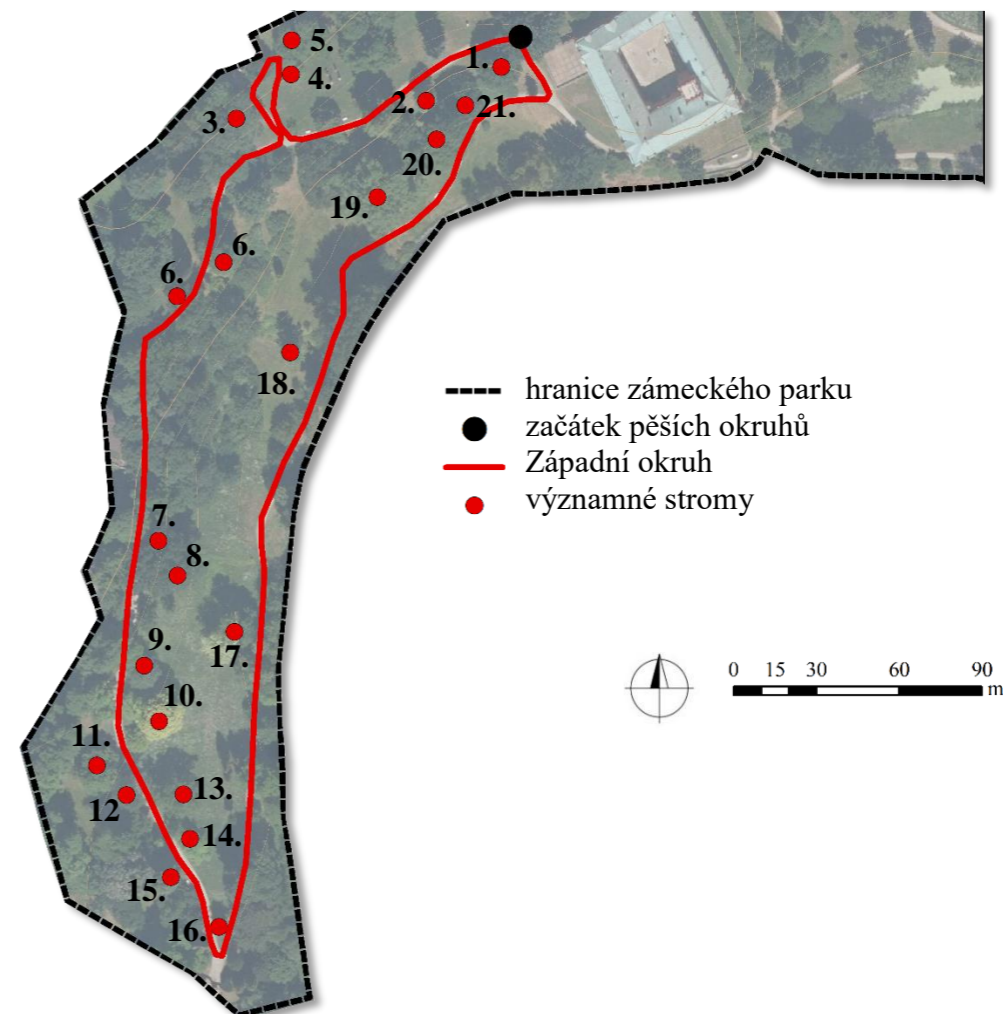
- hranice zámeckého parku
 - začátek pěších okruhů
 - Zámecký okruh
 - významné stromy
1. javor stříbrný 'Laciniatum Wieri' (*Acer saccharinum* 'Laciniatum Wieri')
 2. lípa řapíkatá (*Tilia petiolaris*)
 3. lapina jasanolistá (*Pterocarya fraxinifolia*)
 4. cypřišovec Leylandův (x *Cupressocyparis leylandii*)
 5. cypřišek nutkajský 'Pendula' (*Chamaecyparis nootkatensis* 'Pendula')
 6. jinan dvoulaločný (*Ginkgo biloba*)



- 7. jerlín japonský 'Variegata' (*Sophora japonica* 'Variegata')
- 8. nahovětvec dvoudomý (*Gymnocladus dioicus*)
- 9. paulovnie plstnatá (*Paulownia tomentosa*)
- 10. buk lesní 'Roseomarginata' (*Fagus sylvatica* 'Roseomarginata')
- 11. javor mléč 'Schwedleri' (*Acer platanoides* 'Schwedleri')
- 12. buk lesní 'Cristata' (*Fagus sylvatica* 'Cristata')
- 13. buk lesní 'Asplenifolia' (*Fagus sylvatica* 'Asplenifolia')

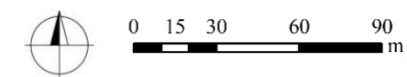
4.13.3 Západní okruh

Okruh nás provede západní částí zahrady, které se začala vyvíjet jako krajinářský park ve 20. a 30 letech 19. století. Délka okruhu činí 800 metrů. Nalezneme zde vzácné dřeviny jako pamodřín Kaemferův nebo břízu Maximovičovu, ale významný je i největší exemplář na našem území dubu uherského. Svou velikostí zde dominuje mohutný jedinec platanu javorolistého a nachází se zde také kultivary některých našich domácích dřevin jako dřín obecný, dub letní, habr obecný, jasan ztepilý a javor klen a mléč (Novák 2016).



Mapa 19: Západní dendrologický okruh (Novák 2016)

- hranice zámeckého parku
- začátek pěších okruhů
- Západní okruh
- významné stromy



1. dub letní 'Fastigiata' (*Quercus robur* 'Fastigiata')

2. zerav japonský (*Thuja standishii*)
3. jasan ztepilý 'Diversifolia' (*Fraxinus excelsior* 'Diversifolia')
4. paulovnie plstnatá (*Paulownia tomentosa*)
5. habr obecný 'Quercifolia' (*Carpinus betulus* 'Quercifolia')
6. šácholan zašpičatělý (*Magnolia acuminata*)
7. dub uherský (*Quercus frainetto*)
8. dub velkokvětý (*Quercus macranthera*)
9. pamodřín Kaempferův (*Pseudolarix kaempferi*)
10. javor klen 'Worley' (*Acer pseudoplatanus* 'Worley')
11. javor mléč 'Dissectum' (*Acer platanoides* 'Dissectum')
12. javor klen 'Purpurascens' (*Acer pseudoplatanus* 'Purpurascens')
13. bříza Maximovičova (*Betula maximowicziana*)
14. katalpa trubačovitá (*Catalpa bignonioides*)
15. lípa zelená (*Tilia x euchlora*)
16. liliovník tulipánokvětá (*Liriodendron tulipifera*)
17. javor klen 'Leopoldii' (*Acer pseudoplatanus* 'Leopoldii')
18. metasekvoje čínská (*Metasequoia glyptostroboides*)
19. platan javorolistý (*Platanus x hispanica*)
20. korkovník amurský (*Phellodendron amurense*)
21. habr obecný 'Quercifolia' (*Carpinus betulus* 'Quercifolia')

4.14 Pozitivní pohledy



Mapa 20: Miniatura mapy s vyznačenými čísly snímků s pozitivními pohledy

V rámci parku se nachází řada pozitivních pohledů. Nejedná se jen o významné dřeviny, které se v parku nacházejí, ale také architektonické památky a vzdálené pohledové dominanty.

Mezi architektonické památky patří budova zámku s centrálním prostorem před zámkem. Naproti zámku se pak nachází sala terrena, před kterou jsou na terase umístěny sochy od J. Brokoffa. Za sala terrenou se otevírá pohled na kostel Nejsvětější Trojice. V severovýchodní části se pak nalézá sedm výklenkových kaplí zastavení bolesti Panny Marie. V parku se nachází také zbytky romantických staveb, viz. obr. 3 a dále se zde nachází zbytky uměle vybudovaných jeskyní. Na vodních prvcích se pak nacházejí zrekonstruované mostky.

V severovýchodní části se nachází nejvyšší část parku, kde se rozkládá výhled na Doupovské hory, v popředí s pohledem na Přírodní památku Mravenčák a zříceninu hradu Lestkov.



Obr. 20: Budova zámku s centrálním prostorem a fontánou s Tritonem



Obr. 21: Sala terrena v pozadí s kostelem Nejsvětější Trojice



Obr. 22: Pozůstatek romantických staveb v parku



Obr. 23: Drobná sakrální architektura ve východní části parku



Obr. 24: Zrekonstruovaný mostek přes bývalý náhon mlýna



Obr. 25: Vyhlídka ve východní části parku na Doupovské hory

4.15 Negativní pohledy



Mapa 21: Miniatura území s vyznačenými čísly snímků s negativními pohledy

Negativní pohledy se nachází především ve východní části parku. Zde je řada cest v neutěšeném stavu. Také se zde nachází nevzhledné oplocení na hranici pozemku mezi parkem a městem, kde se nachází také přiléhající škola.

Nejkrásnější vyhlídkové místo, které se v parku nachází, postrádá bezpečnostní prvky. V návrhu se zde plánuje navržení vyhlídkové plošiny.

V blízkosti zámku se nachází schodiště, které vyúsťuje na spodní terasu pod zámek. Obě místa by si zasloužila zvýšenou pozornost a obnovu.

V posledních letech vznikly nové výsadby dřevin, u nichž nebylo příliš promyšleno místo výsadby. Jedná se např. o výsadbu jírovců, které zakrývají pohled na skálu pod vyhlídkou, která je významnou pohledovou dominantou.

Dalším problémem parku je nesourodý mobiliář parku, u kterého bude potřeba jeho sjednocení. Současně s tím by bylo vhodné doplnit informační tabule, které návštěvníky seznámí s historií parku.



Obr. 26: Vyhlídka bez bezpečnostních prvků



Obr. 27: Nevzhledné oplocení na hranici mezi parkem a městem



Obr. 28: Kompozičně nevhodně umístěné nové výsadby



Obr. 29: Staré přístupové schodiště k jižní terase pod zámek



Obr. 30: Obtížně schůdné cesty ve východní části parku



Obr. 31: Zanedbaná spodní terasa pod zámek

4.16 Metodika inventarizace

Dendrologický průzkum byl prováděn u soliterních dřevin. Stromy jsou označeny číslem, soliterní keře jsou označeny číslem+k, skupiny dřevin jsou označeny SK+číslem, živé ploty jsou označeny ŽP+číslo.

4.16.1 Soliterní dřeviny

Hodnoce byly následující atributy:

- Taxon – botanická a česká forma
- Výška dřeviny – vzdálenost paty kmene a živého vrcholu rostliny (v m)
- Šířka koruny – vodorovný průmět koruny stromu (v m)
- Výčetní tloušťka kmene – obvod kmene v prsní výšce (130 cm) (v cm)
- Tloušťka kmene na pařezu – obvod kmene v místě řezu při kácení (v cm)
- Zdravotní stav – zdravotní stav ukazuje odchylku – aktuální – od normálu, vztaženou k dílčím sledovaným atributům jako celku

Sledované dílčí atributy zdravotního stavu:

- Poškození kmene - mechanické poškození kmene včetně kořenových náběhů, zasahující do kambia nebo hlubších vrstev dřeva. Poškození představuje především vstupní bránu pro infekci dřevokazných hub, případně může souviset s ohrožením statiky stromu.
- Poškození koruny – mechanické poškození korunové části stromu obdobného rozsahu jako u předchozí charakteristiky. K poškození dochází nejčastěji nevhodným zásahem, cílenou destrukční činností popř. neodborným zásahem.
- Suché větve – hodnocení výskytu suchých větví vyšších řádů v koruně je často dokladem zanedbané péče o jedince. Příčiny mohou být i v souladu s principy růstu koruny. Opožděné odstranění suchých větví může být významným zrojem infekce.
- Hniloby a dutiny – zvažuje se především rozsah, závažnost a lokalizace.
- Statika – statická stabilita – hodnotí se zejména naklonění těžiště a chybné větvení ve vztahu k možnému rozlomení.

Hodnocení zdravotního vztahu:

- 1 – výborný, bez příznaků
- 2 – uspokojivý, mírná odchylka od normálu
- 3 – průměrný
- 4 – podprůměrný, poškození ve větší míře

5 – špatný, odchylka ohrožující bezprostředně existenci jedince, popř. odumřelý jedinec

- Věková kategorie – odhadované stáří stromů v desítkách let, napomáhá určení nejstarších prostorových struktur v parku a hodnotných jedinců. Věkové kategorie jsou odstupňovány:
 - do 20 let
 - 20-40 let
 - 40-60 let
 - nad 80 let
- Vitalita (životaschopnost) – je jedním z velmi cenných hodnocených atributů, kterým posuzujeme určitou vývojovou tendenci jedince. Některé ukazatele vitality lze částečně kvantifikovat.

Sledované dílčí atributy vitality:

- Olistění – standartní údaj pro hodnocení vitality jedince. Tento ukazatel je druhově i specificky odlišný pro jednotlivé taxony.
- Malformace – malformace neboli tvarové změny větvení vyjadřují změny větvi primární struktury – redukci větvení prvního a druhého řádu jako důsledek snižování vitality.
- Výmladky – výmladky, vlky, preventivní výhony. Jsou to výhony, jimiž strom nahrazuje ztrátu asimilačních orgánů. Intenzita s jakou strom tyto úbytky nahrazuje tvorbou preventivních výhonů je znakem vitality.
- Prosychání koruny – sledován výskyt usychajících větvíček po obvodu koruny, která není ovlivněna zápojem, zástínem resp. interakcí s okolním porostem. Výskyt a intenzita tohoto poškození zachycuje aktuální změny, kterými jedinec prochází.
- Změny listů – změny typických znaků olistění – velikost listů, barevné změny popř. předčasný opad.

Hodnocení vitality:

- 1 – vitalita optimální
- 2 – mírně snížená
- 3 – středně snížená
- 4 – silně snížená

- Odstranění stromů – stromy jsou navrženy ke kácení primárně z důvodu jejich zdravotního stavu a celkové dispozice k dalšímu setrvání na místě, přičemž je hodnocena především provozní bezpečnost jedince. V některých případech je zvoleno odstranění stromů i v případě optimálního zdravotního vztahu, avšak nevyhovující je kompoziční umístění jedince,

popřípadě jeho neperspektivní vývin (např. vrůstání do sousedících domů, chbějící terminál, tlakové vidlice std.)

- Etapizace odstranění stromů

1 – první etapa odstranění – jedinci budou odstraněny v době vegetačního klidu

2 – druhá etapa odstranění – jedinci jejichž sadovnická hodnota a význam pro kompozici předurčují jejich ponechání na místě v co nejdelším udržitelném horizontu, jejich stav musí být průběžně sledován několikrát za vegetační období a o případném kácení bude rozhodnuto na základě aktuálního stavu jedince. Předpokládaná délka dožití jedinců označených v této etapě je min. 3-5 let.

- Pěstební opatření – určeno třemi formami zásahu v korunách stromu, v tabulce nutný zásah označen „1“.

- Řez bezpečnostní – veškeré mechanicky poškozené, suché, zlomené či zavěšené větve musí být odstraněny. Stejně tak musí dojít k zaříznutí pahýlů a zajištění tak provozní bezpečnosti jedince zejména vzhledem k jeho umístění (blízkost cest, laviček, zvýšený pohyb návštěvníků).

- Řez zdravotní – zabezpečení optimálního zdravotního stavu stromu včetně provozní bezpečnosti jedince, je prováděn zejména s ohledem na aktuální stav jedince. Musí být odstraněny mechanicky poškozené, suché, zlomené či zavěšené větve, tlaková větvení, či větve s nevhodným růstem (např. poškozující otěrem kosterních větve v koruně). Odstraněny jsou rovněž pahýly, výmladky (tzv. vlky), popřípadě může být u jedinců se sníženou vitalitou provedeno odlehčení či redukování koruny za účelem prevence vylomení části koruny či statického přetížení její části.

- Řez výchovný – je aplikován zejména u stromů nejmladší kategorie, kdy dochází k pěstebním zásahům v koruně za účelem kvalitního zapěstování koruny. Je odstraňováno kodominantní větvení, tlaková větvení, popřípadě dochází k tvarování koruny z provozních důvodů – podchodná výška nasazení koruny atd.

- Sadovnická hodnota – je integrující hodnota, definuje kvalitu dřeviny s její funkční účinností, zdravotního stavu a perspektivního využití. Vyjadřuje celkovou hodnotu jedince z pohledu zahradní a krajinářské tvorby.

Jednotlivé hodnoty:

1 – velmi hodnotný strom – typický jedinec a charakteristickými znaky taxonu. Dřeviny zdravé a nepoškozené, plně rozvinuté velikostně, v plném růstu a vývoji, pěstebně a kompozičně plnohodnotné; jedinec důležitý v kompozici.

2 – nadprůměrně hodnotný strom – plně odpovídající kompozičním a pěstebním potřebám, strom plně vitální, bez poškození a chorob ohrožujících jeho existenci; součást kostry kompozice.

3 – průměrně hodnotný strom – jedinec s perspektivou dlouhodobé existence, případně se sníženou vitalitou a zdravotním stavem, tvarově se mohou podstatně lišit od původního typu; patří sem také dřeviny tarově typické, avšak mladšího věku; pěstebně nebo kompozičně využitelný jedinec.

4 – podprůměrně hodnotný strom – strom s předpokládanou krátkou dobou existence; dřeviny značně poškozené, přestárlé a málo vitální, výrazně prosychající; při úpravách se počítá s postupným odstraněním.

5 – velmi málo hodnotný strom – odumírající nebo odumřelý strom ohrožující provozní bezpečnost; dřeviny silně napadené škůdci, chorobami, silně poškozené, určené k bezprostřednímu odstranění.

- Poznámka – zde jsou uvedeny další atributy jedince důležité např. pro provedení pěstebních opatření, jejich specifikace, či další jinak obtížně popsatelné skutečnosti. (Zkratky: H – přítomnost houbových chorob, Du – dutiny na kmeni či kosterních větvích, TL – tlakové větvení v koruně, TA – tahové větvení v koruně, SV – suché větve vyššího řádu (případně číslicí určen počet, u větví nižšího řádu určeno procentuálně prosychání koruny), PA – neošetřené pahýly po ulomených větvích vyššího řádu).

4.16.2 Soliterní keře

Hodnoceny jsou následující atributy:

- Taxon – botanická a česká forma
- Průměrná výška keře – vzdálenost paty rostliny a živého vrcholu rostliny (v m)
- Plocha keře – vodorovný průmět koruny keře (v m)
- Pěstební stav – zaznamenává míru udržovací péče, která se odráží na celkové kondici jedince

Hodnocení pěstebního stavu:

- 1 – dobrý, prováděna pravidelná údržba, jedinec stabilní plně perspektivní v optimálním zdravotním stavu
- 2 – uspokojivý, částečně zanedbaná péče, objevují se proschlé, přestárlé části, popřípadě neodstraňované nálety
- 3 – neuspokojivý, přestárlý neperspektivní jedinec

- Sadovnická hodnota – je integrující hodnota, definuje kvalitu dřeviny dle její funkčnosti, zdravotního stavu a perspektivního využití. Vyjadřuje celkovou hodnotu jedince z pohledu zahradní a krajinářské tvorby.

Jednotlivé hodnoty:

- 1 – velmi hodnotný keř – typický jedinec s charakteristickými znaky taxonu. Dřeviny zdravé a nepoškozené, plně rozvinuté velikostně, v plném růstu a vývoji, pěstebně a kompozičně plnohodnotné; jedinec důležitý v kompozici.
- 2 – hodnotný keř – jedinec s perspektivou dlouhodobé existence, případně se sníženou vitalitou a zdravotním stavem, tvarově se mohou podstatně lišit od původního typu; patří sem také dřeviny tvarově typické, avšak mladšího věku; pěstebně nebo kompozičně využitelný jedinec
- 3 – velmi málo hodnotný keř – odumírající nebo odumřelý keř; dřeviny silně napadené škůdci, chorobami, silně poškozené, určené k bezprostřednímu odstranění. Kompozičně zcela nevhodně umístěný jedinec.
- Odstranění keře – keře jsou navrženy k odstranění primárně z důvodu jejich zdravotního stavu a celkové perspektivě k dalšímu setrvání na místě či kompoziční umístění jedince. V tabulce označeno „x“.
- Pěstební opatření – určeno dvěma formami zásahu, v tabulce nutný zásah označen „x“.
 - Řez zmlazovací – u jedinců, u nichž je snížena hodnota pěstebního stavu z důvodu absence péče, jedinec vykazuje přestárlé části, které je nutné odstranit a tím provést optimální obnovu zmlazení
 - Řez výchovný – je aplikován zejména u keřů mladší kategorie, kdy dochází k pěstebním zásahům za účelem kvalitního zapěstování jedince. Případně dochází tímto typem řezu ke korekci celkového habitu jedince, pokud dochází k výrazným abnormalitám, nebo zarůstání např. pěších cest atd.
- Poznámka – zde jsou uvedeny další atributy jedince důležité např. pro provedení pěstebních opatření, jejich specifikace, či další jinak obtížně popsatelné skutečnosti.

4.16.3 Skupiny dřevin

Hodnoceny jsou následující atributy:

- Taxon – druh dřeviny, botanická a česká forma
- Procentuální zastoupení – podíl konkrétního taxonu na celkové pokryvnosti skupiny (v %)
- Průměrná výška skupiny – vzdálenost paty kmene a živého vrcholu rostliny (v m)

- Plocha skupiny – stanoveno z digitálních podkladů (v m²)
- Typ skupiny – zhodnocení pokryvu skupiny
 - Z – zapojená skupina, pokryvnost 100%
 - R – volné seskupení s celkovou pokryvností v ploše nižší než 100%
- Odstranění skupiny – skupiny jsou navrženy k odstranění primárně z důvodů jejich zdravotního stavu a celkové perspektivě k dalšímu setrvání na místě či kompozičnímu umístění. V tabulce označeno procentuální podílem z celkové plochy skupiny. V případě odstranění celé skupiny uvedeno 100%.
- Pěstební opatření – určeno dvěma formami zásahu, v tabulce nutný zásah označen procentuálním podílem z celkové plochy skupiny.
 - Řez zmlazovací – u jedinců, u nichž je snížena hodnota pěstebního stavu z důvodu absence péče, jedinec vykazuje přestárlé části habitu, které je nutné odstranit a tím provést optimální obnovu zmlazením.
 - Řez výchovný – je aplikován zejména u keřů mladší kategorie, kdy dochází k pěstebním zásahům za účelem kvalitního zapěstování jedince. Případně dochází tímto typem řezu ke korekci celkového habitu jedince, pokud dochází k výrazným abnormalitám, nebo zarůstání např. pěších cest atd.
- Poznámka – zde jsou uvedeny další atributy jedince důležité např. pro provedení pěstebních opatření, jejich specifikace, či další jinak obtížně popsatelné skutečnosti. Případně specifikace, kterých druhů se pěstební zásah týká.

4.16.4 Živé ploty

Hodnoceny jsou následující atributy:

- Taxon – druh dřeviny, batamická a česká forma
- Procentuální zastoupení – podíl konkrétního taxonu na celkové pokryvnosti plotu (v %)
- Výška plotu – vzdálenost paty kmene a živého vrcholu rostliny (v m)
- Šířka plotu – vzdálenost nejširší části rostlin tvarovaných i volně rostoucích (v m)
- Plocha plotu – stanoveno z digitálních podkladů (v m²)
- Odstranění plotu – jsou navrženy k odstranění primárně z důvodu jejich zdravotního stavu a celkové perspektivě k dalšímu setrvání na místě či kompozičnímu umístění. V tabulce označeno „x“.
- Pěstební opatření – určeno dvěma formami zásahu, v tabulce nutný zásah označeno „x“.

- Řez zmlazovací – u jedinců, u nichž je snížena hodnota pěstebního stavu z důvodu absence péče, jedinec vykazuje přestárlé části habitu, které je nutné odstranit a tím provést optimální obnovu zmlazením.
- Řez výchovný – je aplikován zejména u keřů mladší kategorie, kdy dochází k pěstebním zásahům za účelem kvalitního zapěstování jedince. Případně dochází tímto typem řezu ke korekci celkového habitu jedince, pokud dochází k výrazným abnormalitám, nebo zarůstání např. pěších cest std.
- Poznámka – zde jsou další atributy jedince důležité např. pro provedení pěstebních opatření, jejich specifikace, či další jinak obtížně popsatelné skutečnosti. Případně specifikace, kterých druhů se pěstební zásah týká (Zhodnocení zdravotního stavu dřevinných vegetačních prvků a návrh pěstebních opatření v zámeckém parku v Klášterci nad Ohří, Ing. Jan Šesták).

5 Vlastní projekt

5.1 Stávající stav



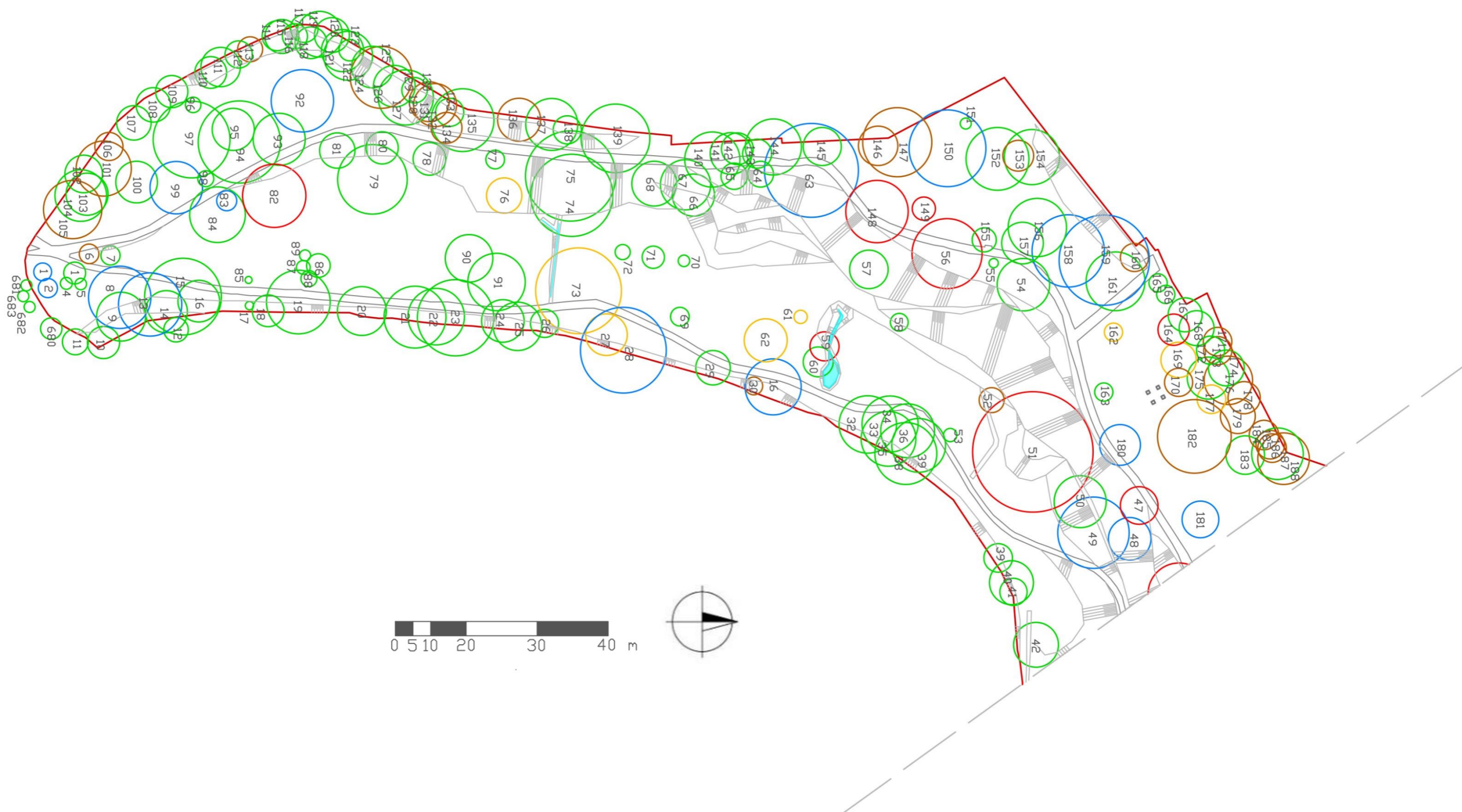
Mapa 22: Stávající stav parku v Klášterci nad Ohří

5.2 Inventarizační mapa - stromy



Mapa 23: Inventarizační mapa stromů

5.2.1 Inventarizace – celek I.



Mapa 24: Inventarizační mapa stromů – celek I.

5.2.2 Inventarizace – celek II.



Mapa 25: Inventarizační mapa stromů – celek II.

5.2.3 Inventarizace – celek III.



Mapa 26: Inventarizační mapa stromů – celek III.

5.2.4 Inventarizační tabulky

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovní	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
1	<i>Thuja plicata</i> 'Zebrina'	zerav obrovský	15	5	79	118	173	55	20-40	1	1					2	
2	<i>Thuja plicata</i> 'Zebrina'	zerav obrovský	16	5	84	118	173	55	20-40	1	1					2	
3	<i>Pinus cembra</i>	borovice limba	12	6	74	118	137	44	20-40	2	2					3	
4	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	3	1	3	27	31	10	do 20	2	2	1				3	vrůstá do č. 3
5	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	3	1	3	27	31	10	do 20	2	2	1				3	vrůstá do č. 3
6	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	14	5	73	163	225	72	60-80	2-3	2	1				4	bez terminálu, du báze
7	<i>Liriodendron tulipifera</i>	liliovník tulipánokvětý	7	5	39	32	40	13	do 20	1	1					3	nová výsadba
8	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	22	19	425	236	264	84	80 a více	2	2		1			2	pa
9	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	17	15	252	x	485	155	60-80	3	3					3	4kmen, pa
10	<i>Salix alba</i>	vrba bílá	8	10	81	150	167	53	20-40	2	2	2				4	du
11	<i>Salix alba</i>	vrba bílá	8	7	63	77	97	31	do 20	2	3					3/4	náklon
12	<i>Salix alba</i>	vrba bílá	5	7	39	28	109	35	do 20	1	1					3	
13	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	22	19	425	324	420	134	80 a více	2	2		1			2	pa
14	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	20	13	256	309	366	116	40-60	3	3					3/4	du báze, jednostr. větvení
15	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	33	24	766	284	363	115	80 a více	2	2					2/3	tl
16	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	21	13	270	176	237	75	40-60	2	2					3	jednostr. větvení
17	<i>Carpinus betulus</i>	habr obecný	6	2	13	18	24	8	do 20	1	1					3	nová výsadba
18	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	21	10	202	130	336	107	60-80	2-3	3	2				3/4	du báze, sv
19	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	22	19	425	269	345	110	60-80	2	2			1		3	du, mrtvý terminál
20	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	15	346	214	394	126	60-80	2	2			1		3/4	du báze, sv
21	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	23	19	445	278	396	126	60-80	2	3		1			3/4	tl3m, du, sv, náklon voda
22	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	25	17	431	196+138 +125	487	155	60-80	2-3	2-3					3	3kmen
23	<i>Tilia cordata</i>	lípa srdčitá	25	24	593	609+243 +128	1969	627	80 a více	2-3	2-3		1			3	tl, II.koruna, 3kmen
24	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	21	13	270	260	353	113	60-80	3	3	2				3/4	tl, du báze, poškození kmene
25	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	20	15	299	228+230	352	112	80 a více	2-3	2-3					3/4	2kmen, ta, pa, h báze
26	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	13	9	108	130	140	45	do 20	1	1	1				3	4kmen, u vody, kompozice
27	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	29	13	377	274	373	119	60-80	2	2	1				4/5	sv 60%
28	<i>Tilia platyphylla</i>	lípa velkolistá	32	27	843	720	888	283	60-80	2	2		1			2	3kmen, <i>Hedera helix</i>
29	<i>Prunus padus</i>	střemcha obecná	8	11	90	145	162	52	do 20	1	1	1				3	multikmen, kompozice
30	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	3	5	17	175	201	64	60-80	2-3	2-3	1				4	vyložená část koruny
31	<i>Acer platanoides</i> 'Crimson King'	javor mleč červenolistý	20	17	342	254	242	77	60-80	2	2					2	
32	<i>Populus alba</i>	topol bílý	38	17	647	299	439	140	60-80	1-2	1-2					3	
33	<i>Populus alba</i>	topol bílý	38	15	566	406	484	154	60-80	2	2					3	tl 2m, 2kmen
34	<i>Populus alba</i>	topol bílý	38	17	647	236	316	101	60-80	1-2	1-2					3	
35	<i>Populus alba</i>	topol bílý	29	17	503	268	430	137	60-80	1-2	1-2					3	
36	<i>Populus alba</i>	topol bílý	29	17	503	271	330	105	60-80	1-2	1-2					3	
37	<i>Populus alba</i>	topol bílý	29	17	503	263	350	112	60-80	1-2	1-2					3	<i>Hedera helix</i>
38	<i>Populus alba</i>	topol bílý	26	19	506	380	485	155	60-80	2	2					3	4kmen
39	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	9	9	81	145	162	52	do 20	1	1	2				3	multikmen, kompozice

Tab. 2: Inventarizační tabulka stromů č. 2

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnícká hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
40	<i>Salix alba</i>	vrba bílá	12	13	148	185	259	82	20-40	1	1	2				3	náklon, h, multikmen
41	<i>Salix alba</i>	vrba bílá	13	7	94	31	97	31	do 20	1	1	2				3	náklon nad řeku
42	<i>Salix alba</i>	vrba bílá	19	14	263	244	399	127	60-80	2	2		1			3	pa, sv
43	<i>Quercus robur</i> 'Fastigiata'	dub letní	22	17	377	375	464	148	80 a více	2	2					2	
44	<i>Fagus sylvatica</i> 'Dawyck'	buk lesní	6	1	7	26	26	8	do 20	1	1	1				3	nová výsadba, kompozice
45	<i>Fagus sylvatica</i> 'Dawyck'	buk lesní	5	1	6	26	26	8	do 20	1	1	1				3	nová výsadba, kompozice
46	<i>Quercus robur</i> 'Fastigiata'	dub letní	23	19	445	420	481	153	80 a více	2-3	2-3			1		1/2	6kmenm sv, pa
47	<i>Thuja standishii</i>	zerav japonský	20	11	213	130+142	324	103	60-80	2	2					1/2	2kmen
48	<i>Quercus robur</i> 'Fastigiata'	dub letní	27	13	351	288	371	118	60-80	2	2					2	du
49	<i>Carpinus betulus</i> 'Quercifolia'	habr obecný	28	21	607	280+204	369	117	60-80	2	2		1			2	2kmen, pa, du
50	<i>Phellodendron amurense</i>	korkovník amurský	26	16	421	183	280	89	60-80	2	2		1			3	du báze, tah, sv
51	<i>Platanus x acerifolia</i>	platan javorolistý	40	37	1494	649	879	280	80 a více	2	2		1			1/2	du báze
52	<i>Platanus x acerifolia</i>	platan javorolistý	8	9	72	70	70	22	do 20	1	1	1				4	chybí terminál, vlky
53	<i>Metasequoia glyptostroboides</i>	metasekvoje čínská	5	2	11	39	88	28	do 20	1	1	1				3	
54	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	28	16	455	380	520	166	60-80	2	3					3	du báze
55	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	5	2	11	18	24	8	do 20	1	1					3	
56	<i>Magnolia acuminata</i>	šácholán zašpičatělý	25	21	539	238	348	111	60-80	2	2					1	
57	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	30	12	358	170	199	63	60-80	2	2					3	
58	<i>Juniperus virginiana</i>	jalovec viržinský	6	4	27	68	74	24	20-40	1-2	1-2	1				3	kompozice
59	<i>Metasequoia glyptostroboides</i>	metasekvoje čínská	19	9	162	216	281	90	20-40	1-2	1-2		1			1	sv
60	<i>Betula pendula</i> 'Youngii'	bříza bělokorá převislá	8	9	72	171	211	67	60-80	2	2	1				3	odstranit <i>Hedera helix</i>
61	<i>Carpinus betulus</i>	habr obecný	2	1	2	13	18	6	do 20	4	4	1				5	mrtvý
62	<i>Alnus glutinosa</i> 'Laciniata'	olše lepkavá	22	13	283	276	352	112	60-80	3	3	1				4/5	du, sv 80%
63	<i>Quercus robur</i>	dub letní	27	29	789	443	577	184	80 a více	2	1-2			1		2	du, sv5
64	<i>Pinus strobus</i>	borovice vejmutovka	21	7	157	139	177	56	40-60	2	2					3	jednostranné větvení
65	<i>Pinus strobus</i>	borovice vejmutovka	23	7	173	166	199	63	40-60	2	2					3	jednostranné větvení
66	<i>Aesculus hippocastaneum</i>	jírovec maďal	26	13	337	290	314	100	60-80	2	2					3/4	tl báze, prasklina
67	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	26	16	421	218	243	77	60-80	2	3	2				3/4	sv
68	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	35	14	482	274	324	103	80 a více	2	2		1			3	pa, sv4
69	<i>Aesculus x carnea</i>	jírovec červený	8	5	45	35	41	13	do 20	1	1					3	
70	<i>Metasequoia glyptostroboides</i>	metasekvoje čínská	4	2	9	24	35	11	do 20	1	1	1				3	kompozice
71	<i>Quercus robur</i>	dub letní	12	6	74	48	64	20	do 20	1	1					3	
72	<i>Quercus robur</i>	dub letní	13	4	54	37	49	16	do 20	1	1	1				3	kompozice
73	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	36	27	955	457	656	209	80 a více	2-3	2-3	1				4/5	du, sv 80%
74	<i>Quercus macranthera</i>	dub velkokvětý	32	26	809	408	482	154	80 a více	2-3	2-3					2	
75	<i>Quercus frainetto</i>	dub uherský	34	28	935	394	564	180	80 a více	2	2					2	
76	<i>Quercus robur</i>	dub letní	20	11	213	205	246	78	60-80	3	3	1				4/5	sýrovec, bez terminálu
77	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	12	5	62	38	52	16	do 20	1	1					3	
78	<i>Pseudolarix kaempferii</i>	pamodřín líbezný	21	10	202	144	194	62	40-60	2	2					3	pa

Tab. 3: Inventarizační tabulka stromů č. 3

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyziologická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
79	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	26	21	562	202+224	515	164	60-80	2	2					3	2kmen, tl2m
80	<i>Cornus mas</i>	dřín obecný	7	10	71	95	108	34	40-60	2	2					3	du báze
81	<i>Cornus mas</i>	dřín obecný	6	11	67	120	144	46	40-60	2	2					3	du
82	<i>Betula maximowicziana</i>	bříza Maximovičova	24	19	465	179	252	80	60-80	2	2					1	
83	<i>Liriodendron tulipifera</i>	liliovník tulipánokvětý	8	6	54	33	46	15	do 20	1	1					2/3	nová výsadba
84	<i>Catalpa bignonioides</i>	katalpa trubačovitá	9	17	162	127+126	318	101	60-80	3	3					3/4	2kmen, du, naklon, na dožití
85	<i>Ulmus sp.</i>	jilm habrolistý	6	2	10	14	27	9	do 20	1	1			1		3	nová výsadba
86	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	18	6	115	80+108+ 54	259	82	40-60	2	3					3	3kmen
87	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	15	4	63	98	238	76	40-60	2	3	2				3/4	du, náklon
88	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	16	4	67	128	180	57	40-60	2	2					3	du báze, 2kmen, pošk.kmene
89	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	3	1	3	27	31	10	do 20	2	2					3	nová výsadba
90	<i>Fraxinus ornus</i>	jasan zimnář	21	15	315	194	252	80	60-80	2	2					3	lahvovitá báze
91	<i>Carya sp.</i>	ořešovicec	23	17	395	235+227	470	150	60-80	2	2	2		1		3/4	2kmen, vazba
92	<i>Acer rubrum</i>	javor červený	17	19	324	170	227	72	60-80	2	2		1			2	vazba, sv
93	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	20	16	320	194	220	70	60-80	2	2			1		3	
94	<i>Acer sp.</i>	javor	24	25	594	254	401	128	80 a více	2	3			1		3/4	bez terminálu, prasklý kmen
95	<i>Acer rubrum</i>	javor červený	24	13	310	222	296	94	60-80	2	2					3	jednostranná koruna, du báze
96	<i>Tilia petiolaris</i>	lípa řapíkatá	7	4	31	26	37	12	do 20	1	1				1	3	nová výsadba
97	<i>Tilia petiolaris</i>	lípa řapíkatá	26	24	618	328	431	137	80 a více	2	2					3	tl, náklon, sv zavěšená
98	<i>Catalpa bignonioides</i>	katalpa trubačovitá	7	4	31	25	33	10	do 20	1	1				1	3	nová výsadba
99	<i>Tilia tomentosa</i>	lípa plstnatá	23	16	371	227	418	133	60-80	2	2					2	
100	<i>Quercus robur</i>	dub letní	23	13	297	237	311	99	80 a více	3	3		1			3	sv, pa
101	<i>Fraxinus sp.</i>	jasan	23	17	395	247	286	91	80 a více	3	3	1				4	du, uschlý terminál
102	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	14	12	161	203	208	66	60-80	2	2	2				3/4	bez terminálu, jednostr.větvení
103	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	13	310	208	319	102	60-80	2-3	2-3			1		3/4	
104	<i>Acer sp.</i>	javor	24	16	388	235	346	110	60-80	2-3	2-3		1			3	tl, náklon, sv zavěšená
105	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	18	439	260	346	110	60-80	2-3	3					4	tl3m, h, jednostr.větvení
106	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	16	9	135	100	134	43	20-40	1	1	1				4	napadení hmyzem, náklon u zdi
107	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	19	11	202	204	227	72	40-60	3	3	1				3	tl4m, mrtvý terminál, h báze
108	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	22	11	236	147	196	62	40-60	2	2					3/4	sv, vrůstá do zdi
109	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	19	10	182	170	222	71	40-60	2	2		1			3/4	chybí terminál, sv
110	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	20	10	192	199	233	74	60-80	2	2-3					3/4	sv20%, náklon
111	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	24	12	284	288	335	107	80 a více	3	3			1		3	du báze, pa
112	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	21	9	180	180	204	65	40-60	2	2	2				3	zarůstá do zdi, náklon
113	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	19	7	142	134	139	44	40-60	2	2	2				4	u zdi, du
114	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	19	9	162	155	173	55	40-60	2	2	1				3/4	náklon u zdi, sv
115	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	20	11	213	138	180	57	40-60	2	2					3/4	sv
116	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	19	7	142	127	139	44	40-60	2	2					3	
117	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	28	9	243	150	173	55	60-80	3	2	2				3	tl5m, ve zdi

Tab. 4: Inventarizační tabulka stromů č. 4

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadomická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
118	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	27	10	263	175	214	68	60-80	2-3	2					3/4	sv, jednostr.větvení
119	<i>Tilia platyphyllos</i>	lípa velkolistá	28	14	394	330	366	116	60-80	2	2					3	h, du, výmladky báze
120	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	20	11	213	155	188	60	60-80	2	2	2				3	u zdi, du
121	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	28	13	364	204	232	74	60-80	2	2		1			3	pa, sv
122	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	27	15	409	250	263	84	60-80	2	3					3	tl3m. Sv
123	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	14	6	88	59	79	25	do 20	1	1	1				3	náklon u zdi
124	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	10	233	216	242	77	60-80	2	2		1			3	tl5m
125	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	21	13	270	171	215	69	60-80	2	2-3	2				3/4	du, u zdi, náklon
126	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	28	19	546	243	273	87	60-80	2-3	3-4	1				4	tl, sv, u zdi
127	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	13	324	201	232	74	60-80	2	2					3	
128	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	29	17	503	239	286	91	60-80	2	2		1			3	tl, sv
129	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	16	7	118	118	129	41	40-60	2	2					3/4	náklon u zdi
130	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	16	9	135	101	113	36	40-60	2	2					3/4	náklon u zdi
131	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	17	13	216	83+62	136	43	60-80	3	3	1				4	2kmen, druhý terminál chybí
132	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	18	13	229	144	177	56	60-80	2	2	2				4	u zdi
133	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	28	9	243	187	221	71	60-80	2	2		1			3/4	u zdi, náklon, jednostr.větvení
134	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	20	9	171	134	134	43	40-60	3	3	1				4	du, náklon
135	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	29	19	566	328	389	124	80 a více	2	2			1		3	sv, pa, tl
136	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	24	13	310	250	273	87	60-80	2-3	2			1		4	prosychání
137	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	16	371	178+176	324	103	60-80	2-3	2					3	<i>Hedera helix</i> , du, 2kmen
138	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	9	198	131	168	53	40-60	2	2					3	<i>Hedera helix</i>
139	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	27	21	584	357	385	123	80 a více	2-3	2-3					3	du
140	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	29	17	503	251	288	92	80 a více	2	2					3	
141	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	20	13	256	152	187	60	40-60	2	2					3	
142	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	19	10	182	138	165	52	40-60	2	2					3	jednostr.větvení
143	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	19	10	182	119	162	52	40-60	2	2					3	
144	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	17	431	329	398	127	60-80	2-3	2-3			1		3	tl3m, poškození kmene
145	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	12	297	252	273	87	60-80	2	2					3/4	II.koruna
146	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	17	13	216	242	271	86	60-80	3	3			1		4	<i>Hedera helix</i> , du
147	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	28	21	607	322	340	108	80 a více	2	2			1		4	<i>Hedera helix</i>
148	<i>Magnolia acuminata</i>	šácholán zašpičatělý	24	19	465	140+146+180	342	109	80 a více	2	2			1		1	3kmen, Taxus odstranit, tl
149	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	26	6	169	172	282	90	60-80	2	2					1	
150	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	36	24	840	418	539	172	80 a více	2	2					2	poškození kmene, h
151	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	8	2	18	21	28	9	do 20	1	1				1	3	
152	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	21	19	404	180	224	71	40-60	2	2					3	
153	<i>Quercus robur</i>	dub letní	15	10	142	417	502	160	80 a více	3	3	1				4	II.koruna, bez terminálu
154	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	21	17	360	218	274	87	60-80	2	2		1			3	poškození báze, sv6
155	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	7	7	55	36	48	15	do 20	1	1			1		3	opravná řez
156	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	28	18	516	538	777	247	80 a více	3	3					3	du, h báze, bílá hniloba

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu	
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5		
157	<i>Fagus sylvatica</i> pařez	buk lesní																pokácen
158	<i>Quercus rubra</i>	dub červený	28	22	637	239	409	130	60-80	2	2		1			2		
159	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	33	28	906	354	520	166	80 a více	2	2					2		tl4m
160	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	25	9	216	286	356	113	80 a více	3	3					4		h, tl4m
161	<i>Fraxinus excelsior</i> 'Asplenifolia'	jasan ztepilý	29	18	535	249	422	134	60-80	3	3					3		pošk.kořenových náběhů
162	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	21	5	112	202	252	80	60-80	3	3	1				4/4		
163	<i>Tilia tomentosa</i>	lípa plstnatá	9	5	51	49	64	20	do 20	1	1				1	3		nová výsadba,2 terminály
164	<i>Paulownia tomentosa</i>	paulovnie plstnatá	13	10	121	78	93	30	do 20	1	1			1		1/2		opravný řez
165	<i>Taxus baccata</i>	tis červený	7	5	39	85	93	30	20-40	1	1					3		2kmen
166	<i>Taxus baccata</i>	tis červený	8	5	45	95	108	34	20-40	2	2					3		
167	<i>Malus sp.</i>	jabloň	11	11	112	130	151	48	20-40	2	2	1				3/4		4kmen
168	<i>Carpinus betulus</i> 'Laciniata'	habr obecný	11	11	112	90	103	33	20-40	1	1	1				3		vícekmene, kompozice
169	<i>Ulmus laevis</i>	jilm vaz	11	11	112	66+67	142	45	20-40	4	4	1				5		2kmen, dožívá
170	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	15	9	126	90	161	51	20-40	2	2	1				4		jednostr.zavětvení, kompozice
171	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	9	216	149	203	65	40-60	3	3					4		du
172	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	19	9	162	95	132	42	20-40	3	3					3/4		napadení hmyzem
173	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	9	225	137	173	55	40-60	3	3					4		jednostranné zavětvení
174	<i>Aesculus hippocastaneum</i>	jírovec maďal	26	11	281	231	355	113	60-80	2	2					3		
175	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	13	337	196	208	66	40-60	2	2					3		jednostranné zavětvení
176	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	15	377	190	264	84	40-60	2	2	1				4		du. Tah 5m
177	<i>Ulmus laevis</i>	jilm vaz	16	9	135	74	108	34	20-40	3-4	3-4	1				5		dožívá
178	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	17	10	162	118	153	49	20-40	2	2	2				4		pošk.kmene, tah 5m
179	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	21	11	225	198	271	86	60-80	2	2			1		4		bez terminálu, vyřezat vlky
180	<i>Tilia cordata</i>	lípa srdčitá	27	13	351	291	433	138	60-80	2	2		1			2/3		vyřezat vlky
181	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	27	11	292	264	499	159	80 a více	2	2					2		
182	<i>Aesculus hippocastaneum</i>	jírovec maďal	19	22	425	440	591	188	80 a více	3	2			1		4		bez terminálu, du, h, vazba
183	<i>Carpinus betulus</i>	habr obecný	9	12	111	103	198	63	20-40	1-2	1-2				1	3		
184	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	18	9	153	130	167	53	40-60	2	3	1				4		poškození kmene
185	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	20	9	171	136	192	61	40-60	2	3	1				4		du, poškození kmene
186	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	19	9	162	147	253	81	40-60	2	3	2				4		du, tl 6m
187	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	18	16	286	181	273	87	40-60	2	2					3/4		jednostr.koruna, sv
188	<i>Fraxinus angustifolia</i>	jasan úzkolistý	28	16	455	218	237	75	60-80	3	3	2				4		u zdi, jednostr.koruna
189	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropuniceae'	buk lesní	8	6	54	38	48	15	do 20	1	1				1	3		nová výsadba,2 terminály
190	<i>Aesculus x carnea</i>	jírovec červený	6	4	27	30	39	12	do 20	1	1					3		poškození.báze
191	<i>Quercus macranthera</i>	dub velkokvětý	5	3	17	24	29	9	do 20	1	1				1	3		nová výsadba
192	<i>Taxus baccata</i>	tis červený	8	6	54	x	113	36	do 20	1	1					3		2kmen, vrůstá, kompozice
193	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	8	3	27	59	87	28	do 20	1	1	1				3		u zámku
194	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	12	3	37	74	87	28	do 20	1	1	1				3		u zámku
195	<i>Caragana arborescens</i> 'Pendula'	čimišník křovitý	2	3	7	44	44	14	do 20	2	2	1				4		dutina

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
196	<i>Quercus robur</i> 'Fastigiata'	dub letní	26	33	871	7kmen	607	193	80 a více	2	2		1			2	tl, 7kmen
197	<i>Quercus robur</i> 'Fastigiata'	dub letní	25	10	243	4kmen	391	125	80 a více	2	2		1			2	du báze a kmen, 4kmen
198	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	22	6	142	134	227	72	40-60	1	2					3	
199	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	15	5	79	102+49	297	94	40-60	2	2					3	2kmen
200	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	22	10	212	209	286	91	40-60	2	2					2	
201	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	18	9	153	92+130	263	84	40-60	2	2		1			3	2kmen, sv 10%
202	<i>Picea sp.</i>	smrk	11	7	79	x	x	x	60-80	2	2					2	8kmen
203	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	buk lesní	7	3	24	27	35	11	do 20	1	1				1	3	nová výsadba
204	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	21	13	270	179	231	73	40-60	2	2-3			1		3/4	bez terminálu, du
205	<i>Aesculus hippocastaneum</i>	jírovec maďal	26	17	449	249	393	125	60-80	2	2					3/4	tl7m, h báze
206	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	buk lesní	25	19	485	294	422	134	80 a více	3	2			1		2/3	vrchol prosychá
207	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	15	346	142	242	77	40-60	2	2					3/4	popraskaná kůra na kmeni
208	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	buk lesní	25	16	404	191	247	79	40-60	1	1					2/3	tah 7m
209	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	26	13	337	126+140	263	84	40-60	2	2	2				4	2kmen, tl1,5m
210	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	20	13	256	165	252	80	40-60	3	3		1			3/4	tl 3m
211	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	20	15	299	96+94+7 8	252	80	40-60	2	2	2				4	3kmen, tl
212	<i>Ulmus laevis</i>	jilm vaz	9	7	71	133	151	48	do 20	2	1	1				4	3kmen
213	<i>Pseudotsuga menziesii</i> 'Glaucal'	douglaska tisolistá	18	5	95	97	107	34	20-40	2	2	1				4	prohnutý kmen
214	<i>Pseudotsuga menziesii</i> 'Glaucal'	douglaska tisolistá	17	5	90	82	98	31	20-40	2	2	1				3/4	prohnutý kmen
215	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	21	13	270	170	252	80	40-60	2	2					3	redukována koruna
216	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	19	12	222	288	311	99	40-60	2-3	2-3	1				4/5	tl, h, sv1
217	<i>Aesculus hippocastaneum</i>	jírovec maďal	14	7	102	170	258	82	40-60	2	2					3	nevyvinutý terminál, jednostr.větvení
218	<i>Aesculus hippocastaneum</i>	jírovec maďal	25	12	297	232	381	121	40-60	2-3	2		1			3	sv3, tl
219	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	27	17	467	227	237	75	40-60	2-3	2-3		1			3	pahýly 5ks
220	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	17	11	180	196	216	69	40-60	2-3	2-3					3/4	
221	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	24	13	310	192	237	75	60-80	2	2					3/4	
222	<i>Acer saccharinum</i> 'Wieri'	javor stříbrný	30	15	456	305	388	124	80 a více	3	3			1		3	sv, pa
223	<i>Ginkgo biloba</i>	jinan dvojlaločný	16	9	135	135	165	53	40-60	2	2					3	
224	<i>Tilia tomentosa</i>	lípa plstnatá	32	11	337	312	395	126	80 a více	2-3	2			1		3	du, poškození báze
225	<i>Acer rubrum</i>	javor červený	17	17	288	184	213	68	60-80	2-3	3			1		2	tl
226	<i>Betula pendula</i> 'Youngii'	bříza bělokora	4	5	20	70	110	35	40-60	3	3	1				3	jednotr.větvení, kompozice
227	<i>Pterocarya fraxinifolia</i>	pařeč jasanolistý	19	7	142	224	262	83	60-80	2-3	3					2/3	du
228	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	buk lesní	32	21	674	346	440	140	80 a více	2	3			1		1	sv, pa
229	<i>Prunus cerasifera</i>	myrobalán třešňový	7	4	31	56	81	26	20-40	2	3	1				3	kompozice
230	<i>Cercidiphyllum japonicum</i>	zmarličník japonský	15	5	79	80	91	29	20-40	2	3					3	
231	<i>Cercidiphyllum japonicum</i>	zmarličník japonský	8	4	36	32+43	97	31	20-40	2	3					3	2kmen
232	<i>Magnolia x soulangiana</i>	šácholán Soulangeův	5	7	39	53+57	127	40	40-60	2	2					2	tah, 2kmen
233	<i>Magnolia x soulangiana</i>	šácholán Soulangeův	4	7	31	46+32	102	32	40-60	2	3					3	2kmen, tah, du
234	<i>Magnolia x soulangiana</i>	šácholán Soulangeův	4	9	36	89	78	25	40-60	2	3					3	popraskaná kůra, lahovitá báze

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
235	<i>Prunus sp.</i>	slivoň	2	1	2	31	31	10	do 20	4	4	1				5	mrtvý
236	<i>Picea omorika</i>	smrk omorika	8	2	18	46	70	22	do 20	1	1	1				3	nevhodná nová výsadba
237	<i>Picea omorika</i>	smrk omorika	7	2	16	38	59	19	do 20	1	1	1				3	nevhodná nová výsadba
238	<i>Picea omorika</i>	smrk omorika	8	2	18	47	57	18	do 20	1	1	1				3	nevhodná nová výsadba
239	<i>Salix alba</i>	vrba bílá	6	4	27	155	162	52	20-40	2	2					3	koruna sesazena 3m
240	<i>Salix alba</i>	vrba bílá	14	11	146	178	194	62	40-60	3	3-4	1				4/5	h, sv 80%
241	<i>Sophora japonica</i>	jerlín japonský	15	9	126	75+58	175	56	40-60	2	2					3	2kmen
242	<i>Platanus x acerifolia</i>	platan javorolistý	17	17	288	114+137	213	68	40-60	2	3					2	tl, 2kmen
243	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	29	6	189	248	320	102	80 a více	2-3	3		1			2	sv
244	<i>Carpinus betulus</i>	habr obecný	17	9	144	244	285	91	80 a více	3	3		1			3	tl, sv, náklon
245	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	13	4	54	79	97	31	20-40	1	1					3	
246	<i>Tilia platyphyllos</i>	lípa velkolistá	8	4	36	43	61	20	20-40	1	1					3	
247	<i>Acer sp.</i>	javor	21	16	337	258	307	98	80 a více	1	1			1		3	tah 3m
248	<i>Gymnocladus dioica</i>	nahovětvec dvoudomý	18	11	191	274	278	89	60-80	2-3	3			1		3	náklon, sv, h báze
249	<i>Sophora japonica</i> 'Variegata'	jerlín japonský	17	10	162	286	327	104	60-80	3	3			1		3	vylomená část koruny, du, sv
250	<i>Ginkgo biloba</i>	jinan dvojlaločný	25	6	162	225	285	91	60-80	2-3	2					2	tl, vylomená část koruny
251	<i>Ginkgo biloba</i>	jinan dvojlaločný	25	6	162	209	298	95	60-80	3	3					2	tl, 2kmen
252	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	26	4	112	210	127	210	60-80	2	2					2	
253	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	34	6	216	235	281	90	80 a více	2	2					2	
254	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	27	6	175	173	278	89	60-80	2	2					2	
255	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	34	6	216	299	372	118	80 a více	2	2					1/2	
256	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	25	6	162	137	204	65	60-80	2	2					2	
257	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	25	6	162	176	210	67	60-80	2	2					2	2kmen
258	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	27	4	117	212	268	85	60-80	3	2		1			2/3	2kmen, du, sv
259	<i>x Cupressocyparis leylandii</i>	cypřiškovec Leylandův	22	3	59	102	149	47	40-60	1	1					2	
260	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	13	5	67	51+21	26	20-40	3	2						3	2kmen
261	<i>Ginkgo biloba</i>	jinan dvojlaločný	27	4	117	185	272	87	60-80	2	2		1			2	pa
262	<i>Acer platanoides</i> 'Dawyck'	javor mleč	26	17	449	384+239	440	140	80 a více	2-3	3-4			1		2	4kmen, tl, h báze, pa
263	<i>Pyrus sp.</i>	hrušeň	13	9	108	63+62	175	56	60-80	3	3-4			1		3	pa, du
264	<i>Acer platanoides</i> 'Schwedleri'	javor mleč	24	13	310	263	285	91	80 a více	2	2					2	sv
265	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	11	281	294	278	89	80 a více	2-3	2					3	3kmen, du, náklon
266	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	13	337	328	298	95	80 a více	3	3			1		3	poškození kmene, sv
267	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	25	10	243	309	259	82	80 a více	3	3			1		3	tah
268	<i>Fagus sylvatica</i> 'Asplenifolia'	buk lesní	24	11	258	293	323	103	60-80	3	2		1			3	tl, sv
269	<i>Quercus rubra</i>	červený dub	29	13	377	261	417	133	60-80	2	2		1			3	sv, pa
270	<i>Tilia platyphyllos</i>	lípa velkolistá	29	17	503	235	776	247	60-80	3	3			1		3/4	4kmen, sv, sírovec, prasklina
271	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	22	6	142	155	191	61	40-60	2	3					3	jednostr.větvení
272	<i>Aesculus hippocastaneum</i>	jírovec maďal	29	13	377	246	460	146	80 a více	2	2					2	
273	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	11	270	260	275	88	60-80	2	2					3	2kmen

Tab. 8: Inventarizační tabulka stromů č. 8

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
274	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	22	7	165	187+178	x	x	60-80	2	2			1		3	2kmen, sv
275	<i>Acer platanoides</i> 'Crim. King'	javor mleč	5	3	14	22	32	10	do 20	2	2	1			1	4	chybí terminál
276	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	17	9	144	151	240	76	60-80	2	2					3	
277	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	27	15	409	219	311	99	60-80	3	3		1			3	sv, pa
278	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	22	9	189	259	317	101	60-80	4	3-4	1				4	tl, h, sv 40%
279	<i>Tilia platyphyllos</i>	lípa velkolistá	28	13	364	200	308	98	60-80	2	1					2	sv1
280	<i>Fagus sylvatica</i> 'Cristata'	buk lesní	17	4	72	124	178	57	40-60	3	2			1		3	popraskaná kůra báze
281	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	25	15	377	275	389	124	60-80	2-3	2			1		3	
282	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	27	9	234	324	398	127	60-80	3	3		1			3	usychá terminál
283	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	34	21	719	366	612	195	80 a více	2	2		1			3	pa,sv
284	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	33	11	348	296	492	157	80 a více	2-3	2-3			1		3	prasklý kmen
285	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	11	247	196	230	73	60-80	3	2-3		1			3/4	pošk.kmene a náběhů, tl
286	<i>Salix alba</i>	vrba bílá	15	11	157	340	431	137	60-80	3	3-4		1			3	náklon, pa, sv, pošk.báze
287	<i>Ulmus laevis</i>	jilm vaz	15	5	79	63	146	46	do 20	3	3					4	
288	<i>Populus alba</i> 'Pendula'	topol bílý	23	9	198	259	275	88	60-80	3	3-4		1			3	du
289	<i>Populus alba</i> 'Pendula'	topol bílý	23	9	198	263	275	88	60-80	3	3-4		1			3	
290	<i>Populus alba</i> 'Pendula'	topol bílý	23	13	297	296	340	108	60-80	3	3		1			3	
291	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	23	11	247	305	389	124	60-80	3-4	3	1				4	tl, chybí terminál, vlky, nálet
292	<i>Acer palmatum</i>	javor dlanitolistý	7	6	47	0	91	29	60-80	2	2					1	nálet
293	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	9	3	25	57	65	21	20-40	3	2					3	
294	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	15	9	126	193	204	65	60-80	2	2			1		4	chybí terminál
295	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	9	198	252	275	88	60-80	2	2					3	náklon, tl1,5m
296	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	11	258	173	246	78	60-80	2	2					3	
297	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	7	181	175	243	77	60-80	2	2					3	
298	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	9	225	278	366	117	60-80	3	2		1			3	2kmen
299	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	9	225	240	272	87	60-80	3	2					3	2kmen, náklon
300	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	9	225	187	279	89	40-60	3	2					3	
301	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	11	281	213	288	92	40-60	3	2					3	du báze
302	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	19	11	202	209	253	80	40-60	3	3					3	poškození báze
303	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	9	225	159	191	61	40-60	3	2					3	poškození báze
304	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	32	13	404	168	389	124	80 a více	2	2		1			3	sv, pa
305	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	buk lesní	32	11	337	237	275	88	80 a více	2	3		1			3	pa, jednostr.větvení
306	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	buk lesní	29	11	315	302	428	136	80 a více	2	3					3	náklon, jednostr.větvení
307	<i>Fagus sylvatica</i> 'Roseomarginata'	buk lesní	30	13	391	243	330	105	80 a více	2	2					2	
308	<i>Tilia cordata</i>	lípa srdčitá	25	11	270	203	411	131	30-80	2	2			1		3	náklon, jednostr.větvení
309	<i>Betula maximowicziana</i>	bříza Maximovičova	6	2	13	21	32	10	do 20	1	1					3	2kmen
310	<i>Paulownia tomentosa</i>	pavlovnie plstnatá	7	3	24	56	84	27	20-40	2	1				1	3	poškození báze
311	<i>Eleagnus angustifolia</i>	hlošina úzkolistá	5	5	25	39	46	15	20-40	2	2					3	
312	<i>Eleagnus angustifolia</i>	hlošina úzkolistá	5	5	25	39	46	15	20-40	2	2					3	

Tab. 9: Inventarizační tabulka stromů č. 9

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
313	<i>Robinia pseudoacacia</i>	trnovník akát	15	10	142	147+157	314	100	60-80	2	3			1		3	3kmen, pošk.báze, tl, pa, sv
314	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	27	21	584	426	489	156	80 a více	3	4			1		3/4	suchý terminál, du, tl, sv
315	<i>Acer platanoides</i> 'Dawycck'	javor mleč	18	7	134	170	194	62	40-60	2-3	2-3			1		3	pošk.báze, sv
316	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	4	2	7	22	39	12	do 20	1	1				1	3	
317	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	4	2	6	19	32	10	do 20	1	1				1	3	
318	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	buk lesní	27	21	584	401	489	156	80 a více	3	2-3			1		3/4	sv, poprask.kůra, h báze
319	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	23	9	198	199	272	87	40-60	2-3	3					3	náklon
320	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	6	162	158	191	61	40-60	3	2		1			3	sv, ve zdi
321	<i>Ulmus laevis</i>	jilm vaz	8	5	45	80	107	34	20-40	2	2					3/4	náklon voda
322	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	buk lesní	27	11	292	222	275	88	80 a více	2	2			1		3	
323	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	buk lesní	28	15	425	299	363	116	80 a více	2	3		1			1	tl, sv
324	<i>Ulmus laevis</i>	jilm vaz	4	3	12	27	62	20	do 20	1-2	2					4	
325	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	5	124	144	198	63	40-60	2-3	3	2				3/4	pošk.báze, ve zdi
326	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	6	155	123	146	46	40-60	2-3	3		1			3	sv
327	<i>Quercus robur</i>	dub letní	25	11	270	242	317	101	60-80	2	3					3	náklon voda, u zdi
328	<i>Aesculus hippocastaneum</i>	jírovec maďal	22	9	189	254	272	87	60-80	2-3	3			1		3/4	sv, tl
329	<i>Quercus robur</i>	dub letní	22	6	142	138	191	61	40-60	2	2					3	tl
330	<i>Quercus robur</i>	dub letní	13	4	54	73	123	39	20-40	2	2	1				4	u zdi, 2terminály
331	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	15	4	63	49	81	26	20-40	1	1					3	
332	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	25	10	243	275	356	113	60-80	4	4	1				4	tl
333	<i>Quercus robur</i>	dub letní	25	11	270	278	389	124	60-80	3	3			1		3/4	sv, suchý terminál
334	<i>Prunus padus</i>	střemcha obecná	17	9	144	0	0	0	40-60	2-3	3		1			3	multikmen
335	<i>Quercus robur</i>	dub letní	25	9	216	280	408	130	60-80	2-3	3		1			3	náklon voda
336	<i>Populus alba</i>	topol bílý	27	17	467	356	4405	1403	60-80	2	3					3	
337	<i>Tilia platyphyllos</i>	lípa velkolistá	27	15	409	264+171	x	x	80 a více	2-3	2			1		3	tl, 2kmen
338	<i>Quercus robur</i>	dub letní	16	9	135	213	301	96	60-80	2-3	2			1		3/4	sv, pa, ve zdi
339	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	27	5	146	146	249	79	60-80	2	2					1	
340	<i>Acer platanoides</i> 'Crim. King'	javor mleč	22	9	189	254	292	93	60-80	2	2					3	pošk.báze, 2 terminály
341	<i>Quercus robur</i>	dub letní	22	9	189	258	317	101	80 a více	2-3	3		1			3	pošk.báze
342	<i>Quercus frainetto</i>	dub uherský	27	15	409	554	599	191	do 20	2	3		1			2	pošk.báze, sv
343	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	25	9	216	283	317	101	60-80	2-3	3					3	tl
344	<i>Alnus incana</i> 'Laciniata'	olše šedá	5	3	13	23	39	12	do 20	2	2	1				4	
345	<i>Alnus incana</i> 'Laciniata'	olše šedá	5	2	8	25	39	12	do 20	3	3	1				4	
346	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	5	3	17	36	41	13	do 20	1	1	1				4	3kmen
347	<i>Alnus incana</i> 'Laciniata'	olše šedá	5	2	8	25	39	12	do 20	3	3	1				4	
348	<i>Alnus incana</i> 'Laciniata'	olše šedá	4	2	7	25	36	11	do 20	2	2	1				4	
349	<i>Alnus incana</i> 'Laciniata'	olše šedá	3	1	3	18	26	8	do 20	2	2	1				3	chybí terminál
350	<i>Alnus incana</i> 'Laciniata'	olše šedá	4	1	4	16	26	8	do 20	2	2	1				4	chybí terminál
351	<i>Picea mariana</i>	smrk černý	32	9	270	295	314	100	80 a více	2	2					1	

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
352	<i>Chamaecyparis pisifera</i> 'Filifera'	cypřišek hrachonosný	23	5	124	180	214	68	60-80	3	3					3	sv 20%
353	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	24	4	103	158	253	80	60-80	2	2					2	
354	<i>Chamaecyparis pisifera</i> 'Filifera'	cypřišek hrachonosný	21	4	90	150	233	74	60-80	2	3					3	
355	<i>Thuja plicata</i> 'Zebrina'	zerav řasnatý	21	3	67	219	282	90	60-80	2	3					2	3terminály
356	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	20	4	85	184	201	64	40-60	3	4	2				4	část koruny vylomená
357	<i>Picea bicolor</i>	smrk dvoubarevný	19	9	162	209	334	106	60-80	3	3		1			3	sv
358	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	22	5	118	202	194	62	60-80	3	3					3/4	sv 20%
359	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	22	5	118	202	292	93	60-80	3	3					3/4	sv 20%
360	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	21	5	112	178	230	73	60-80	2	2-3					2	náklon
361	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	21	3	67	157	162	52	60-80	3	2-3					3	jednostr.větvení
362	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	21	3	67	157	162	52	60-80	3	2-3					3	jednostr.větvení
363	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	23	9	198	224	288	92	60-80	2	2					2	jednostr.větvení
364	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	21	2	45	89	126	40	40-60	4	4	2				3/4	subdominantní
365	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	21	2	45	94	149	47	40-60	2-3	3	2				3/4	subdominantní
366	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	23	7	173	190	285	91	60-80	3	3					2	náklon, jednostr.větvení
367	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	21	4	90	167	269	86	60-80	2-3	3					3	pošk.báze, du
368	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	21	6	135	199	230	73	60-80	2-3	3					3	
369	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	18	5	95	191	259	83	60-80	2-3	2					3	
370	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	23	9	198	273	353	112	60-80	2-3	2		1			2	2kmen
371	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	25	7	189	157	194	62	40-60	2	2		1			2	náklon
372	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	25	7	189	156	211	67	40-60	2	2		1			2	
373	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	24	7	181	104+94	204	65	40-60	2	2		1			2	2kmen
374	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	24	10	233	147+77	259	83	40-60	2	2					2	2kmen
375	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	19	6	121	98+82	188	60	40-60	2	2					1	2kmen, náklon
376	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	23	6	148	137	198	63	40-60	2	2		1			3	
377	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	22	6	142	154+74	308	98	40-60	2	2					1	2kmen, náklon
378	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	23	6	148	177	233	74	40-60	3-4	3					3	prasklý kmen
379	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	27	4	117	165	240	76	60-80	2	2					2	
380	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	6	2	10	22	29	9	do 20	1	1	1				3	kompozice
381	<i>Acer rubrum</i>	javor červený	7	6	47	127	185	59	40-60	2	2		1			3	uvolnit z Taxus
382	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	16	9	135	193	301	96	60-80	2	2					3	
383	<i>Ulmus laevis</i>	jilm vaz	12	5	62	134	143	45	60-80	3	2	1				4	du
384	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	17	3	54	131	188	60	60-80	80	2	2				3	poškození báze
385	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	15	3	47	82	120	38	40-60	2	2					3	poškození báze
386	<i>Quercus rubra</i>	dub červený	17	11	180	176	249	79	40-60	2	2		1			3	
387	<i>Quercus rubra</i>	dub červený	15	11	157	145	201	64	40-60	3	2					3	
388	<i>Quercus rubra</i>	dub červený	15	9	126	142	217	69	40-60	2	2			1		3	
389	<i>Ulmus glabra</i>	jilm horský	7	4	28	49	58	18	20-40	2	3					3	u zdi
390	<i>Quercus rubra</i>	dub červený	17	13	216	175	253	80	40-60	3	2					3	

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyziologická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
391	<i>Quercus rubra</i>	dub červený	17	13	216	176	2462	784	40-60	3	2					3	
392	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	16	15	236	202	347	110	60-80	3	2			1		3	pa, sv
393	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	26	6	169	150	220	70	60-80	2-3	3					3	
394	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	26	5	140	125	207	66	40-60	2-3	3					3	
395	<i>Pinus sylvestris</i>	borovice lesní	24	4	103	12	181	58	40-60	3	3					3	
396	<i>Pinus sylvestris</i>	borovice lesní	27	6	175	165	204	65	60-80	2-3	3					3	
397	<i>Pinus sylvestris</i>	borovice lesní	27	3	88	130	185	59	60-80	2-3	3					3	
398	<i>Pinus sylvestris</i>	borovice lesní	27	3	88	124	172	55	40-60	2-3	3					3	
399	<i>Pinus sylvestris</i>	borovice lesní	29	5	157	118	178	57	40-60	2-3	3					3	pa, sv
400	<i>Acer platanoides</i> 'Crim. King'	javor mleč	24	5	129	130	178	57	40-60	3	3					3	
401	<i>Acer platanoides</i> 'Crim. King'	javor mleč	24	10	233	186	246	78	60-80	2-3	3					3	2kmen, tah 2m
402	<i>Acer platanoides</i> 'Crim. King'	javor mleč	25	11	270	192	233	74	60-80	2-3	3					3	2kmen, tl 4m, jednostr.větvení
403	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	20	4	85	146	188	60	60-80	2-3	3					2	2kmen
404	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	21	4	90	116	172	55	60-80	2	2					2	
405	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	16	2	25	78	146	46	40-60	2-3	2	1				3/4	náklon
406	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	15	2	31	94	146	46	40-60	2	2	2				3/4	poškození kmene
407	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	13	2	20	71	104	33	20-40	2	2					3	
408	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	13	2	20	125	185	59	40-60	3	2	1				4	chybí terminál
409	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	18	4	76	147	188	60	40-60	3	3					3/4	
410	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	18	4	76	141	159	51	40-60	3	2					3/4	
411	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	18	4	76	135	152	48	40-60	3	2					3	
412	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	19	3	61	99	149	47	40-60	3	3	2				3/4	náklon
413	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	17	3	54	102	139	44	40-60	3	3					3	náklon
414	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	19	3	61	129	159	51	40-60	2	2					2	
415	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	16	2	34	76	133	42	40-60	2	3					3/4	poško.báze, du
416	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	19	2	40	93	178	57	40-60	2-3	3					3/4	pošk.báze, du
417	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	21	3	67	143	201	64	40-60	2	2					2	
418	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	21	3	67	118	178	57	40-60	2	2					3	sv
419	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	22	3	71	133	204	65	40-60	3	3					3	lahvovitá báze
420	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	15	4	55	69+76	181	58	20-40	3	2					3	2kmen, tl 4m, jednostr.větvení
421	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	22	3	59	110	168	54	40-60	3	2					3	
422	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	21	3	56	139	194	62	40-60	3	3					3	
423	<i>Larix decidua</i>	modřín opadavý	25	4	108	128	168	54	60-80	4	3	1				4	II.koruna
424	<i>Quercus rubra</i>	dub červený	16	6	101	156	243	44	40-60	3-4	4	1				1	chybí terminál, sv 90%
425	<i>Quercus rubra</i>	dub červený	22	13	283	158	256	81	40-60	2	2		1			3	sv
426	<i>Quercus rubra</i>	dub červený	22	13	283	151	220	70	40-60	2	2					3	
427	<i>Larix decidua</i>	modřín opadavý	26	6	169	187	282	90	60-80	2	2					3	
428	<i>Acer platanoides</i> 'Crim. King'	javor mleč	17	6	108	181	227	72	40-60	2	2		1			3	2kmen
429	<i>Acer platanoides</i> 'Crim. King'	javor mleč	17	7	126	157	204	65	40-60	2-3	2					3	

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
430	<i>Picea abie</i>	smrk ztepilý	26	9	225	169	220	70	60-80	2-3	2					2	
431	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	16	6	101	129	168	54	40-60	2	2					3/4	chybí terminál
432	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	16	6	101	112	120	38	40-60	2	2					3	náklon
433	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	13	3	40	69	87	28	20-40	2	2					3	
434	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	15	3	47	74	94	30	20-40	2	2					3	
435	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	19	4	81	116	152	48	40-60	2	2					3	2kmen
436	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	20	6	128	134	162	52	40-60	2	2					2	
437	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	13	3	40	68	81	26	20-40	3-4	4	1				4	neperspektivní
438	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	29	15	440	243	301	96	80 a více	2-3	3			1		3	du báze
439	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	28	13	364	263	317	101	60-80	2-3	3					2/3	
440	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	15	2	31	88	130	41	20-40	2-3	3	1				4	neperspektivní
441	<i>Thuja plicata</i>	zerav řasnatý	16	2	34	71	97	31	20-40	3	3	1				4	neperspektivní
442	<i>Pinus wallichiana</i>	borovice Wallichova	19	4	81	138	188	60	40-60	3	3					4	
443	<i>Pyrus sp.</i>	hrušeň	6	4	27	139	126	40	40-60	2	2	2				4	vrůstá do plotu
444	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	13	324	203	253	80	40-60	3	3		1			3	pošk.kmene, sv
445	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	26	11	281	198	256	81	40-60	3	2		1			3	sv
446	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	9	207	118	133	42	40-60	2	2					3	
447	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	22	10	212	150	191	61	40-60	3	3	2	1			4	pošk.báze, tl
448	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	22	10	212	169	204	65	40-60	3	3		1			4	pošk.báze, tl
449	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	34	22	755	346	444	141	80 a více	2	2			1		3	tl, sv, pa
450	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	32	12	371	203	253	80	60-80	3	2					3	
451	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	32	6	202	126	172	55	60-80	2	2					3	
452	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	33	13	418	224	272	87	60-80	2	2					3	
453	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	29	11	315	146	185	59	60-80	2	2					3	
454	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	32	7	236	159	246	78	60-80	2	2					3	
455	<i>Pyrus sp.</i>	hrušeň	11	7	79	161	178	57	40-60	3	3	2	1			3/4	pa,sv
456	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	26	7	197	210	266	85	60-80	3	3-4		1			3	usychá terminál
457	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	29	13	377	221	253	80	60-80	2-3	3			1		3	sv
458	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	29	6	189	196	236	75	60-81	2-4	3-5	1				4	poškození kmene
459	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	32	13	404	246	330	105	60-81	4	3-5					3/5	tl, sv, pa
460	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	21	6	135	135	152	48	40-60	3	3-4		1			3/4	sv 40%
461	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	32	13	404	200	223	71	60-80	3	3		1			3	sv
462	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	13	337	226	292	93	60-80	3	3			1		3/4	sv
463	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	19	11	202	139	188	60	40-60	2	2					3	
464	<i>Crataegus monogyna</i>	hloh jednosemenný	13	6	81	56+70	162	52	20-40	3	3		1			3	
465	<i>Crataegus monogyna</i>	hloh jednosemenný	6	5	34	47+47	78	25	20-40	3	3		1			3	
466	<i>Quercus macrocarpa</i>	dub velkoplodý	32	13	404	293	389	124	80 a více	4	4	1				5	mrtvý
467	<i>Fagus sylvatica</i> 'Pendula'	buk lesní	24	13	310	328	466	149	80 a více	2	3		1			1	sv
468	<i>Fraxinus excelsior</i> 'Pendula'	jasan ztepilý	11	6	67	161	282	90	40-60	2-3	2					1	

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
469	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	29	15	440	327	3887	1238	60-80	3	3			1		3	sv, h
470	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	33	7	244	181	285	91	60-80	3	3					3	
471	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	24	4	103	114	155	50	40-60	3	3					3	
472	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	28	5	152	126	181	58	60-80	3	3					3	
473	<i>Carpinus betulus</i>	habr obecný	18	11	191	284	295	94	60-80	3	3					4	du báze
474	<i>Carpinus betulus</i>	habr obecný	15	10	142	299	350	111	60-80	3	3		1	1		3	sv, du báze
475	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	26	11	281	221	285	91	60-80	3	3					3	tl
476	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	buk lesní	28	9	243	174	181	58	60-80	2-3	2		1			2/3	sv
477	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	33	15	488	244	327	104	60-80	2	2		1			2/3	sv
478	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	30	7	228	151	204	65	60-80	2	2					3	
479	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	30	7	228	156	214	58	60-80	3	3			1		3	suchý terminál
480	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	33	17	557	272	327	104	60-80	3	3			1		3	sv
481	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	30	15	456	263	321	102	60-80	3	3			1		3	sv
482	<i>Picea sp.</i>	smrk	12	5	62	125+110	0	0	40-60	2	1					3	
483	<i>Pinus sylvestris</i> 'Watereri'	borovice lesní	11	6	67	69+96	146	46	40-60	1	1			1		3	
484	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	28	9	243	209	293	93	80 a více	2	2					2	
485	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	26	9	225	206	275	88	80 a více	2	2					2	
486	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	27	7	204	165	245	78	80 a více	2	2					2	
487	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	26	10	253	169	238	76	80 a více	2	2					2	
488	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	18	3	57	64	81	26	do 20	1	1					3	
489	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	27	13	351	252	320	102	80 a více	2	2		1			2	sv
490	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	27	11	292	201	249	79	80 a více	2	2		1			2	sv
491	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	28	14	394	278	335	107	80 a více	2	2		1			1/2	sv
492	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	22	9	189	107	149	48	40-60	2	3					3/4	suchý terminál
493	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	23	13	297	194	261	83	80 a více	2	2					2	
494	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	14	4	58	118	134	43	40-60	1	1-2					2	
495	<i>Metasequoia glyptostroboides</i>	metasekvoj čínská	18	4	76	138	0	0	60-80	1	1			1		3	
496	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	22	7	165	211	232	74	60-80	2	2-3					3/4	
497	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	25	13	324	232	264	84	80 a více	2	2					3	sv
498	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	22	7	165	165	221	71	60-80	2	2					3	sv
499	<i>Quercus robur</i>	dub letní	23	9	198	185	250	80	80 a více	2	2					3	sv
500	<i>Carpinus betulus</i>	habr obecný	16	16	253	273	276	88	80 a více	3	3	1				4/5	3kmen, du, sv 80%
501	<i>Aesculus x carnea</i>	jírovec červený	4	4	18	29	39	12	do 20	1	1				1	3	opravný řez
502	<i>Aesculus x carnea</i>	jírovec červený	4	4	18	23	32	10	do 20	1	1				1	3	opravný řez
503	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	9	3	27	39	46	15	20-40	3	4	1				4	
504	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	9	3	27	39	46	15	20-40	3	4	1				4	
505	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	9	3	27	39	46	15	20-40	3	4	1				4	
506	<i>Pinus sylvestris</i>	borovice lesní	19	4	81	113	133	42	20-40	1-2	2					3	
507	<i>Pinus sylvestris</i>	borovice lesní	19	5	101	108	118	38	20-40	2	2					3	

Tab. 14: Inventarizační tabulka stromů č. 14

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
508	<i>Robinia pseudoacacia</i>	trnovník akát	10	8	80	43	49	16	20-40	2	3					3	
509	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	9	3	27	39	46	15	20-40	3	4	1				4	
510	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	11	258	140	157	50	40-60	2	2					3	
511	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	11	258	118+110	258	82	40-60	2	2					3	2kmen
512	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	11	258	95+153	225	72	40-60	2	3	1				3	2kmen, tl, h
513	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	23	9	198	98	118	38	40-60	2	2					3	
514	<i>Pinus sylvestris</i>	borovice lesní	20	4	85	101	134	43	40-60	4	5	1				5	mrtvý
515	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	9	3	27	39	46	15	20-40	3	4	1				4	
516	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	9	3	27	39	46	15	20-40	3	4	1				4	
517	<i>Taxodium distichum</i>	tisovec dvouřadý	25	4	108	173	0	0	60-80	3	3-4					2/3	
518	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	17	5	90	96	124	39	40-60	4	5	1				5	mrtvý
519	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	13	3	40	62	85	27	20-40	4	5	1				5	mrtvý
520	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	9	3	27	39	46	15	20-40	4	5	1				4	mrtvý
521	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	22	9	189	162+82	296	94	80 a více	3	3		1			4/5	2kmen, tl 1m
522	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	8	3	24	38	46	15	do 20	2	3					3	
523	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	6	148	153	204	65	40-60	3	2		1			3	
524	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	6	148	132	155	50	80 a více	3	3	2		1		4	suchý terminál
525	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	10	243	147	159	51	80 a více	3	3			1		4	suchý terminál
526	<i>Quercus robur</i>	dub letní	25	11	270	153	185	59	80 a více	3	3		1			3/4	
527	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	9	216	149	165	53	80 a více	3	3		1			3/4	
528	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	9	216	165	178	57	80 a více	3	3		1			3/4	
529	<i>Quercus robur</i>	dub letní	26	9	225	155	178	57	80 a více	2	2		1			3/4	náklon
530	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	11	281	157	191	61	80 a více	2-3	2		1			3/4	
531	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	26	9	225	137	188	60	80 a více	2	2		1			3/4	
532	<i>Quercus robur</i>	dub letní	11	11	112	147	155	50	80 a více	2	2					3/4	náklon
533	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	6	148	121	126	40	80 a více	3	3-4	1				4	
534	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	6	162	147	175	56	40-60	3	3		1			3	
535	<i>Quercus robur</i>	dub letní	5	2	11	139	188	60	40-60	2	2	1				4/5	pahýl
536	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	18	11	191	145	175	56	40-60	2-3	3		1			3/4	
537	<i>Quercus robur</i>	dub letní	23	5	124	142	181	58	40-60	2	2			1		3	
538	<i>Quercus robur</i>	dub letní	20	7	149	155	1522	485	40-60	2-3	2					3	
539	<i>Quercus robur</i>	dub letní	19	4	81	91	94	30	40-60	2-3	2			1		4	
540	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	7	6	47	123	146	46	40-60	3	3-4	1				4/5	
541	<i>Quercus robur</i>	dub letní	17	9	144	153	185	59	40-60	2	2					3	náklon
542	<i>Quercus robur</i>	dub letní	24	13	310	185	227	72	40-60	2	2		1			3	sv
543	<i>Quercus robur</i>	dub letní	24	7	181	152	175	56	40-60	2	2		1			3	sv
544	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	5	135	106	123	39	40-60	3	2		1			3	náklon
545	<i>Quercus robur</i>	dub letní	17	6	108	118	155	50	40-60	2-3	2		1			3/4	
546	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	5	124	102	130	41	40-60	2-3	2		1			3	

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m ²	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
547	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	7	189	133	149	47	40-60	3	2		1			3	
548	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	25	4	108	112	133	42	40-60	2-3	2		1			3	
549	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	21	7	157	152	178	57	40-60	2	2		1			3	jednostr.zavětvení
550	<i>Quercus robur</i>	dub letní	13	6	81	112	146	46	40-60	2	2		1			3	jednostr. Zavětvení
551	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	4	99	107	117	37	40-60	3	2					3/4	
552	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	4	99	89	123	39	40-60	3	2					3	
553	<i>Quercus robur</i>	dub letní	6	13	81	108	126	40	40-60	2	2					4	
554	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	6	148	147	201	64	40-60	2	2					3	
555	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	4	99	100	123	39	40-60	2	2					3	
556	<i>Quercus robur</i>	dub letní	5	9	45	94	94	30	20-40	2	2	1				4	kmen prasklina
557	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	7	181	122	162	52	40-60	2	2		1			3/4	
558	<i>Quercus robur</i>	dub letní	8	7	63	107	126	40	20-40	2	2		1			4	náklon
559	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	19	7	142	128	139	44	40-60	2	2					3	
560	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	27	9	234	195	217	69	60-80	2	2					3	
561	<i>Robinia pseudoacacia</i>	trnovník akát	25	9	216	x	x	x	80 a více	3	2					3	
562	<i>Robinia pseudoacacia</i>	trnovník akát	23	13	297	x	x	x	80 a více	3	3					3	v porostu
563	<i>Ilex sp.</i>	cesmína	5	3	17	25	31	10	do 20	2	1					3	
564	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	18	7	134	139	185	59	80 a více	2	2					1	
565	<i>Prunus sp.</i>	slivoň	11	7	79	x	211	67	40-60	2	3					3	multikmen
566	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	17	6	108	139	185	59	60-80	2	2-3					3	du báze
567	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	17	6	108	127	157	50	60-80	2	2-3					2	du báze
568	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	12	4	49	43+90+3 9	57	18	20-40	2	2-3					3	3kmen
569	<i>Ulmus laevis</i>	jilm vaz	16	4	67	63	x	x	20-40	1	1				1	3/4	
570	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	16	7	118	113	139	44	40-60	3	3	1				4	
571	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	4	4	18	21	x	x	do 20	1	1				1	3	
572	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	douglaska tisolistá	15	6	90	54	67	21	20-40	3	3					3/4	
573	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	douglaska tisolistá	15	6	90	54	67	21	20-40	3	3					3/4	
574	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	23	11	247	191	199	63	80 a více	2	2					3	
575	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	21	9	180	165	180	57	80 a více	2	2					3	
576	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	24	10	233	160	190	60	80 a více	2	2					2	
577	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	17	10	162	139	169	54	80 a více	2	2					2	
578	<i>Magnolia acuminata</i>	šácholán zašpičatělý	17	4	72	142	168	54	60-80	3	3		1			2	
579	<i>Magnolia acuminata</i>	šácholán zašpičatělý	17	4	72	117	126	40	60-80	3	3		1			2	
580	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	19	3	61	147	178	57	80 a více	2	2					3	
581	<i>Thuja plicata</i> 'Zebrina'	zerav řasnatý	17	4	72	163	0	0	40-60	2	2					1	
582	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	15	3	47	77	107	34	20-40	2	2					2	
583	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	13	2	20	70	87	28	20-40	3	3					2	

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyziologická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m ²	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
584	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i> 'Pendula'	cypřišek nutkajský	15	2	24	76	107	34	20-40	2	2					2	
585	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	4	2	7	19	26	8	do 20	2	2				1	2	
586	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	4	2	6	20	26	8	do 20	4	5	1				5	mrtvý
587	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	8	2	18	x	162	52	do 20	2	2	2				3	
588	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	8	2	18	x	162	52	do 20	2	2	2				3	
589	<i>Fagus sylvatica</i> 'Roseomarginata'	buk lesní	18	11	191	215	240	76	80 a více	2-3	2			1		2	
590	<i>Fagus sylvatica</i> 'Roseomarginata'	buk lesní	19	11	202	229	317	101	80 a více	2-3	2			1		2	
591	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropurpurea'	buk lesní	18	11	191	237	279	89	80 a více	2-3	2			1		2	
592	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropurpurea'	buk lesní	18	11	191	276	269	86	80 a více	2-3	2			1		2	
593	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropurpurea'	buk lesní	19	11	202	226	266	85	80 a více	2-3	2			1		2	
594	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	23	9	198	180	227	72	80 a více	3	2			1		2	poškození kmene
595	<i>Quercus robur</i>	dub letní	15	9	126	271	337	107	80 a více	2	2		1			2	poškození báze
596	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	23	9	198	211	275	88	80 a více	2	2		1			2	
597	<i>Acer platanoides</i> 'Schwedleri'	javor mleč	23	13	297	231	249	79	80 a více	2	2		1			2	tah
598	<i>Ulmus laevis</i>	jilm vaz	8	3	27	40	58	19	do 20	2	2	1				4	
599	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	9	198	310	288	92	80 a více	2-3	3		1			4	h báze a kořeny, suchý terminál
600	<i>Acer platanoides</i> 'Cuculatum'	javor mleč	19	11	202	247	2947	939	80 a více	2	3-4			1		3/4	
601	<i>Pinus sylvestris</i> 'Watereri'	borovice lesní	4	3	13	67	65	21	60-80	2	3			1		3	vylomená část koruny
602	<i>Pinus nigra</i>	borovice černá	28	13	364	270	321	102	60-80	2	2		1			1	
603	<i>Pyrus sp.</i>	hrušeň	13	6	81	181	204	65	80 a více	2-3	2					3	
604	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	18	2	38	87	146	46	40-60	2-3	2					3	
605	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	13	2	27	61	84	27	20-40	2-3	2	1				4	
606	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	15	2	31	71	94	30	20-40	2-3	2	1				3	
607	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	15	2	31	75	97	31	20-40	2-3	2	1				3	
608	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	11	2	17	58	91	29	20-40	4	4	1				3	
609	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	9	2	15	48	84	27	20-40	4	5	1				5	mrtvý
610	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	11	3	28	44	65	21	20-40	2	2				1	3	
611	<i>Quercus robur</i>	dub letní	16	21	337	300	431	137	80 a více	2	2		1			2	
612	<i>Laburnum anagyroides</i>	štěďfenec odvislý	7	3	21	42	49	16	do 20	3	3					3	
613	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	13	2	20	61	120	38	20-40	2-3	3	2				3	
614	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	13	2	27	68	126	40	20-40	3-4	4	2				3	
615	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	14	2	29	70	149	47	20-40	3	3	2				3/4	du báze
616	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	23	6	148	136	162	52	40-60	2	2					2	
617	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	7	2	12	44	68	22	20-40	2	2	1				4	
618	<i>Laburnum anagyroides</i>	štěďfenec odvislý	7	3	21	42	49	16	do 20	3	3					3	
619	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	17	3	54	87	117	37	40-60	3-4	4					3	
620	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	11	2	17	38	52	17	20-40	3-4	5	1				4	

pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m2	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
621	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	7	1	8	40	58	19	20-40	4	4	1				4	
622	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	17	3	54	90	104	33	40-60	3-4	4					4	
623	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	13	3	34	66	94	30	40-60	3-4	4					4	
624	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	4	2	7	23	39	12	20-40	3	3	1				4	
625	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	8	2	18	47	62	20	20-40	3	3	1				4	
626	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	17	4	63	96	136	43	40-60	3	3					4	
627	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	11	4	45	92	120	38	40-60	2	2		1			3	
628	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	15	2	31	105	146	46	40-60	2	2					3	
629	<i>Tsuga canadensis</i>	jedlovec kanadský	23	11	247	144+163	321	102	60-80	2	2		1			1	2kmen
630	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	28	5	152	182	249	79	60-80	2	2					3	
631	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	28	4	121	144	207	66	60-80	2	2					3	
632	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	28	5	152	155	172	55	60-80	2	2					4	
633	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	20	4	85	118	152	48	60-80	2	2					3	náklon
634	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	8	4	32	40	46	15	do 20	3	3					3	nálet
635	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	8	4	32	40	46	15	do 20	3	3					3	nálet
636	<i>Prunus sp.</i>	slivoň	5	3	15	29	37	12	do 20	2	3					3	
637	<i>Prunus sp.</i>	slivoň	5	3	15	29	37	12	do 20	2	3					3	
638	<i>Prunus sp.</i>	slivoň	5	3	15	29	37	12	do 20	2	3					3	
639	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	17	9	144	179	198	63	60-80	2	2		1			3/4	du
640	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	7	181	144	185	59	60-80	2	2		1			3/4	du6m
641	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	5	129	107	110	35	40-60	2	2		1			3	
642	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	20	6	128	140	152	48	60-80	2	2		1			3	
643	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	7	173	139	188	60	60-80	2	2		1			3	
644	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	23	7	173	137	155	50	60-80	3	3		1			3	
645	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	24	5	129	173	181	58	60-80	3	3		1			3/4	
646	<i>Ulmus laevis</i>	jilm vaz	15	3	47	58	87	28	20-40	2	2	1				3	
647	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	8	2	13	22	36	11	do 20	2	2	1				4	
648	<i>Acer platanoides</i>	javor mleč	13	2	27	36	49	15	do 20	2-3	2	1				4	poškozený kmen
649	<i>Prunus cerasifera 'Pissadii'</i>	myrobalán třešňový	6	5	34	0	117	37	20-40	2	2	2		1		3/4	du, multikmen
650	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	8	2	13	45	62	20	20-40	2	2	1				3	
651	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	8	2	13	55	78	25	20-40	2	2					4	
652	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	9	2	15	68	91	29	20-40	2-3	2	2		1		4	poškozený kmen
653	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	8	2	13	49+36	94	30	20-40	3	3	1				4	tl 0,5m
654	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	8	1	9	42	68	22	20-40	3	3					4	
655	<i>Chamaecyparis pisifera</i>	cypřišek hrachonosný	8	2	13	54	78	25	20-40	3	3					3	
656	<i>Aesculus hippocastaneum</i>	jírovec maďal	17	9	144	236	256	81	80 a více	2-3	2			1		3	výmładky kmen
657	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	17	9	144	173	191	61	80 a více	2-3	3		1			3/4	

Tab. 18: Inventarizační tabulka stromů č. 18

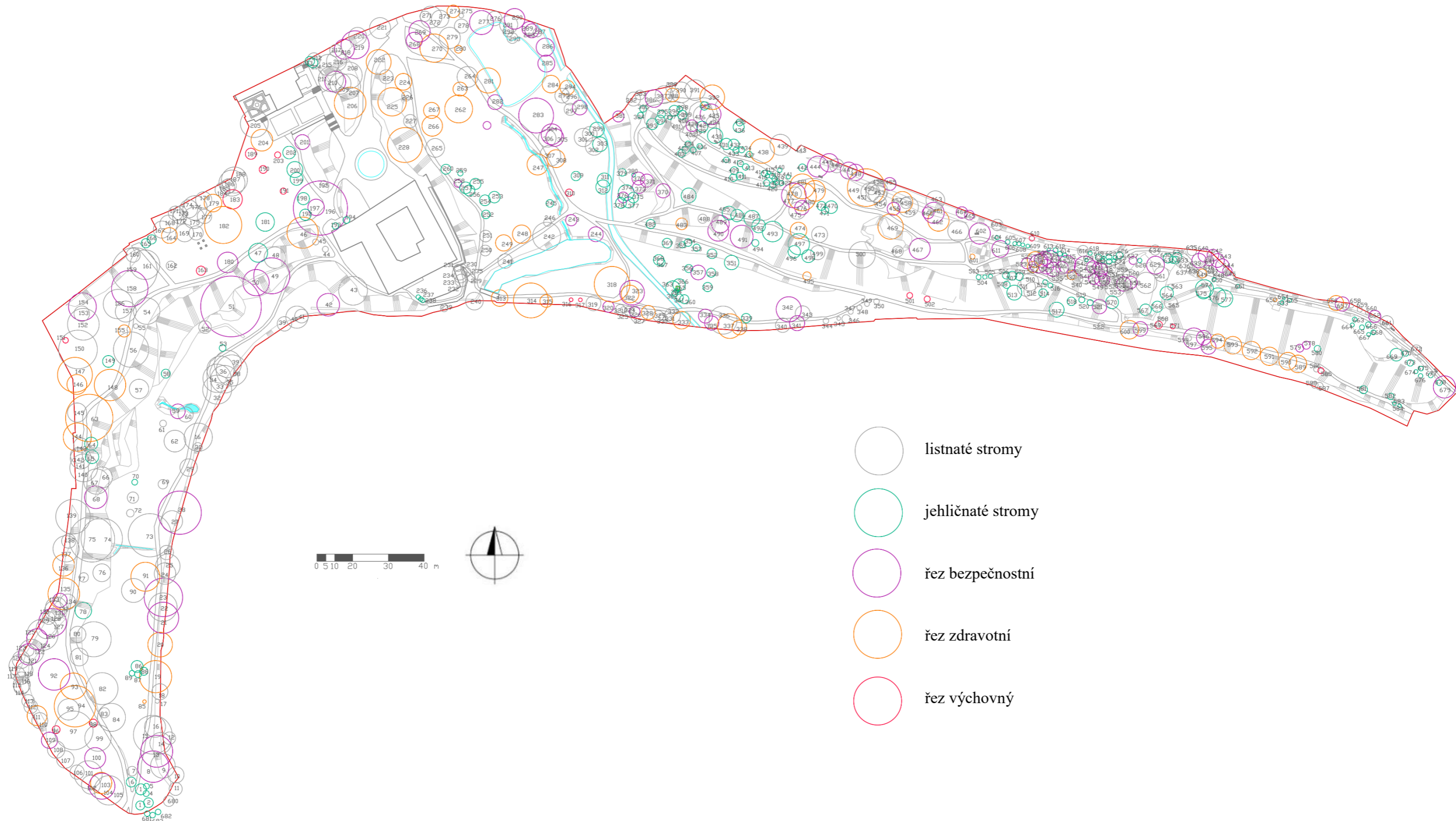
pořadové číslo	botanický název	český název	výška stromu	šířka koruny	plocha koruny	obvod kmene	obvod pařezu	průměr pařezu	věková kategorie	fyziologická vitalita	zdravotní stav	odstranění stromu etapy 1. a 2.	řez stromů lezeckou technikou - bezpečnostní	řez stromů lezeckou technikou - zdravotní	řez stromů - výchovný	sadovnická hodnota	doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m	m ²	cm	cm	cm	rok	1-4	1-5					1-5	
658	<i>Tilia cordata</i>	lípa srdčitá	4	1	4	11	19	6	do 20	1	1	1				4	chybí terminál
659	<i>Tilia cordata</i>	lípa srdčitá	4	2	7	11	23	7	do 20	1	1	1			1	4	chybí terminál
660	<i>Tilia cordata</i>	lípa srdčitá	4	1	3	11	16	5	do 20	1	1	1				4	chybí terminál
661	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	16	7	118	207	214	68	40-60	2-3	3-4	2	1			4	du
662	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	16	7	118	202	198	63	80 a více	3	3					3/4	h
663	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	7	3	21	42	43	14	do 20	3	2	1				2	kompozice
664	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	7	3	21	42	43	14	do 20	3	2	1				2	kompozice
665	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	7	3	21	42	43	14	do 20	3	2	1				2	kompozice
666	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	7	3	21	42	43	14	do 20	3	2	1				2	kompozice
667	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	7	3	21	42	43	14	do 20	3	2	1				2	kompozice
668	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	cypřišek Lawsonův	7	3	21	42	43	14	do 20	3	2	1				2	kompozice
669	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	douglaska tisolistá	15	7	110	171	191	61	60-80	3	4	2				3/4	suchý terminál, sírovec
670	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	8	4	32	40	46	15	do 20	3	3					3	
671	<i>Thuja plicata</i> 'Zebrina'	zerav řasnatý	13	3	40	89	107	34	20-40	2	2					2	
672	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	17	5	90	106	136	43	40-60	2	2	2				3	tl3m
673	<i>Thuja plicata</i> 'Zebrina'	zerav řasnatý	12	3	36	43	53	17	20-40	2	2					3	
674	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	0	0	0	68	126	40	20-40	3-4	4	2				3	
675	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	0	0	0	68	126	40	20-40	3-4	4	2				3	
676	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	0	0	0	68	126	40	20-40	3-4	4	2				3	
677	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	0	0	0	68	126	40	20-40	3-4	4	2				3	
678	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	cypřišek nutkajský	15	2	31	82	155	50	40-60	2	2	1				2	vrůstá do souseda
679	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	17	13	216	174+145	0	0	80 a více	2	2		1			2	2kmen
680	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	8	3	24	43	49	16	do 20	3	2					3	
681	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	7	3	21	35	40	13	do 20	4	4	1				4	
682	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	5	2	10	29	35	11	do 20	4	4	1				4	
683	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	3	2	6	29	32	10	do 20	4	4	1				4	

5.3 Etapizace kácení - stromy



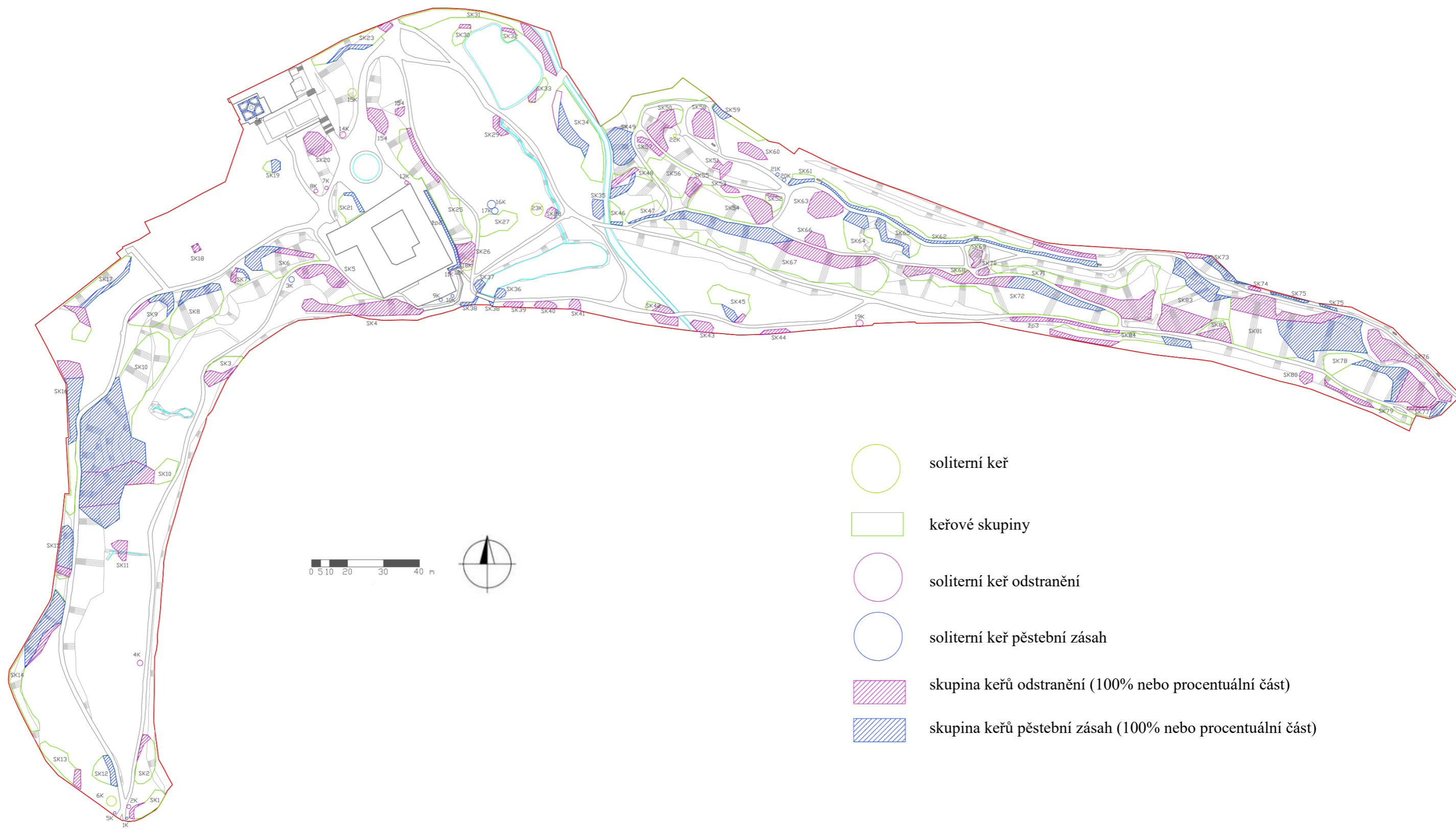
Mapa 27: Etapizace kácení stromů

5.4 Pěstební opatření stromů



Mapa 28: Pěstební opatření stromů

5.5 Inventarizační mapa keřů a pěstební opatření



Mapa 29: Inventarizační mapa keřů

5.5.1 Inventarizační tabulka - skupiny keřů

Tab. 19: Inventarizační tabulka keřů č. 1

pořadové číslo	název dřeviny		dendrometrie			pěstební opatření								poznámka
	botanický název	český název	průměrná výška	plocha keřové skupiny	typ skupiny	typ svahu	odstranit keře	odstranění keře	odstranění keře - výměra	řez výchovný	řez výchovný - plocha	řez keřů - zmlazovací	řez zmlazovací - plocha	
			m	m ²	Z/R			%	m ²					
SK1	<i>Taxus baccata</i> (80%), <i>Berberis vulgaris</i> (15%), <i>Syringa vulgaris</i> (5%), <i>Acer campestre</i>	tis červený, dřišťál obecný, šeřík obecný, javor babyka	6	145	Z	1:5	2	20	29					odstranit <i>Berberis vulgaris</i> a <i>Acer campestre</i> nad zdí
SK2	<i>Taxus baccata</i> (90%), <i>Sambucus nigra</i> (10%)	tis červený, bez černý	7	232	Z	1:5	2	10	64					odstranit bez černý
SK3	<i>Symphoricarpos albus</i> (70%), <i>Taxus baccata</i> (30%), nálet: <i>Acer platanoides</i> , <i>Sambucus nigra</i> , <i>Reynoutria japonica</i> , <i>Populus alba</i>	pámelník bílý, tis červený, javor mleč, bez černý, křídlatka japonská, topol bílý		215	Z	1:5	2	30	64					odstranit nálety
SK4	<i>Taxus baccata</i> (20%), <i>Syringa vulgaris</i> (20%), <i>Euonymus sp.</i> (20%), <i>Sambucus nigra</i> (20%), <i>Symphoricarpos albus</i> , <i>Buxus sp.</i> , nálet: <i>Acer platanoides</i> , <i>Robinia pseudoacacia</i> , <i>Reynoutria japonica</i> , <i>Clematis vitalba</i> , <i>Lycium barbarum</i>	tis červený, šeřík obecný, brslen, bez černý, pámelník bílý, javor mleč, trnovník akát, křídlatka japonská, plamének plotní, kustovnice obecná	8	418	Z	1:1	2	334	20	84				přehoustlý porost na hraně opěrných zdí zámků, nutné odstranit nálety, úprava habitu tisů a šeříků
SK5	<i>Juniperus sabina</i> 'Tamariscifolia' (80%), nálet: <i>Rosa sp.</i> , <i>Sambucus nigra</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> , <i>Rubus sp.</i> (20%)	jalovec chvojka, růže, bez černý, jasan ztepilý, ostružiník	2	214	Z	1:1	1	100	214					odstranění skupiny, kompozice
SK6	<i>Taxus baccata</i> (50%), <i>Symphoricarpos albus</i> (40%), nálet: <i>Acer pseudoplatanus</i> , <i>Humulus lupulus</i> (10%)	tis červený, pámelník bílý, javor klen, chmel ovíjivý	7	434	Z	1:1	2	10	43	20	86			odstranit nálet, úprava habitu
SK7	<i>Acer campestre</i> (20%), <i>Buxus sempervirens</i> 'Argenteomarginata' (30%), <i>Syringa vulgaris</i> (20%), nálet: <i>Fraxinus excel.</i> (20%), <i>Cornus sp.</i> (10%)	javor babyka, zimoztráz vždyzelený, šeřík obecný, jasan ztepilý, svída	5	57	Z	1:1	2	20	11	20	11			odstranit nálet, úprava habitu zejména zimoztráz
SK8	<i>Taxus baccata</i> (90%), <i>Buxus sempervirens</i> 'Argenteomarginata' (10%)	tis červený, zimoztráz vždyzelený	15	565	Z	1:1				20	113			úprava habitu
SK9	<i>Symphoricarpos albus</i> (80%), <i>Taxus baccata</i> (10%), <i>Mahonia aquifolium</i> (10%), <i>Buxus sp.</i> , nálet: <i>Acer platanoides</i> , <i>Sambucus nigra</i>	pámelník bílý, tis červený, mahonie cesmínolistá, zimoztráz, javor mleč, bez černý		312	Z	1:1	2	10	31	20	62			odstranit nálety, úprava habitu
SK10	<i>Taxus baccata</i> , <i>T. baccata</i> 'Aurea' (60%), <i>Buxus sempervirens</i> (20%), <i>Forsythia sp.</i> , <i>Thuja occidentalis</i> , <i>Azalea sp.</i> , <i>Laburnus anagyroides</i> , nálet: <i>Sambucus nigra</i> , <i>A. platanoides</i>	tis červený, zimoztráz vždyzelený, zlatice, zerav západní, azalka, štědřenec odvislý, bez černý, javor mleč	10	2956	Z	1:5	2	20	591	20	591	20	591	odstranit nálet
SK11	<i>Deutzia scabra</i> (100%)	trojpek drsný	3	20	R	1:5	1	100	20					v louce při prameništi
SK12	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	6	156	Z	1:5				20	31,2			úprava habitu, zejména u cesty
SK13	<i>Taxus baccata</i> (90%), <i>Syringa vulgaris</i> (5%), nálet: <i>Acer platanoides</i> , <i>Ulmus laevis</i> (5%)	tis červený, šeřík obecný, javor mleč, jilm vaz	8	223	Z	1:5	2	10	22					odstranění náletu
SK 14	<i>Symphoricarpos albus</i> (60%), <i>Taxus baccata</i> (30%), nálet: <i>A. platanoides</i> , <i>A. pseudoplatanus</i> (10%)	pámelník bílý, tis červený, javor mleč, javor klen	5	585	Z	1:5	2	10	59			30	177	odstranit nálet, zmladit pámelník
SK15	<i>Syringa sp.</i> (10%), <i>Symphoricarpos albus</i> (85%), nálet: <i>A. platanoides</i> (5%)	šeřík, pámelník bílý, javor mleč	3	217	Z	1:5	2	5	11			85	185	odstranit nálet, zmladit pámelník
SK16	<i>Taxus baccata</i> (60%), <i>Symphoricarpos albus</i> (30%), nálet: <i>A. platanoides</i> (10%)	tis červený, pámelník bílý, javor mleč	5	491	Z	1:5	2	10	49	10	49	30	147	<i>Hedera helix</i> v podrostu zmlazení a úprava habitu

pořadové číslo	název dřeviny		dendrometrie			pěstební opatření								poznámka
	botanický název	český název	průměrná výška	plocha keřové skupiny	typ skupiny	typ svahu	odstranit keře	odstranění keře	odstranění keře - výměra	řez výchovný	řez výchovný - plocha	řez keřů - zmlazovací	řez zmlazovací - plocha	Doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m2	Z/R			%	m2		%			
SK17	<i>Taxus baccata</i> (95%), <i>Symphoricarpos albus</i> (5%)	tis červený, pámelník bílý	3	490	Z	1:5	2	5	25	10	50			úprava habitu, odstranění pámelníku
SK18	<i>Rosa sp. pnoucí</i> (100%)	pnoucí růže	2	2	R	1:5	1	100	2					popíná sloupy, neduživý růst
SK19	<i>Syringa vulgaris</i> (100%)	šeřík obecný	4	46	R	1:1						50	23	
SK20	<i>Paeonia suffruticosa</i> (60%), <i>Chaenomeles speciosa</i> (40%)	pivoňka křovitá, kdoulovec lahvicovitý	1	135	R	1:5	1	100	135					odstranit pivoňky, popř.přesadit, odstranit kdoulovec
SK21	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	5	153	Z	1:5		47				10	15	úprava habitu
SK22	<i>Juniperus chinensis</i> 'Hetz' (50%), <i>Juniperus virginiana</i>	jalovec čínský, jalovec viržinský	3	82	Z	1:5	1	100	82					kompozice
SK23	<i>Taxus baccata</i> (90%), nálet: <i>Fagus sylvatica</i> (10%)	tis červený, buk lesní	8	315	Z	1:5	2	10	31	10	31			výběr jedinců buku z odrostlých náletů, úprava habitu u cesty
SK24	<i>Mahonia aquifolium</i> (100%)	mohonie cesmínolistá	1	8	R	1:5	1	100	8					5ks, odstranit svah do 1:5
SK25	<i>Taxus baccata</i> (90%), nálet: <i>Sambucus nigra</i> , <i>A. platanoides</i> , <i>Rubus sp.</i> (10%)	tis červený, bez černý, javor mleč, ostružiník	10	747	Z	1:5	2	10	75					odstranit nálety
SK26	<i>Ligustrum vulgare</i> (100%)	ptačí zob	3	89	Z	1:5	1	100	89					kompozice
SK27	<i>Aesculus parviflora</i> (100%)	jírovec drobnokvětý	5	194	Z	1:5								
SK28	<i>Pyracantha coccinea</i> (40%), <i>Sambucus nigra</i> (60%), <i>Acer platanoides</i> , <i>Rosa canina</i>	hlohyně šarlatová, bez černý, javor mleč, růže šípková	2	41	R	1:5	1	100	41					
SK29	<i>Mahonia aquifolium</i> (40%), <i>Ribes sanguineum</i> (10%), nálet: <i>Fraxinus excelsior</i> , <i>A. pseudoplatanus</i> (50%)	mahonie cesmínolistá, meruzalka krvavá, jasan ztepilý, javor klen	2	20	Z	1:5	1	100	20					kompozice
SK30	<i>Deutzia scabra</i> (90%), <i>Reynoutria japonica</i> (10%), <i>A. platanoides</i>	trojpek drsný, křídlatka japonská, javor mleč	3	74	Z	1:5	2	10	7					odstranění náletů a křídlatky
SK31	<i>Taxus baccata</i> (70%), <i>Acer platanoides</i> , <i>Syringa vulgaris</i> , <i>Cornus mas</i> , <i>Mahonia aquifolium</i> , <i>Symphoricarpos albus</i> , <i>Pyracantha coccinea</i> , <i>Berberis sp.</i> , <i>Cornus alba</i> , nálet: <i>Populus alba</i> , <i>Fraxinus excelsior</i>	tis červený, javor mleč, šeřík obecný, dřín obecný, mahonie cesmínolistá, pámelník bílý, hlohyně šarlatová, dřišťál, svída bílá, topol bílý, jasan ztepilý	6	452	Z	1:5	2	30	135					odstranění náletů
SK32	<i>Mahonia aquifolium</i> (80%), <i>Reynoutria japonica</i> , <i>Pyracantha coccinea</i> , <i>Berberis juliane</i> (20%), nálet: <i>Acer platanoides</i>	mahonie cesmínolistá, křídlatka japonská, hlohyně šarlatová, dřišťál Juliin, javor mleč	2	44	Z	1:5	2	20	9					odstranit nálet
SK33	<i>Philadelphus coronarius</i> (80%), <i>Acer platanoides</i> (20%), <i>Reynoutria japonica</i>	pustoryl věncový, javor mleč, křídlatka japonská	2	745	Z	1:5	2	20	149					odstranění náletů a křídlatky
SK34	<i>Taxus baccata</i> (90%), nálet: <i>A. platanoides</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> (10%)	tis červený, javor mleč, jasan ztepilý	10	797	Z	1:5	2	10	78	20	156			odstranění náletů, úprava habitu
SK35	<i>Lonicera sp.</i> (100%)	zimolez	3	25	R	1:5						100	25	
SK36	<i>Syringa vulgaris</i> (100%)	šeřík obecný	4	18	Z	1:5						100	18	
SK37	<i>Syringa vulgaris</i> (100%)	šeřík obecný	4	20	Z	1:5						100	20	
SK38	<i>Clematis vitalba</i> (20%), <i>Syringa vulgaris</i> (70%), <i>Reynoutria japonica</i> (10%)	plamének plotní, šeřík obecný, křídlatka japonská	4	35	Z	1:5						80	28	odstranit plamének a křídlatku
SK39	<i>Syringa vulgaris</i> (100%)	šeřík obecný	4	16	Z	1:5	1	100	16					vrůstá do nábrežní zidky
SK40	<i>Syringa vulgaris</i> (95%), <i>Lonicera sp.</i> (5%)	šeřík obecný, zimolez	2	29	Z	1:5	1	100	29					vrůstá do nábrežní zidky

pořadové číslo	název dřeviny		dendrometrie			pěstební opatření								poznámka
	botanický název	český název	průměrná výška	plocha keřové skupiny	typ skupiny	typ svahu	odstranit keře	odstranění keře	odstranění keře - výměra	řez výchovný	řez výchovný - plocha	řez keřů - zmlazovací	řez zmlazovací - plocha	
			m	m ²	Z/R			%	m ²					
SK41	<i>Symphoricarpos albus</i> (90%), nálet: <i>A. platanoides</i> , <i>Umus minor</i> (10%)	pámelník bílý, javor mleč, jilm vaz	3	22	Z	1:5	1	100	22					vrůstá do nábrežní zídky
SK42	<i>Symphoricarpos albus</i> (60%), <i>Cornus alba</i> (20%), <i>Lonicera</i> sp., <i>Hedera helix</i> , <i>Taxus baccata</i> , <i>Reynoutria japonica</i> (20%)	pámelník bílý, svída bílá, zimolez, břečťan popínavý, tis červený, křídlatka japonská	3	120	Z	1:5	2	80	96					část vrůstá do nábrežní zídky, ponechat pouze tis
SK43	<i>Cornus alba</i> (100%)	svída bílá	3	44	Z	1:5	1	100	44					vrůstá do nábrežní zídky
SK44	<i>Laburnum anagyroides</i> (100%)	štědřenec odvislý	4	24	R	1:5	1	100	24					vrůstá do nábrežní zídky
SK45	<i>Taxus baccata</i> (95%), nálet: <i>Populus alba</i> (5%)	tis červený, topol bílý	8	291	Z	1:5	2	5	15	10	30			odstranit nálet, úprava habitu tisů
SK46	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	8	69	Z	1:5				10	6,9			úprava habitu
SK47	<i>Rhododendron</i> sp. (80%), <i>Taxus baccata</i> (15%), <i>Rosa canina</i> (5%)	pěnišník, tis červený, růže šípková	5	70	R	1:5	2	5	4			10	7	odstranit růži, úprava habitu tisu pro uvolnění prostoru pěnišníkům
SK48	<i>Rhododendron</i> sp. (70%), <i>Taxus baccata</i> , <i>Azalea</i> sp. (20%), nálet: <i>A. platanoides</i> , <i>Reynoutria japonica</i> (10%)	pěnišník, tis červený, azalka, javor mleč, křídlatka japonská	3	182	Z	1:1	2	10	18	20	36			odstranit náletů, úprava habitu
SK49	<i>Taxus baccata</i> (90%), <i>Deutzia scabra</i> (10%)	tis červený, trojpek drsný	8	712	Z	1:1						30	214	úprava habitu
SK50	<i>Taxus baccata</i> , <i>T. baccata</i> 'Aurea' (100%)	tis červený	8	203	Z	1:1	2	90	183					ponechat jedince T.b. 'Aurea' ostatní odstranit
SK51	<i>Potentilla fruticosa</i> (100%)	mochna křovitá	1	8	R	1:5	1	100	8					kompozice
SK52	<i>Rhododendron</i> sp. (90%), nálet: <i>Tilia euchlora</i> , <i>Reynoutria japonica</i> (10%)	pěnišník, lípa zelená, křídlatka japonská	4	58	Z	1:5	2	10	6					odstranit nálet a křídlatka
SK53	<i>Buxus sempervirens</i> (100%)	zimostráz vždyzelený	2	25	R	1:1	1	100	25					neperspektivní, slabý růst
SK54	<i>Taxus baccata</i> , <i>Buxus sempervirens</i> (80%), nálet: <i>A. platanoides</i> , <i>Reynoutria japonica</i> (20%)	tis červený, zimostráz vždyzelený, javor mleč, křídlatka japonská	6	611	Z	1:1	2	20	122					odstranit nálety a křídlatku
SK55	<i>Cornus alba</i> (95%), nálet: <i>A. platanoides</i> (5%)	svída bílá, javor mleč	2	67	Z	1:5	1	100	67					kompozice uzavírá průhled
SK56	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	6	326	Z	1:1								
SK57	<i>Berberis juliane</i> (100%)	dřišťál Juliin	3	49	R	1:1	1	100	49					kompozice, průhled na zámek
SK58	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	8	178	R	1:5	1	100	178					podrost vzrostlých stromů, slabý růst
SK59	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	5	101	R	1:5						30	30	vrůstá do korun stromů, úprava habitu
SK60	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	8	58	R	1:5	1	100	43					podrost vzrostlých stromů, slabý růst
SK61	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	8	63	R	1:5						20	13	úprava habitu zejména podél cesty
SK62	<i>Taxus baccata</i> (90%), nálet: <i>Carpinus betulus</i> , <i>Prunus</i> sp., <i>Acer platanoides</i> , <i>Rosa canina</i> (10%)	tis červený, habr obecný, trnka obecná, javor mleč, růže šípková	8	457	R	1:5	2	10	46			50	229	liniová výsadba podél cesty, razantní zmlazení a zapěstování do zelené stěny podél cesty, odstranit nálet
SK63	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	8	162	R	1:5	1	100	162					podrost vzrostlých stromů, slabý růst, kompozice
SK64	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	8	262	Z	1:5				20	52,4			úprava habitu podél cesty
SK65	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	8	224	Z	1:5				20	44,8			úprava habitu podél cesty
SK66	<i>Taxus baccata</i> (100%)	tis červený	6	66	R	1:5	1	100	66					kompozice

Tab. 22: Inventarizační tabulka keřů č. 4

pořadové číslo	název dřeviny		dendrometrie			pěstební opatření							poznámka	
	botanický název	český název	průměrná výška	plocha keřové skupiny	typ skupiny	typ svahu	odstranit keře	odstranění keře	odstranění keře - výměra	řez výchovný	řez výchovný - plocha	řez keřů - zmlazovací		řez zmlazovací - plocha
			m	m ²	Z/R			%	m ²					
SK67	<i>Taxus baccata</i> , <i>Rhododendron</i> sp., <i>Deutzia scabra</i> , <i>Azalea</i> sp., <i>Juniperus sabina</i> , <i>Syringa vulgaris</i> , <i>Lonicera</i> sp., <i>Ligustrum vulgare</i> , <i>Mahonia aquifolium</i> , <i>Hedera helix</i> , nálet: <i>A. platanoides</i> , <i>Prunus padus</i> , <i>Rosa canina</i>	tis červený, pěnišník, trojpek drsný, azalka, jalovec chvojka, javor mleč, šeřík obecný, ptačí zob obecný, zimolez, mahonie cesmínolistá, břečťan, střemcha, růže šípková	6	2099	Z	1:1	2	20	420			20	420	porost na skalním výchozu, odstranit nálety, zmlazení listnatých keřů
SK68	<i>Aesculus parviflora</i> (100%)	jírovec drobnokvětý	3	17	Z									uvolnit se SK72
SK69	<i>Rosa canina</i> (10%), <i>Ligustrum vulgare</i> (10%), <i>Taxus baccata</i> (60%), <i>Juniperus sabina</i> 'Tamariscifolia', nálet: <i>A. platanoides</i> , <i>Carpinus betulus</i>	růže šípková, ptačí zob, tis červený, jalovec chvojka, javor mleč, habr obecný	4	61	Z	1:5	2	40	24					odstranit až na tis
SK70	<i>Juniperus sabina</i> 'Tamariscifolia' (100%)	jalovec chvojka	1	15	Z	1:1	1	100	15					kompoice
SK71	<i>Taxus baccata</i> , <i>Laburnum anagyroides</i> , <i>Symphoricarpos albus</i> (80%), <i>Quercus robur</i> , <i>Fragus sylvatica</i> , <i>Robinia pseudoacacia</i> (20%)	tis červený, štědřenec odvislý, pámelník bílý, dub letní, buk lesní, trnovník akát	8	1057	Z	1:1	2	30	317					porost částečně na skalním výchozu, pozitivní výběr z náletů dubů, zmlazení listnatých keřů
SK72	<i>Buxus sempervirens</i> , <i>Rosa canina</i> , <i>Juniperus sabina</i> , <i>Prunus spinosa</i> , <i>Quercus robur</i> , <i>Taxus baccata</i> , <i>Pyracantha coccinea</i> , nálet: <i>A. platanoides</i> , <i>Fraxinus excelsior</i>	zimostráz vždyzelený, růže šípková, jalovec chvojka, trnka obecná, dub letní, tis červený, hlohyně šarlatová, javor mleč, jasan ztepilý	6	1389	Z	1:1	2	20	278			20	278	odstranění náletů, zmlazení listnatých keřů
SK73	<i>Syringa vulgaris</i> (80%), nálet: <i>A. campestre</i> , <i>Symphoricarpos albus</i> (20%)	šeřík obecný, javor babyka, pámelník bílý	5	88	Z	1:5	2	20	18			80	70	odstranit nálet, zmladit šeřík
SK74	<i>Symphoricarpos albus</i> (95%), nálet: <i>Robinia pseudoacacia</i> , <i>Laburnum anagyroides</i> (5%)	pámelník bílý, trnovník akát, štědřenec odvislý	3	11	Z	1:1	1	100	11					kompozice
SK75	<i>Symphoricarpos albus</i> (100%)	pámelník bílý		37	Z	1:5						100	37	zmladit
SK76	<i>Rosa canina</i> , <i>Berberis vulgaris</i> , <i>Buxus sempervirens</i> , <i>Symphoricarpos albus</i> , <i>Acer pseudoplatanus</i> , <i>A. platanoides</i> , <i>Quercus robur</i> , <i>Ligustrum vulgare</i>	růže šípková, dříšťál obecný, zimostráz vždyzelený, pámelník bílý, javor klen, javor mleč, dub letní, ptačí zob obecný	5	399	Z	1:5	1	100	399					kompozice, uvolnění průhledu
SK77	<i>Syringa vulgaris</i> (60%), <i>Berberis vulgaris</i> (20%), <i>Buxus sempervirens</i> (10%), nálet: <i>Fraxinus excelsior</i> (10%)	šeřík obecný, dříšťál obecný, zimostráz obecný, jasan ztepilý	4	98	Z	1:1	2	10	10			30	29	odstranit nálety, zmlazení listnatých keřů
SK78	<i>Juniperus sabina</i> 'Tamariscifolia', <i>Buxus sempervirens</i> , <i>Rosa canina</i> , <i>Taxus baccata</i> 'Aurea', <i>Syringa vulgaris</i> , <i>Prunus spinosa</i> , nálet: <i>A. platanoides</i> , <i>A. pseudoplatanus</i> , <i>Fraxinus excelsior</i>	jalovec chvojka, zimostráz vždyzelený, růže šípková, tis červený, šeřík obecný, trnka obecná, javor klen, mleč, jasan ztepilý	4	577	Z	1:1	2	30	173	10	57,7	20	115	porost kolem skalního výchozu, odstranit nálety, zmladit listnaté keře, úprava habitu
SK79	<i>Taxus baccata</i> (40%), <i>Syringa vulgaris</i> (30%), <i>Reynoutria japonica</i> (30%)	tis červený, šeřík obecný, křídlatka	6	215		1:5	1	100	20					odstranění křídlatky
SK80	<i>Clematis vitalba</i> (20%), <i>Syringa vulgaris</i> (80%)	plamének plotní, šeřík obecný	4	20		1:5	1	100	20					kompozice

pořadové číslo	název dřeviny		dendrometrie			pěstební opatření							poznámka	
	botanický název	český název	průměrná výška	plocha keřové skupiny	typ skupiny	typ svahu	odstranit keře	odstranění keře	odstranění keře - výměra	řez výchovný	řez výchovný - plocha	řez keřů - zmlazovací	řez zmlazovací - plocha	Doplňující ukazatele vitality a zdravotního stavu
			m	m ²	Z/R			%	m ²	%	m ²	%		
SK81	<i>Taxus baccata, Symphoricarpos albus, Rosa canina, Buxus sempervirens, Prunus spinosa, Laburnum anagyroides, Mahonia aquifolium, Syringa vulgaris, Berberis vulgaris, nálet Fraxinus excelsior, Acer platanoides, Sambucus nigra</i>	tis červený, pámelník bílý, růže šípková, zimoztráz obecný, trnka obecná, štědřenec odvislý, mahonie, šeřík obecný, dřívíál obecný, jasan ztepilý, javor mléč, bez černý	5	1878	Z	1:1	2	20	376	30	564			odstranění náletů, úprava habitu
SK82	<i>Mahonia aquifolium (60%), Laburnum anagyroides, Symphoricarpos albus, Buxus sempervirens, Sambucus nigra, Reynoutria japonica (40%)</i>	mahonie, štědřenec odvislý, pámelník bílý, zimoztráz obecný, bez černý, křídlatka	5	126	R	1:1	2	60	25					ponechat zimoztráz a mahonii, ostatní pryč
SK83	<i>Prunus spinosa, Sambucus nigra, Mahonia aquifolium, Euonymus europaeus, Buxus sempervirens, Philadelphus sp., Symphoricarpos albus, nálet Robinia pseudoacacia, Laburnum anagyroides, A. platanoides, Sambucus nigra</i>	trnka obecná, bez černý, mahonie, brslen evropský, zimoztráz obecný, pustoryl, pámelník bílý, trnovník akát, štědřenec odvislý, javor mléč, bez černý	7	950		1:1	2	30	285	20	190			odstranění náletů, úprava habitu
SK84	<i>Taxus baccata (20%), Syringa vulgaris (30%), Salix alba (30%), Alnus glutinosa (20%), Reynoutria japonica</i>	tis červený, šeřík obecný, vrba bílá, olše lepkavá, křídlatka		355	Z	1:1	2	20	71			20	71	břehové porosty u řeky a podél cesty, odstranění křídlatky, zmlazení šeříků

Tab. 24: Inventarizační tabulka živých plotů

5.5.2 Inventarizační tabulka – živé ploty

pořadové číslo	botanický název	český název	zastoupení taxonu	výška	šířka	výměra živého plotu	počet rostlin	pěstební stav	sadovnická hodnota	odstranění vegetačního prvku	řez a tvarování živých plotů	řez zmlazovací	poznámka
			%	m	m	m ²	ks	1-3	1-3				
ŽP1	<i>Buxus sempervirens</i>	zimoztráz obecný	100	0,8	0,8	51,0		2	2		x		hlubší opravný a tvarovací řez
ŽP2	<i>Spiraea bumalda</i>	tavolník nízký	100	1,5	1,0	78,0	78	2	2			x	
ŽP3	<i>Lonicera sp., Symphoricarpos albus, Rosa canina, Buxus sempervirens, Reynoutria japonica, nálety Robinia pseudoacacia</i>	zimolez, pámelník bílý, růže šípková, zimoztráz vřdyzelený, křídlatka japonská, nálety trnovník akát	100	1,5	1,0	98,0		3	3	x			odstranit, kompozice

5.5.3 Inventarizační tabulka – solitérní keře

Tab. 25: Inventarizační tabulka solitérních keřů

pořadové číslo	botanický název	český název	výška	plocha keře	pěstební stav	sadovnická hodnota	odstranění keře	řez keřů - výchovný	řez keřů - zmlazovací	poznámka
			m	m ²	1-3	1-3				
1K	<i>Magnolia sp.</i>	magnolie	1,5	0,5	2	3		x		
2K	<i>Berberis vulgaris</i>	dřišťál obecný	3	5,0	2	3	x			
3K	<i>Lonicera ledebourii</i>	zimolez Ledebourův	3	4,9	2	1			x	
4K	<i>Syringa sp.</i>	šeřík	3	3,0	2	2	x			vrůstá nálet <i>A. platanoides</i>
5K	<i>Magnolia sp.</i>	magnolie	1	0,7	3	3		x		bez terminálu
6K	<i>Taxus baccata</i>	tis červený	5	9,0	2	2				
7K	<i>Rosa sp.</i>	růže	2	3,0	2	2	x			kompozice
8K	<i>Prunus spinosa</i>	trnka obecná	3	4,0	2	2	x			nevhodná taxon, kompozice
9K	<i>Magnolia sp.</i>	magnolie	2	1,5	2	3		x		
10K	<i>Magnolia sp.</i>	magnolie	2	1,5	2	3		x		
11K	<i>Syringa vulgaris</i>	šeřík obecný	5	3,0	2	3	x			vrůstá do zdi
12K	<i>Syringa vulgaris</i>	šeřík obecný	5	3,0	2	3	x			vrůstá do zdi
13K	<i>Rosa sp.</i>	růže	1	1,5	2	2	x			kompozice
14K	<i>Buxus sempervirens</i>	zimostráz vždyzelený	1	1,0	2	3	x			u zámku
15K	<i>Taxus baccata</i>	tis červený	6	6,0	2	2				
16K	<i>Taxus baccata</i>	tis červený	12	8,0	2	2		x		nálet <i>Sambucus nigra</i>
17K	<i>Taxus baccata</i>	tis červený	8	8,0	2	2		x		uvolnit z SK27
18K	<i>Taxus baccata</i>	tis červený	8	7,0	2	2				
19K	<i>Rosa canina</i>	růže šípková	2	3,0	2	2	x			kompozice
20K	<i>Taxus baccata</i>	tis červený	5	3,0	2	2		x		
21K	<i>Taxus baccata</i>	tis červený	5	3,0	2	2		x		úprava habitu
22K	<i>Rosa sp.</i>	růže	3	3,0	2	2	x			kompozice
23K	<i>Syringa sp.</i>	šeřík obecný	4,5	4,9	2	2			x	

5.6 Návrh řešení – centrální část – varianta I.

Tato varianta navazuje na historickou podobu barokní zahrady, která se tu v historii nacházela. Návrh je vytvořen ve třech terasách. Vrchní terasa u sala terreny je původní a jediná dochovalá. Další terasy se obnovují ve zmenšeném rozsahu než původní. Obnovuje se pohledová osa od sala terreny na západní rizalit budovy zámku. Do spodní terasy se využívá stávající fontána, které se v současnosti v zahradě nachází. Zeleň je tvořena nízkými parterty z živých plotů, letničkových výsadeb a na jaře jsou parterty doplněny o tulipány jako jarní efekt.



Mapa 30: Návrh řešení centrálního prostoru – varianta I.

5.6.1 Inspirační obrázky



Obr. 32: Inspirační obrázky: pravidelný parter s bílým mobiliářem (<https://cz.pinterest.com/pin/319474167300170705/>), parter s tulipány ve Vrtbovské zahradě (<http://www.cestujme.cz/vrtbovska-zahrada-s-29165.html>) a nádobové citrusy v Květné zahradě v Kroměříži (<http://www.kromeriz.cz/index.php?id=clanek&fce=detail&i=26404>).

5.6.2 Vizualizace



Obr. 33: Vizualizace – pohled na nově zbudované terasy u sala terreny



Obr. 34: Vizualizace – spodní parter u fontány doplněný o jarní efekt tulipány

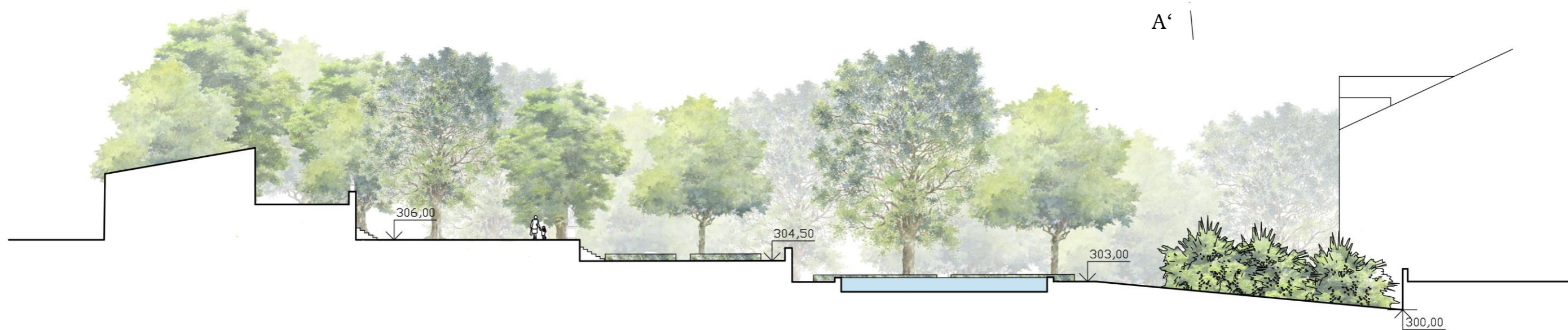
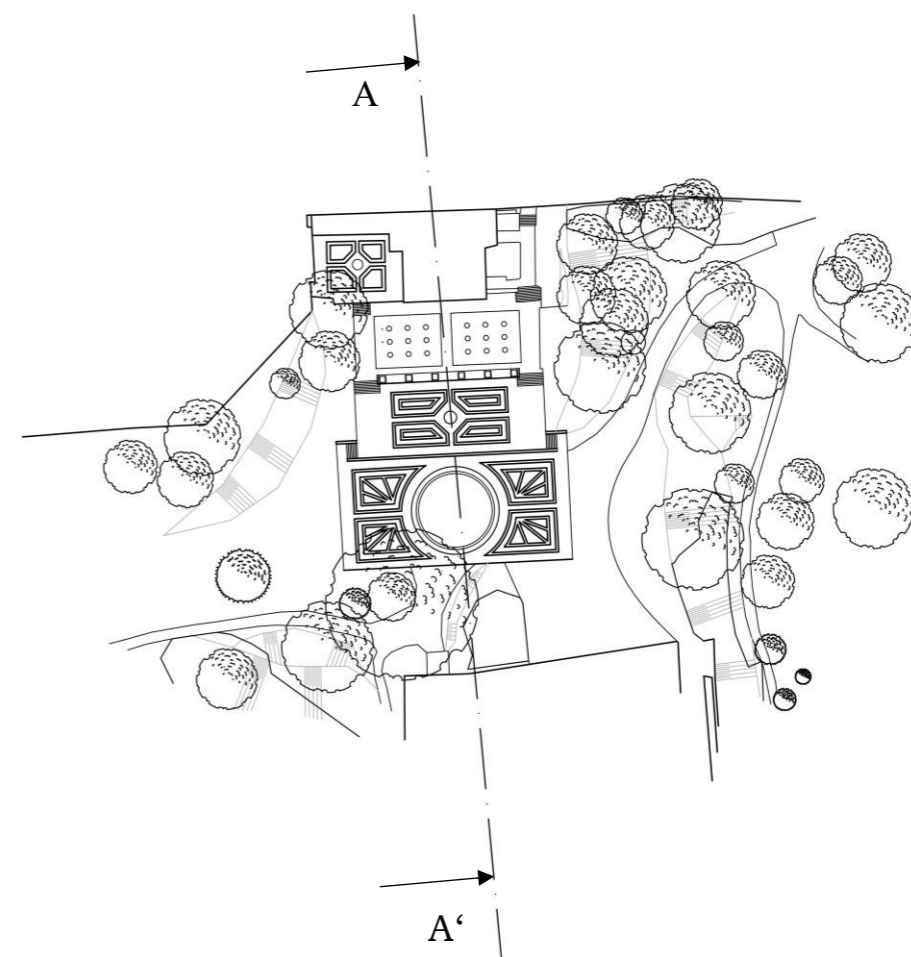


Obr. 35: Vizualizace – pohled od sala terreny na zámek přes parter



Obr. 36: Vizualizace – parter na prostřední terase

5.6.3 Řezopohled A-A'








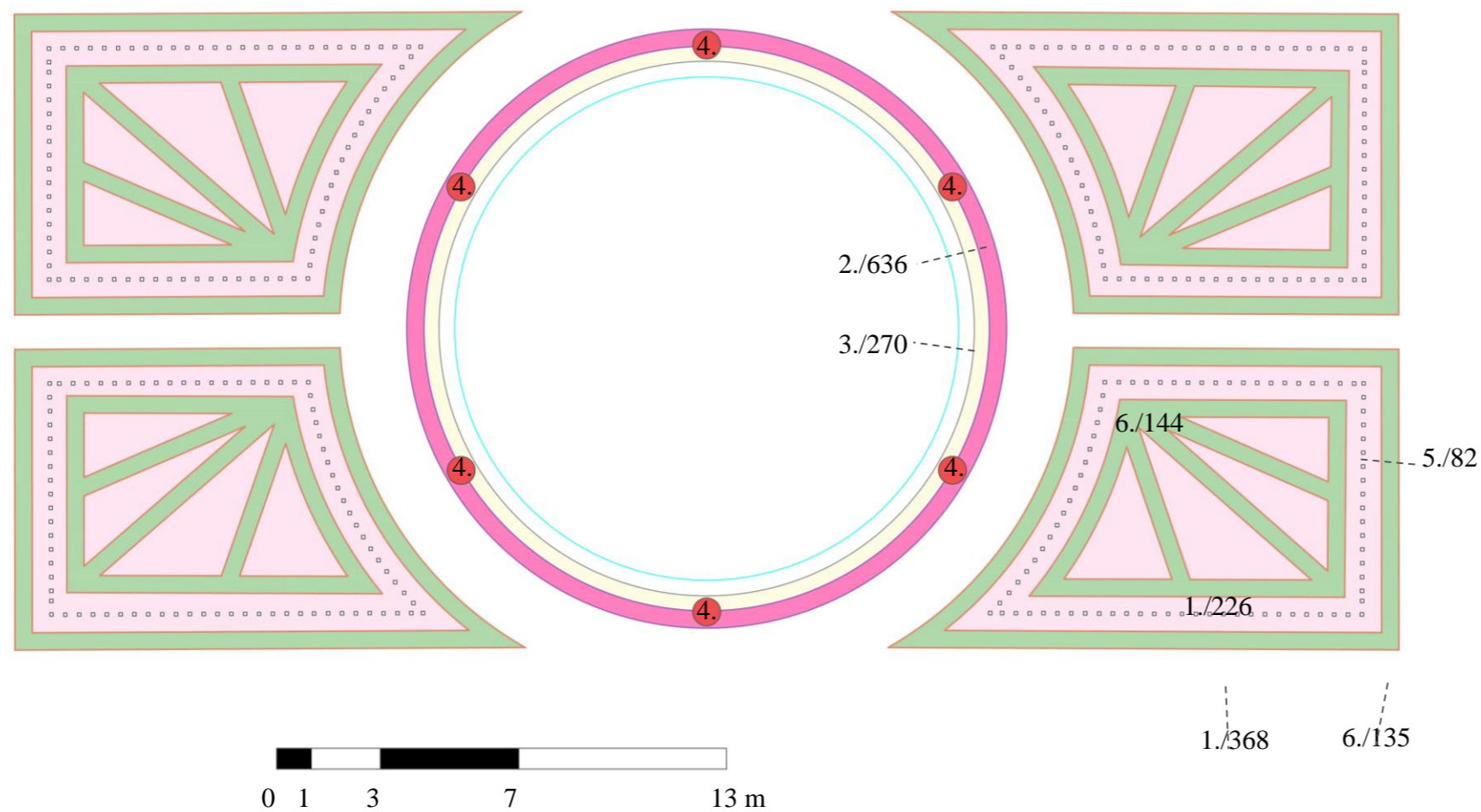
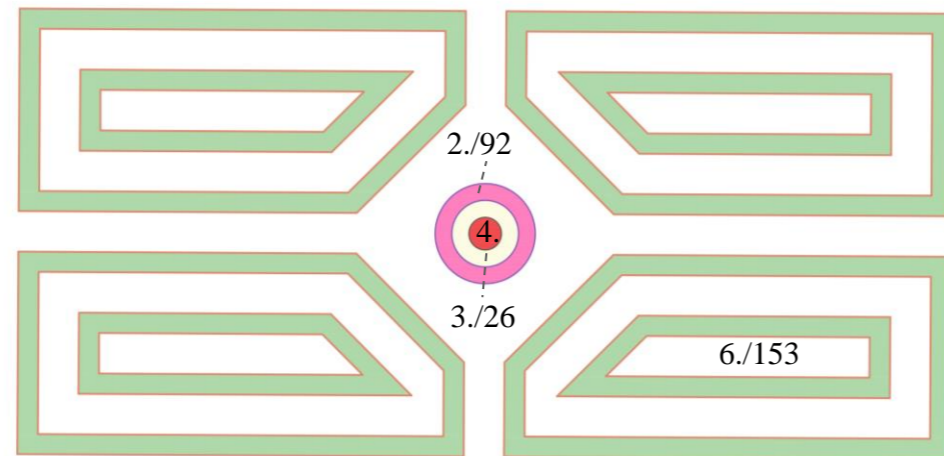
Obr. 37: Řezopohled – varianta I.

5.6.4 Osazovací plán

Pro výběr sortimentu byly použity publikace Grosser 2004, Duke 2017, Hagen a Borstell 2012 a Dobbs 2016.

Tab. 26: Vybrané rostliny pro osazovací plán

Název	Počet rostlin	Barva květu
1. <i>Begonia</i> 'Doublet Pink'	2367 ks	
2. <i>Begonia</i> 'Mistral Pink'	728 ks	
3. <i>Begonia</i> 'Wax White'	296 ks	
4. <i>Canna indica</i> 'Red Cherry'	7 ks	
5. <i>Tulipa</i> 'Foxtrot'	328 ks	
6. <i>Buxus sempervirens</i>	1728 ks	



Obr. 38: Osazovací plán záhonů – varianta I.

Obr. 39: Navržené rostliny: *Begonia* 'Wax White' (<https://www.ebay.com/itm/WAX-BEGONIA-1000-SEEDS-Begonia-Semperflorens-F2-WHITE-FLOWER-GREEN-LEAVED-/>), *Tulipa* 'Foxtrot' (<https://www.perenniculum.cz/>), *Canna indica* 'Red Cherry' (<http://www.spicegarden.eu/rizome-Canna-Red-Cherry-Canna-indica>) a *Begonia* 'Doublet Pink' (<http://www.genesis-plantmarketing.co.uk/portfolio/begonia-3/>)

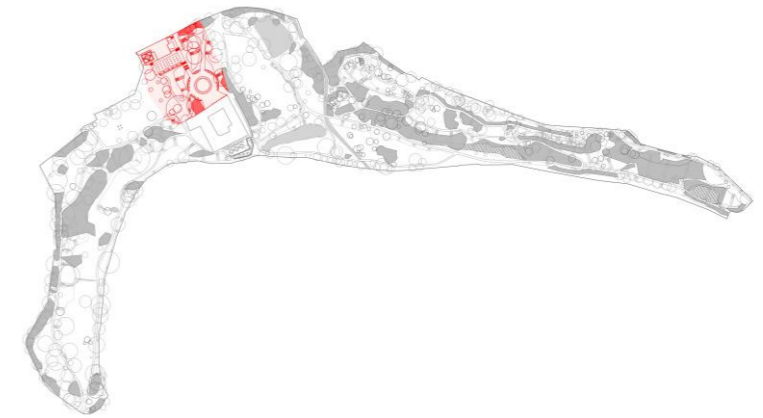
5.6.5 Ekonomická rozvaha

Tab. 27: Ekonomická rozvaha pro návrh řešení varianta I

Číslo položky	Popis	MJ	Počet	Cena/MJ	Cena celkem
Přípravné práce					
1.	demontáž dlažby	m ²	284,85	150	42 727
2.	sejmutí drnu	m ²	1679,8	49	82 310
Stavební práce					
3.	základy opěrných zdí	m ³	95,42	5310	506 680
4.	opěrné zdi	m	73,4	4000	350 000
5.	omítnutí stěn	m ²	68,85	300	20 655
6.	doplnění zeminy + přesuny hmot	m ³	627,33	997,1	625 494
7.	schodiště	celek	1	120000	120 000
8.	balustrády	celek	1	95000	95 000
9.	mlatové povrchy + přesuny hmot	m ³	375,81	2568,2	918 922
Nádobové rostliny					
10.	nádoby	ks	18	1630	29 320
11.	substrát + přesuny hmot	m ³	1,08	1755,55	1 896
12.	příprava nádob pro vysazení rostlin	ks	18	248	4 464
13.	výsadba rostlin	ks	18	66,5	1 197
14.	rostlinný materiál:				
	<i>Myrthus communis</i>	ks	18	135	2 430
Zakládání záhonů					
15.	založení záhonu	m ²	470,6	12,2	5 800
16.	výsadba rostlin:				
	letničky	ks	4307	8	27 256
	cibuloviny	ks	328	10	3 280
17.	rostlinný materiál:				
	<i>Begonia 'Doublet Pink'</i>	ks	2376	39	92 664
	<i>Begonia 'Mistrl Pink'</i>	ks	728	32	23 296
	<i>Begonia 'Wax White'</i>	ks	296	39	11 544
	<i>Canna indica 'Red Cherry'</i>	ks	7	40	280
	<i>Tulipa 'Foxtrot'</i>	ks	328	30	9 840
Živý plot					
18.	hloubení rýh	m	484,4	243	117 709
19.	výsadba živého plotu	ks	1728	45,7	78 969
20.	rostlinný materiál:				
	<i>Buxus sempervirens</i>	ks	1728	79	136 512
Celkem					3 308 245

5.7 Návrh řešení – centrální prostor – varianta II.

V této variantě se rozebírá především zpevněná plocha okolo vodního prvku, která kopíruje jeho tvar. Zpevněná plocha je olemována záhony z letniček, růží a nízkým živým plotem. Další záhon jen navržen pod terasou u sala terreny, který je tvořen kombinací růží a begonií. Na terase přes sala terrenou je možné umístit nádobovou zeleň, která bude na zimu uschována. Jedná se o cenově méně náročnou verzi, která také současně tolik nepřeměňuje charakter dosavadního centrálního prostoru.



Mapa 31: Návrh řešení centrálního prostoru – varianta II.

5.7.1 Inspirační obrázky



Obr. 40: Inspirační obrázky: kruhový parter (<https://cz.pinterest.com/pin/6473993194268844/>), záhon růží (<https://cz.pinterest.com/pin/733242383058319562/>), lemovaný parter výsadbou (<https://cz.pinterest.com/pin/463518986643404288/>), osázená fontána (<http://www.vychodni-morava.cz/cil/781>)

5.7.2 Vizualizace



Obr. 41: Vizualizace – pohled od zámku přes fontánu na sala terrenu

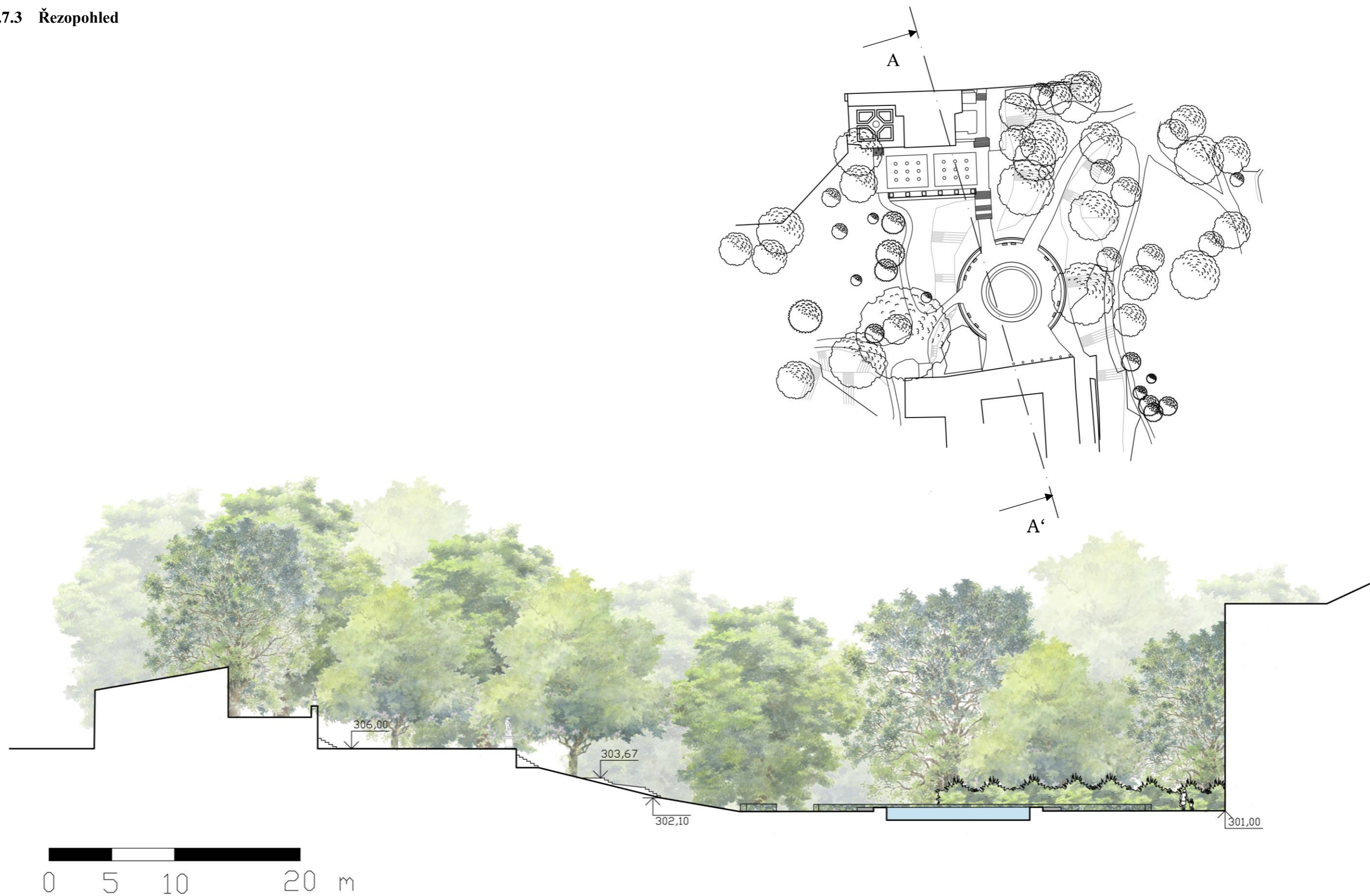


Obr. 42: Vizualizace – pohled na zámek od sala terreny



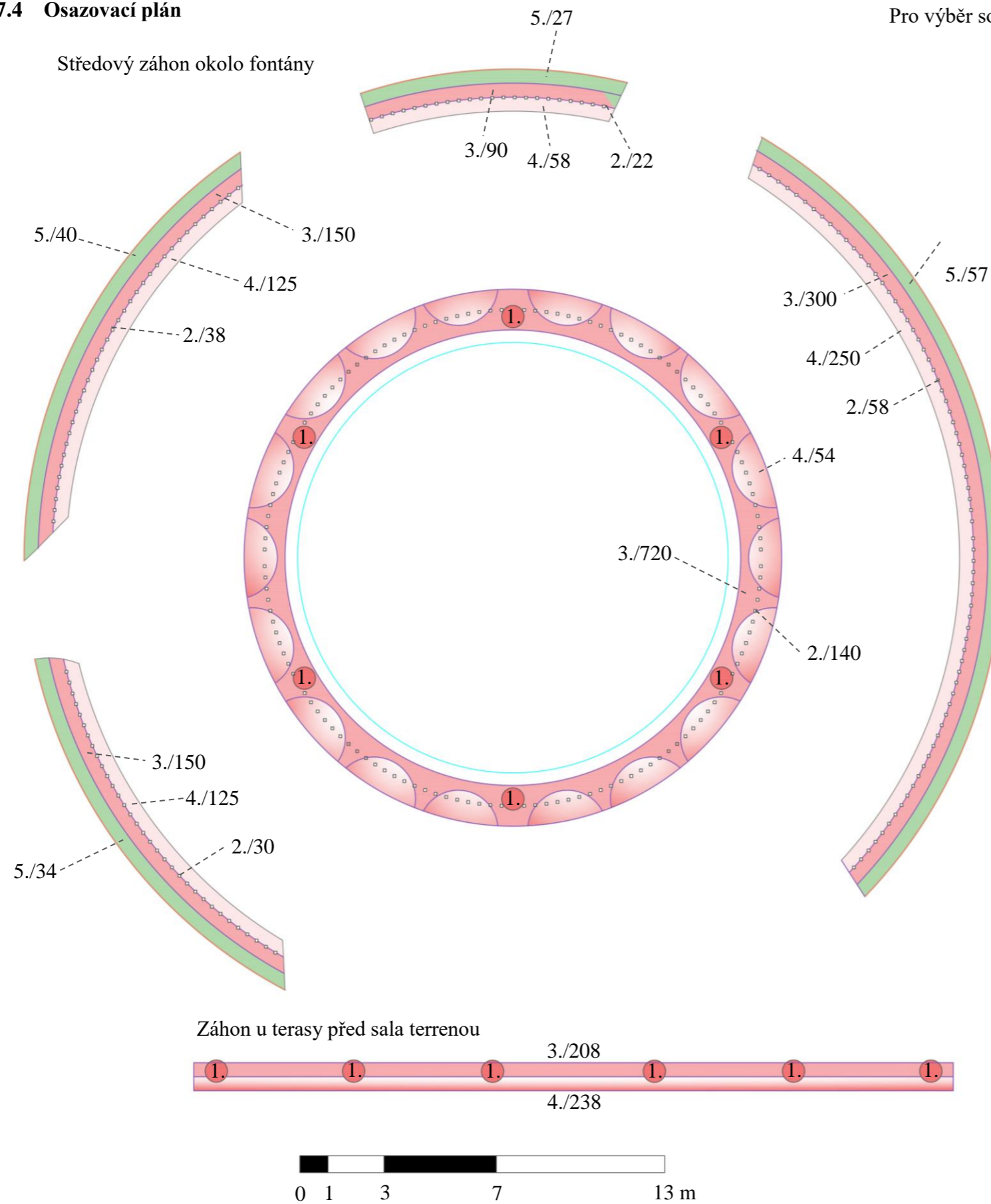
Obr. 43: Vizualizace – pohled na centrální kruhový prostor s fontánou

5.7.3 Řezopohled



Obr. 44: Řezopohled centrálního prostoru – varianta II.

5.7.4 Osazovací plán



Pro výběr sortimentu byly použity publikace Grosser 2004, Duke 2017, Hagen a Borstell 2012 a Dobbs 2016.

Tab. 28: Vybrané rostliny pro osazovací plán

Název	Počet kusů	Barva květu
1. <i>Rosa</i> 'Grande Amore'	12 ks	
2. <i>Tulipa</i> 'Leen Van Der Mark'	288 ks	
3. <i>Begonia</i> 'Scarlet Red'	1486 ks	
4. <i>Begonia</i> 'Nachod'	1900 ks	
5. <i>Buxus sempervirens</i>	162 ks	



Obr. 46: Použité rostliny: *Tulipa* 'Leen Van Der Mark' (<https://www.perenniculum.cz/>), *Begonia* 'Scarlet Red' (<https://eshop.cernyseed.cz/en/annual/begonia-semp-variace-scarlet-red-f1-1-16g.html>), *Begonia* 'Náchod' (<http://www.cernyseed.cz/eng-begonia-semperflorens.php>), *Buxus sempervirens* (www.hedgesdirect.co.uk/) a *Rosa* 'Grande Amore' (<http://shop.zahrady-rostliny.cz>)

Obr. 45: Osazovací plán centrálního prostoru – varianta II.

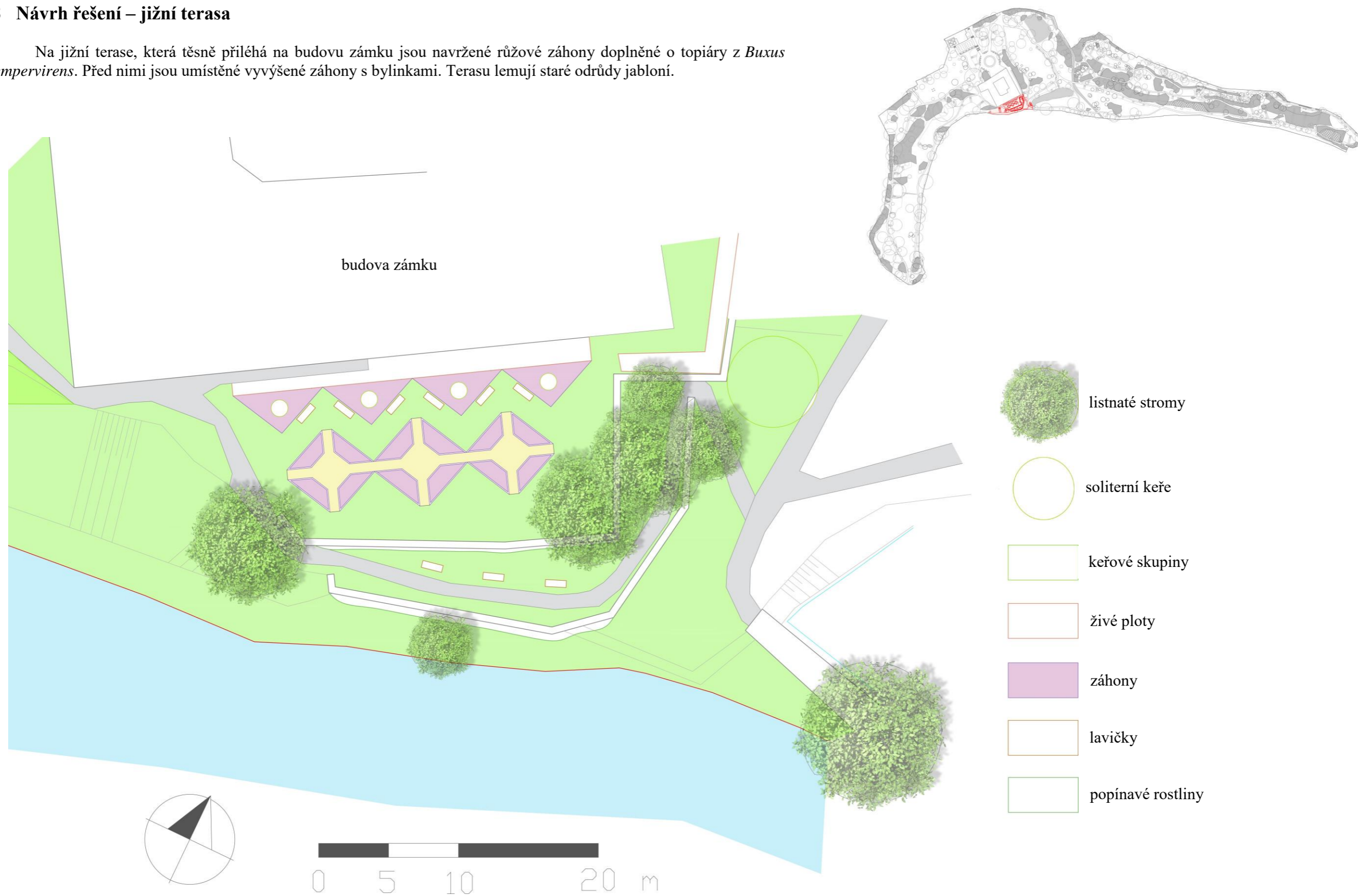
5.7.5 Ekonomická rozvaha

Tab. 29: Ekonomická rozvaha pro návrh řešení centrálního prostoru – varianta II.

Číslo položky	Popis	MJ	Počet	Cena/MJ	Cena celkem
Přípravné práce					
1.	demontáž dlažby	m ²	158,38	150	23 757
2.	plošná úprava	m ²	200	214	4 280
3.	plošné odplevelení	m ²	200	5	1 000
4.	zakládání trávníku	m ²	42	25	1 050
Zakládání záhonů					
5.	založení záhonu	m ²	42	25	2 262
6.	výměna zeminy	m ³	185,38	12,2	74 925
7.	výsadba rostlin:				
	letničky	ks	3386	8	27 088
	trvalky	ks	12	12	144
	cibuloviny	ks	288	10	2 880
8.	rostlinný materiál:				
	<i>Rosa 'Grande Amore'</i>	ks	12	375	4 500
	<i>Begonia 'Scarlet Red'</i>	ks	1486	39	57 954
	<i>Begonia 'Nachod'</i>	ks	1900	32	60 800
	<i>Tulipa 'Leen Van Der Mark'</i>	ks	288	10	8 640
Živý plot					
9.	hloubení rýh	m	106,31	257	27 321
10.	výsadba živého plotu	ks	162	45,7	7 403
11.	rostlinný materiál:				
	<i>Buxus sempervirens</i>	ks	162	79	12 798
12.	výměna zeminy	m ³	31,9	1350	43 065
Doplňkové práce					
13.	lavičky + osazení	ks	11	9000	99 000
14.	přesuny hmot	t	10	764	7 640
Celkem					466 507

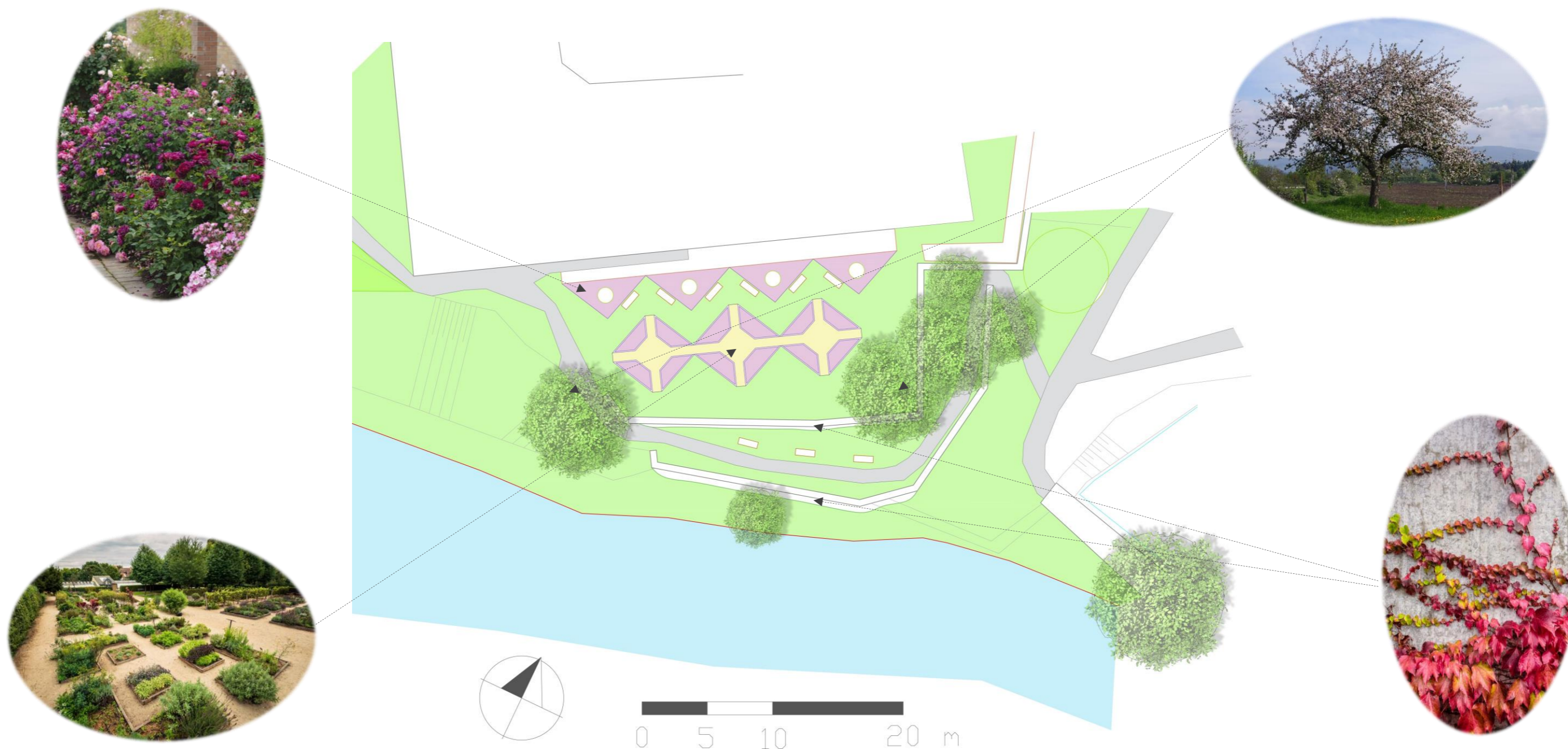
5.8 Návrh řešení – jižní terasa

Na jižní terase, která těsně přiléhá na budovu zámku jsou navrženy růžové záhony doplněné o topiáry z *Buxus sempervirens*. Před nimi jsou umístěny vyvýšené záhony s bylinkami. Terasu lemují staré odrůdy jablek.



Mapa 32: Návrh řešení – jižní terasa

5.8.1 Inspirační obrázky



Obr. 47: Inspirační obrázky: záhon růží (<https://cz.pinterest.com/pin/733242383058319562/>), bylinkové záhony ve Valticích (<https://www.kudyznudy.cz/aktivity-a-akce/aktivity/bylinkova-zahrada-ve-valticich.aspx>), historické odrůdy jabloní (<http://www.stareodrudy.cz/>) a popínavé rostliny (<https://bloomindesigns.com>)

5.8.2 Vizualizace



Obr. 48: Vizualizace – pohled od zámku na vyvýšené záhony dál přes řeku



Obr. 49: Vizualizace – vyvýšené záhony

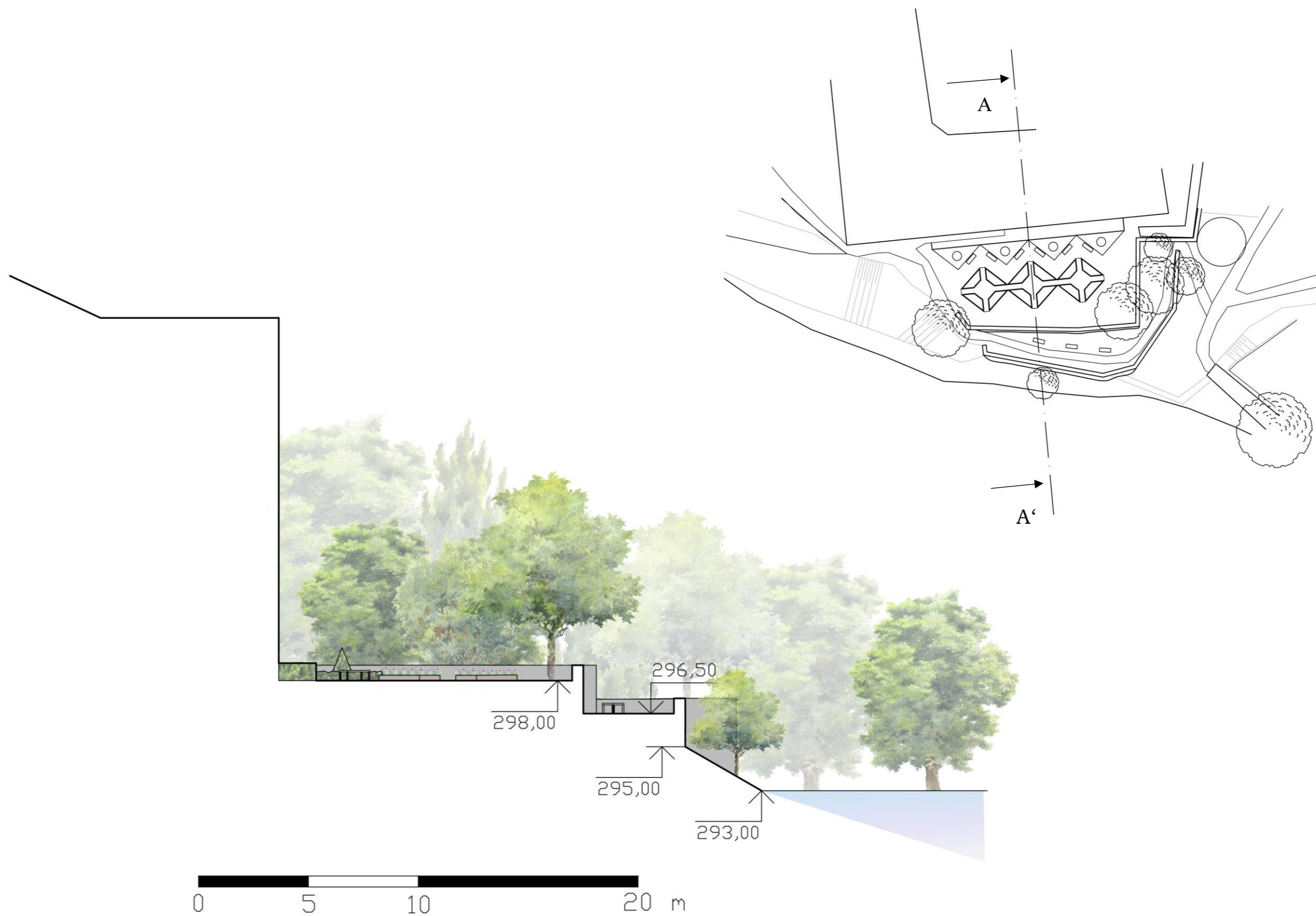


Obr. 50: Vizualizace – pohled od obvodové zdi terasy směrem k zámku



Obr. 51: Vizualizace – pohled od vstupu na terasu

5.8.3 Řezopohled













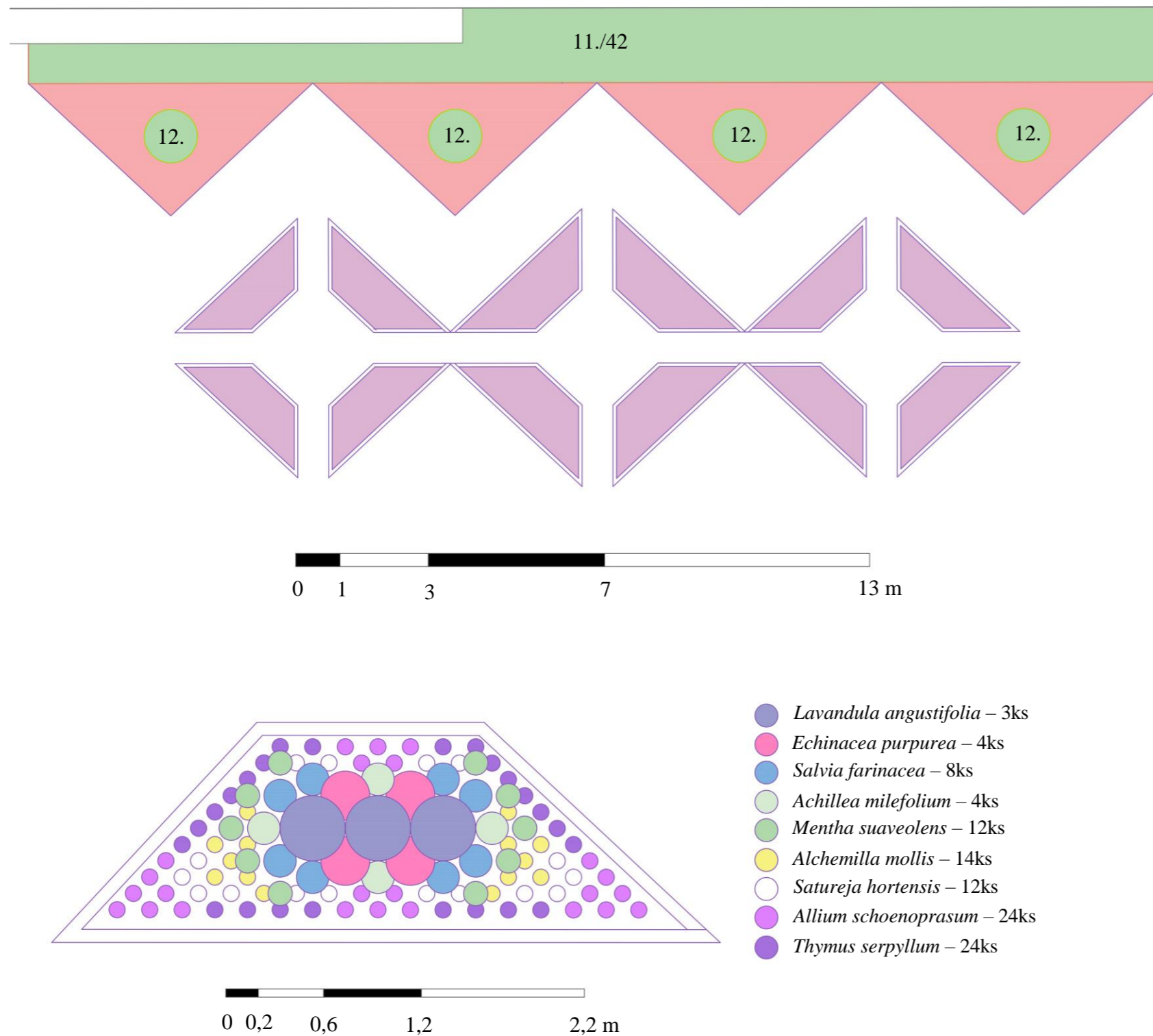
Obr. 52: Řezopohled jižní terasy

5.8.4 Osazovací plán

Pro výběr sortimentu byly použity publikace Grosser 2004, Duke 2017, Hagen a Borstell 2012 a Dobbs

Tab. 30: Vybrané rostliny pro záhony na jižní terase

Název	Počet kusů	Barva květu
1. <i>Lavandula angustifolia</i>	36 ks	
2. <i>Echinacea purpurea</i>	48 ks	
3. <i>Salvia farinacea</i>	96 ks	
4. <i>Achillea millefolium</i>	48 ks	
5. <i>Mentha suaveolens</i>	120 ks	
6. <i>Alchemilla mollis</i>	168 ks	
7. <i>Satureja hortensis</i>	192 ks	
8. <i>Allium schoenoprasum</i>	288 ks	
9. <i>Thymus serpyllum</i>	288 ks	
10. <i>Rosa 'Knirps'</i>	116 ks	
11. <i>Ligustrum vulgare</i>	42 ks	
12. <i>Buxus sempervirens</i>	4 ks	



Obr. 53: Osazovací plán pro jižní terasu



Obr. 54: Použité rostliny: *Rosa 'Knirps'* (www.baumschule-horstmann.de), *Alchemilla mollis* (www.rhs.org.uk), *Salvia farinacea* (www.theevergreennursery.com) a *Thymus serpyllum* (www.florablom.com)

5.8.5 Ekonomická rozvaha

Tab. 31: Ekonomická rozvaha návrhu jižní terasy

Číslo položky	Popis	MJ	Počet	Cena/MJ	Cena celkem
Přípravné práce					
1.	semutí drnu	m ²	78,24	49	3 834
2.	mlatové povrchy	m ²	10,62	1550	16 461
3.	konstrukce pro vyvýšené záhony	ks	12	4000	48 008
4.	instalace laviček	ks	9	9000	81 000
Zakládání záhonů					
5.	založení záhonu	m ²	78,24	12,2	955
6.	zemina	m ³	23,5	900	46 500
7.	výsadba rostlin	ks	1448,3	11,6	16 800
8.	rostlinný materiál:				
	<i>Rosa 'Knirps'</i>	ks	116	299	34 684
	<i>Lavandula angustifolia</i>	ks	36	99	3 564
	<i>Echinacea purpurea</i>	ks	48	49	2 352
	<i>Salvia farinacea</i>	ks	96	50	4 800
	<i>Achillea millefolium</i>	ks	168	49	2 352
	<i>Mentha suaveolens</i>	ks	120	49	5 880
	<i>Alchemilla mollis</i>	ks	168	49	8 232
	<i>Satureja hortensis</i>	ks	192	49	9 408
	<i>Allium schoenoprasum</i>	ks	288	49	14 112
	<i>Thymus serpyllum</i>	ks	288	48	13 824
Živý plot					
9.	hloubení rýh	m	41,6	243	10 108
10.	výsadba živého plotu	ks	42	45,7	1 919
11.	rostlinný materiál:				
	<i>Ligustrum vulgare</i>	ks	42	30	1 260
Ostatní výsadby					
12.	výsadba stromů	ks	2	70000	140 000
13.	rostlinný materiál:				
	<i>Malus 'Hvězdnatá Reneta'</i>	ks	2	250	500
14.	výsadba popínavých rostlin	ks	20	39,2	784
15.	rostlinný materiál:				
	<i>Parthenocissus tricuspidata</i>	ks	20	110	2 200
16.	výsadba topiarů	ks	4	66,4	1 000
17.	rostlinný materiál:				
	<i>Buxus sempervirens</i>	ks	4	79	316
Celkem					470 853

6 Diskuze

Zámecký park v Klášterci nad Ohří je velmi významnou památkou zahradního umění i přes to, že některé dřeviny vyžadují potřebné ošetření a východní část parku je hůře přístupná a stahují se sem nevyžádání uživatelé. Park je oblíbeným vyhledávaným cílem pro trávení volného času, v jehož středu dominuje zámek, který v nedávné době prošel rekonstrukcí a změnil svůj vzhled, díky červené fasádě. Tato barva byla na zámek aplikována po předešlém archeologickém průzkumu. Budova získala výrazný charakter, který silně poutá pozornost. Původní barva byla světle růžová a zámek byl v této podobě řadu let.

Pro cíl řešení jsem si vybrala centrální prostor okolo zámku, a to především hlavní prostranství mezi zámekem a sala terrenou, které je hojně navštěvované a návštěvníci tudy prochází do zámku. Pro toto území jsou navrženy dvě varianty řešení. Další vybranou částí je jižní terasa, která není v současnosti téměř vůbec navštěvovaná, protože se zde nic nenachází.

V návrhu řešení centrálního prostoru u I. varianty, je pokus o návracení zaniklé barokní zahrady, která se zde podle historických podkladů nacházela. Její podobu lze sledovat na vedutách, které se dochovaly na zámku v Ledči nad Sázavou, který byl také majetkem rodiny Thunů. Další podobu lze vysledovat v knižní publikaci Zdeňka Kříže 1981, který vyobrazuje plán zahrady v půdorysu v letech, kdy byla zahrada založena (1690). Při navrhování tohoto projektu jsem se inspirovala barokními zahradami jako jsou Vrtbovská zahrada v Praze, kde se nachází nízké tvarované partery doplněné o letničky a v jarních měsících se zde objevují vykvétající tulipány. Současně se zde vyskytují balustrády doplněné o sochy antických bohů. V Klášterci nad Ohří se také nachází sochařská umělecká díla, jejíž autorem je známý umělec Jan Brokoff. Sochy byly původně umístěny u zaniklého letohrádku a znázorňují světadíly. Další inspirací byly zahrady Pražského hradu, které jsou také orientovány jižně, a proto lze použít podobný sortiment s přihlédnutím ke klimatickým podmínkám v Klášterci nad Ohří. Také samotné převýšení teras je rozdílné. Zahrady u Pražského hradu, pracují s mnohem větším převýšením terénu, zatímco v Klášterci je převýšení jen několik metrů. V neposlední řadě jsem před sala terrenou umístila nádobovou zeleň, která se v minulosti nacházela u letohrádku. Jako inspiraci jsem si vybrala obnovu Květné zahrady v Kroměříži, kde se také nachází prostranství s nádobovými citrusy.

Toto řešení je nejvíce ekonomicky náročné, ale návrh navazuje na historické podklady, které byly dohledány. Řada historických zahrad zanikla kvůli nastupujícímu trendu krajinařských parků, kdy se člověk snažil navrátit k přírodě a upouštěl od přísné pravidelnosti. Některé historické zahrady si ale pravidelné prvky dochovaly nebo byly později obnoveny, i přes nástup nového trendu. Podobnou ukázkou lze dohledat v Kroměříži, tentokrát v Podzámecké zahradě. Pravidelné prvky se nacházejí především v blízkosti zámku a dále pak kompozice přechází v krajinařský park.

Přesto, že s nástupem krajinařského parku vznikl odpor ke pravidelným zahradám především francouzského typu (Pacáková-Hošťálková 2004), v dnešní době jsou barokní zahrady hojně vyhledávaným turistickým cílem. Krajinařské parky, pokud se v nich nedochovaly historické stavby, jsou v mnoha případech využívány jako běžné městské parky. Oproti tomu barokní zahrady jsou podle mého názoru vyhledávány hlavně pro jejich historickou stránku. V mnoha případech vhodně doplňují historické budovy, na které těsně navazují.

Obnovu barokní zahrady jsem si vybrala na základě zjištěných historických podkladů a také proto, že stoupá prestiž památek zahradního umění, díky zdařilým obnovám historických zahrad, které se díky podpoře dotačních programů mohly uskutečnit, jak udává Pavlačka 2017. Tento trend je podpořen novými metodami pro zkoumání historických podkladů. Dalším důvodem byl pak zánik řady barokních památek, které byly potlačeny nástupem krajinařského parku nebo zanikly vlivem zanedbání památky. Mezi povedené obnovy památek zahradního umění, které zmiňuje Stejskalová a kol. 2018, můžeme zařadit například Valdštejnskou zahradu, zahrady Pražského hradu nebo Vrtbovskou zahradu, které se nachází na území města Prahy. Mimo naše hlavní město je možné se inspirovat Květnou zahradou a Podzámeckou zahradou v Kroměříži, Kuksem a dalšími. Jednu z menších obnov památek zahradního umění můžeme nalézt v Duchcově, který se také nachází v Ústeckém kraji, jako Klášterec nad Ohří. Zde Hoskovec 2015 udává, že barokní zahrada byla několikrát předělána až ztratila svůj charakter. Jedinou dochovalou zmínkou byla socha Niké od Matyáše Bernarda Brauna. Své obnovy do pseudofrancouzského stylu se dočkala až mezi lety 1966-1968. Podobně je tomu v zámeckém parku v Klášterci, kde s nástupem krajinařského parku byly sochy, které zdobily zahradu, darovány městu a umístěny na náměstí. Až po několika desítkách let byly opět navraceny do zahrady a umístěny před sala terrenou, která je také připomínkou tehdejší barokní zahrady.

V druhé variantě je navržena úprava, která nepracuje s tak velkou přeměnou charakteru centrálního prostoru do barokní zahrady. Centrální plocha získává kruhový půdorys, který se odvíjí od tvaru vodního prvku, který se zde nachází. Okolo fontány vznikají záhony, které jsou také umístěny po obvodu zpevněné plochy. Celá plocha je nakonec lemována nízkými tvarovanými živými ploty ze zimostrázu. Inspiraci pro tento návrh jsem čerpala v Podzámecké zahradě v Kroměříži, kde je vodní prvek lemován tvarovanými plůtky doplněný o růže. Růže jsou zde použity i v záhonu před terasou u sala terreny. Inspirace pochází i ze zahraničí z Abbey House ve Wiltshire v Anglii.

V posledním návrhu je věnuji návrhu na jižní terase. Plocha je plně osluněná, a proto jsou zde navrženy bylinkové záhony, pro které jsem získala inspiraci v zámecké zahradě ve Valticích nebo v Kuksu. V Kuksu se však záhony rozkládají na mnohem větší ploše a jsou zde i jedovaté rostliny, kterých jsem se zcela vyvarovala. Podobné vyvýšené záhony jsou nově obnovené i v Květné zahradě v Kroměříži. V návrhu jsou v blízkosti zámku růžové záhony doplněné o kuželovité topiáry a jsou zde umístěny lavičky

pro odpočinek. Na okraji terasy jsou použité historické odrůdy jabloně, protože v historii na park těsně navazovaly ovocné sady. V minulosti byla terasa osázena pravidelně sřihanými habry a zámek byl popnut popínavými rostlinami. Tuto variantu historické podoby jsem zavrhl, protože by příliš narušila pohled na budovu zámku z protilehlého břehu. V současnosti se zde nachází několik jedinců volně rostoucích tisů. Záhony jsou zde navrženy, nejen díky jižní orientaci terasy, ale také proto, aby přilákaly návštěvníky, protože se zde nachází pohledy na řeku, okolní krajinu a Doupovské hory.

Do návrhu se pokouším dostat prvky pravidelných zahrad, které se zde v minulosti nacházely, ale zároveň nechci nijak poškodit nebo potlačit stávající dochovalý krajinářský park, který je svým způsobem unikátní. V centrálním prostoru byl nově vymodelován terén, aby působil více přirozeným dojmem. Podle mého názoru by mohl centrální prostor působit více reprezentativním dojmem, kterého chci docílit pravidelnými parterami navazujícími na barokní sloh. V minulosti se v této oblasti nacházely tři významné krajinářské parky, ale Klášterec nad Ohří si jako jediný dochoval svojí druhovou rozmanitost. Zároveň neslouží jen pro historické poznávání, ale také pro každodenní rekreaci.

Dalšími podobnými krajinářskými parky byly zámek Jezeří a Červený Hrádek. Zámecká zahrada v Jezeří byla v minulosti silně ohrožena probíhající těžbou a dochoval se jen fragment bývalé zahrady. Krajinářský park v Červeném Hrádku utrpěl zanedbanou péčí a jeho sortiment dřevin je složen především z domácích dřevin.

Naučný charakter parku v Klášterci bych chtěla podtrhnout vytvořením komentovaných okruhů v rámci parku, které by se zaměřovaly na různé věkové skupiny. Jednou z cílových skupin by byly samozřejmě i děti, pro které by se daly uplatnit různé způsoby interpretace, které jsou rozebírány v literárním přehledu.

7 Závěr

Zámecký park v Klášterci nad Ohří je významnou památkou zahradního umění, která se dochovala v podobě krajinářského parku. Neméně důležitá je ale i barokní podoba zahrady, která se zde nacházela při založení zahrady v 17. století. Vzhledem k historickým okolnostem zahrada zanikla a dochovaly se jen písemné a obrazové zmínky, které byly obtížně dohledatelné. Pravidelná barokní zahrada s přílehlou oborou a zelinářskými poli byla přeměněna na krajinářský park, který si také získal svůj věhlas.

Cílem práce bylo prozkoumání všech dostupných historických podkladů, na které navazuje návrh řešení s přihlédnutím na získané analýzy řešeného území a jeho okolí. S přihlédnutím na tyto informace byly vytvořeny návrhy řešení, ve kterých se řeší centrální část parku. Jedná se o prostor před zámkem a jižní terasu za budovou zámku. I. varianta návrhu centrálního prostoru vycházela z obnovy historické barokní zahrady a přibližné náklady jsou vypočteny na 3 308 000 Kč. II. varianta centrálního prostoru navazovala také na historické zahrady, kde ale převažuje krajinářský park, jako je tomu v Podzámecké zahradě v Kroměříži. Cenové náklady na tento návrh vychází na necelých půl milionu korun. Poslední návrh na jižní terase je inspirován obnovou bylinkových záhonů v jiných památkách zahradního umění, jako je Kuks nebo Valtice, kde cena vyšplhala také na necelý půl milionu korun.

Návrhy řešení se opírají o jiné barokní zahrady nebo jejich části, které se nachází na území České republiky a jsou zároveň inspirací.

Na základě všech vypracovaných podkladů a zpracovaných návrhů byl cíl práce splněn.

8 Literatura

CONAN, M. 2005. *Baroque Gardens Cultures: Emulation, Sublimation, Subversion*. Harvard University Press, Harvard. ISBN 0-88402-304-4.

DOBBS, L. 2016. *1001 Plants: You must grow before you die*. Murdoch Books. ISBN 9781743364567.

DUKE, S. 2017. *Perennial Plants and Annual Plants Explained*. Cavendish Square Publishing, New York. ISBN 9781502617743.

GOJDA, M a kol. 2015. *Archeologický výzkum památek zahradního umění*. Národní památkový ústav, Praha. ISBN 978-80-7480-030-6.

GROSSER, W. 2004. *Mein Gartenparadies – Der Schöne Blumengarten*. Compact Verlag, München. ISBN 9783817456949.

HAGEN, T a BORSTELL, U. 2012. *Welche Pflanze Passt Wohin?* BLV Buchverlag. ISBN 978-3-8354-1446-4.

HUDEC, P a KŘESADLOVÁ, L. 2015. *Způsoby edukačního využití památek zahradního umění*. Národní památkový ústav, Praha. ISBN 978-80-7480-029-0.

HURYCH, V. a kol. 2011. *Tvorba zeleně*. Grada Publishing, a.s., Mělník. ISBN 978-80-904782-0-6.

HUXLEY, A. 1978. *An Illustrated History of Gardening*. Paddington Press Ltd., London.

CHYTRÝ, M. a kol. 2010. *Katalog biotopů České republiky*. Agentura ochrany přírody a krajiny, Praha, ISBN 978-80-87457-02-3.

KAUTER, D. 2002. *Entwicklung der Rasenkultur in Mitteleuropa*. Bleeck GbR., Bonn.

KŘESADLOVÁ, L. a kol. 2015. *Rostliny v nádobách a stavby pro jejich přezimování v památkách zahradního umění*. Národní památkový ústav, Praha. ISBN 978-80-7480-032-0.

KŘÍŽ, Z. 1981. *Historický park státního zámku v Klášterci nad Ohří*. ONV, Chomutov.

LASDUN, S. 2000. *English Park: Royal, Private and Public*. Rizzoli Internat. ISBN 978-0788150975.

NOVÁK, I. 2016. *Průvodce zámeckým parkem v Klášterci nad Ohří*. Město Klášterec nad Ohří, Klášterec nad Ohří. ISBN 978-80-260-9363-3.

NOVÁK, Z. 2001. *Dřeviny na veřejných městských prostranstvích*. Národní památkový ústav, Praha. ISBN 80-86234-21-5.

PACÁKOVÁ-HOŠŤÁLKOVÁ, B. a kol. 2004. *Zahrady a parky v Čechách, na Moravě a ve Slezku*. Libri, Praha. ISBN – 80-7277-279.1.

PAVLAČKA, R. 2017. *Studie obnovy památky zahradního umění ideová fáze projektové přípravy*. Národní památkový ústav, Praha. ISBN 978-80-7480-101-3.

POLÁKOVÁ, J. 2007. *Mezinárodní dokumenty o ochraně kulturního dědictví I*. Národní památkový ústav, Praha. ISBN 978-80-87104-14-9.

ROUBÍKOVÁ, I. 2014. *Historické zahrady a parky památek severních Čech*. Univerzita J. E. Purkyně, Fakulta životního prostředí, Ústí nad Labem. ISBN 978-80-7414-858-3.

SLAVÍK, B. a kol. 1988. *Květena České socialistické republiky I*. Academia, Praha.

STEJSKALOVÁ, J. a kol. 2018. *Pražské historické zahrady a parky*. Nakladatelství Academia, Praha. ISBN 9788020028538.

STRAKOVÁ, M. a kol. 2015. *Trávníky a květnaté louky v památkách zahradního umění*. Národní památkový ústav, Praha. ISBN 978-80-7480-031-3.

VACHATA, Z. 2015. *Kláštepec nad Ohří. Přehled dějin města a okolí*. Klášterec nad Ohří, Klášterec nad Ohří. ISBN 978-80-260-7767-1.

WAGNER, B. 1989. *Sadovnická tvorba I*. Státní zemědělské nakladatelství.

WIMMER, C. 2012. *Hippe, Krail und Rasenpatsche. Zur Geschichte der Gartengeräte*. VDG, Weimar.

8.1.1 Internetové zdroje

Anonym – Taxonomický klasifikační systém půd ČR [online]. 2004 [2019-03-04]. Dostupné z <www.klasifikace.pedologie.cz>.

Hoskovec, L – Zámecký park Duchcov [online]. 2015-03-01 [2019-04-02]. Dostupné z <<https://botany.cz/cs/duchcov/>>.

Kukal Zdeněk – Databáze významných geologických lokalit: 3104 [online]. 2017-04-12 [2019-03-04]. Dostupné z <<http://lokality.geology.cz>>.

Zámek Klášterec nad Ohří – Zámecký park [online]. [2019-02-11]. Dostupné z <<http://zamek.klasterec.cz/web/cs-park.php>>.

8.1.2 Legislativní zdroje

Zákon č. 114/1992, nařízení vlády č. 688 Ptačí oblast Doupovské hory.

8.1.3 Další zdroje

Dokument: Zhodnocení zdravotního stavu dřevinných vegetačních prvků a návrh pěstebních opatření v zámeckém parku v Klášterci nad Ohří, Ing. Jan Šesták.

