

**HODNOCENÍ
OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVNÍ MÍSTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Mgr. Tomáš Jeřábek, Ph.D., MBA	Aleš Novotný

NÁZEV PRÁCE	Dopravní obslužnost města Brna
-------------	--------------------------------

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle			X			
logická stavba práce a návaznost částí		X				
hloubka provedené analýzy					X	
vhodnost použitých metod				X		
úroveň použití metod				X		
závěry práce					X	
vlastní přínos studenta k tématu				X		
význam pro teorii / praxi					X	

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace		X				
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...		X				
styl, jasnost formulací		X				
gramatická úroveň a překlepy		X				

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

1. Na základě čeho usuzujete na nedostatek obousměrných tramvají?
2. V práci píšete, že „*financování nových tramvají by bylo částečně řešeno dotacemi z Evropské unie*“, můžete být konkrétnější (ve smyslu dotačních titulů, resp. op. programů) ?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:
(POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F) **D**

Slovní hodnocení práce:

Práce A. Novotného se zabývá analýzou dopravní obslužnosti města Brna. Téma práce je zajímavé a bezesporu aktuální. V rámci teoretické části autor představuje základní pojmový aparát, praktická část pak uvádívá výsledky autorových analýz včetně jeho návrhů.

Výrazná část analytické části, 17 stran (tj. polovina analytické části) obsahuje pouze popisy jednotlivých linek zajišťovaných DPMB. Následuje podrobnější výčet nejvytíženějších linek a detailní představení vozového parku. Dále autor uvádí počet přepravovaných osob – zde bych očekával podrobnější analýzu získaných dat,

ovšem autor pouze konstatuje, že se počet cestujících mezi lety 16 a17 zvýšil o 0,6 % (mimořádně, dle uvedených dat vyplývá, že je to o 0,4 %). Další část analytické části je tvořena představením brněnských dopravních uzlů, přičemž autor zde mimo jiné prezentuje četnost spojů na dopravních uzlech za 1 hodinu, a to k jednomu pracovnímu dni – opět bych očekával podrobnější analýzu, například komparace víkendového provozu a provozu ve všední den, a rovněž podrobnější výsledky realizované analýzy. Poslední část analytické části je věnována prezentaci pozitiv a negativ brněnské dopravy – zde bych očekával podrobnější SWOT analýzu. Namísto toho autor bez ladu a skladu jmenuje jím vybrané faktory – a to bez ohledu na souvztažnost k prostředí DPMB. Dále, na úvod návrhové části autor uvádí „*Cílem této části je na základě výsledků analýzy navrhnout optimalizační řešení dopravní obslužnosti města Brna, a poté vyčíslit nákladovost navrhovaného opatření*“, ovšem v úvodu práce je zase informace, že v návrhové části bude řešeno jedno negativum, což zde skutečně je, konkrétně nedostatek obousměrných tramvají. Mimořádně, z práce není zřejmé, z čeho autor usuzuje na tento nedostatek – uvedený citační odkaz směřuje k článku popisujícím nákup nových klimatizovaných autobusů. Návrhová část by si rovněž zasloužila detailnější přístup – právě zde se negativně projevuje absence SWOT analýzy.

Celkově na mě práce působí rozporuplným dojmem. Jako výrazné pozitivum vidím především její informační hledisko, kdy práce detailně shrnuje informace o jednotlivých spojích, uzlech, atd. Ovšem z analytického hlediska je práce podprůměrná – jednotlivé analýzy buď nejsou dotaženy do konce (viz například analýza počtu cestujících) nebo stojí na velmi chabých základech (viz pozitiva a negativa brněnské dopravy).

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: D

Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Jeřábek, Ph.D., MBA

Datum, místo a podpis oponenta:

V Brně 6.5.2019