



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Žaneta Bergmanová

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce (česky/anglicky): Výchova ke čtenářství v mladším školním věku a její proměny / Education for reading at a younger school age and its transformations

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Jelínek, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jana Tůma Königsmarková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

V pořádku, shoda 7%, citace jsou v práci označeny.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. V čem vidíte výhody a v čem nevýhody malotřídní školy a v čem „plně organizované“ školy ve vztahu ke čtenářství u dětí mladšího školního věku?
2. Jak by musel (například) vypadat design Vašeho výzkumu, aby bylo možné na jeho základě učinit zobecňující závěry?



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Žaneta Bergmanová se ve své diplomové práci zabývá výchovou ke čtenářství v mladším školním věku a jejími proměnami v čase. Výchozí hypotéza, s níž studentka pracuje, je, že čtení v tomto věku je „v poslední době často pocíťované jako deficitní“. Rozsah jevů, na který se práce soustřeďuje, je z mého pohledu více než ambiciózní, viz anotace práce, a nutně vede k zjednodušování a povrchnímu výkladu jednotlivých jevů.

Co se týká formální a jazykové stránky, text je psán spíše jako esej s velkým množstvím publicistických, hovorových a expresivních výrazů, které jsou v tomto typu práce nežádoucí. Syntax a stylistika je místy krkolonná, a způsobuje tak horší srozumitelnost textu. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, přičemž teoretická část se snaží obsáhnout téma od čtenářské gramotnosti, přes charakteristiku dětského čtenáře a faktory ovlivňující čtení až k podpoře čtenářství a různým projektům, kampaním aj. Jak jsem již zmínila v úvodu, záběr teoretických jevů je tak široký, že se stává pouhým výčtem pojmů, který nepřináší nic nového, a nenabízí tak prostor pro analýzu a hlubší vhled do problematiky. V rámci obsahové struktury teoretické části je zařazení některých kapitol nelogické, viz např. kapitola „Pohádky“ či informace o historii Národní knihovny. Vágní je pojednání o časopisech, kde místy vyplývá, že podle autorky je časopis a komiks totéž. U výčtu kampaní ve většině případů chybí informace o zdrojích, z nichž diplomantka čerpala.

Praktická část, stejně jako ta teoretická, si klade příliš velké množství cílů najednou, viz kapitola 11.1. V praktické části chybí jakákoli teoretická literatura, jež by posloužila jako background pro autorčin výzkum. Vysvětlení, v němž zdůvodňuje použití dotazníku, je velmi vágní. Vzhledem k tomu, že praktické části chybí teoretické poučení o relevantním výzkumném bádání, není dostatečně zdůrazněno, že výsledky výzkumu, jež jsou v práci představeny, nelze využít k zobecňujícím závěrům, a že mohou maximálně posloužit jako výchozí hypotéza k jinému relevantnímu výzkumu.

Také bych doporučila v seznamu použitých zdrojů oddělit literaturu od internetových zdrojů pro větší přehlednost.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:

20. 4. 2023

Mgr. Jana Tůma Königsmarková, Ph.D.