

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Leona Zemanová

Název závěrečné práce: Možnosti a opatření sociálního systému při terénní práci s lidmi v chudobě či lidmi chudobou ohroženými

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma chudoby patří do studovaného oboru autorky (Sociální práce) neodmyslitelně. Chudoba je historicky hlavním spouštěčem redistribučních nástrojů moderní sociální politiky. Autorka dále svůj cíl specifikuje tak, že jde o pohled očima terénních sociálních pracovníků na tuto problematiku. Považuji cíl za smysluplný a naplnitelný na úrovni diplomové práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce jde o jasně strukturovaný text, nepostrádající žádnou z povinných a vyžadovaných částí odborného textu. po obsahové stránce považuji strukturu za logickou a jdoucí od obecných témat k specifičtějším.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části vchází autorka při práci s pojmy z hojně citované studie Marešovy (Sociologie chudoby a nerovnosti). Ocenil bych však více práce se zahraničními zdroji (obsaženy však jsou). Kapitola o terénní sociální práci je věcně zpracovaná, ocenil bych hlubší diskusní polemiku okolo pojmů, jako je „empowerment“ (pouze zmíněno na str. 23) a též případně možnosti a limity komunitních nástrojů (v podpoře zájmové činnosti, dalšího vzdělávání...). Oceňuji zpracování kap. 3.3 o úskalích sociálního systému v ČR. Relativně málo je akcentován význam (a překážky) formálního placeného zaměstnání ve zkoumané životní situaci.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodická část je kvalitně zpracovaná a má přehlednou strukturu. Kvalitativní postupy jsou v daném cíli adekvátní.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Forma zpracování a interpretace odpovídá zvyklostem v kvalitativních studiích. Oceňuji, že autorka kreativně pracuje s názvy dílčích kapitol a jejich názvy vyvozuje z obsahu kvalitativních interview. Hezky autorka rovněž pracuje s DC zaměřeným na studium dokumentů. Je hezky naznačena vzájemná provázanost krajských dokumentů zaměřených na dané téma (s. 61). Nástroje jsou dobře a přehledně zachyceny na st. 63 - 64).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Oceňuji zpracování SWOT analýzy, odpovídá systematickému zkoumání autorky a rovněž evidentnímu profesnímu vhledu do zkoumaného tématu.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Nemám výtky k formálním náležitostem.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má charakter aplikované studie, z jejích závěrů i SWOT analýzy lze formulovat doporučení pro praxi.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jaké nástroje by autorka doporučila dlouhodobě nasazovat v boji proti „obchodu s chudobou“ (zmíněno na str. 45), aby se lidé nabáli, že „dopadnou ještě hůř“ (viz název kap. na str. 58)?
- Jak by navrhovala autorka omezit dopady exekucí a předlužení obyvatelstva?
- Co podle autorky do problematiky časem vnese možný budoucí zákon o sociálním bydlení?

Celkové zhodnocení práce:

Diplomová práce odpovídá běžným požadavkům na tento typ závěrečné práce.

A B C D E F

V Hradci Králové dne 16. 8. 2021

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce