

Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta tělesné kultury

DIPLOMOVÁ PRÁCE
(bakalářská)

2012

Oto MRLÍK

Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta tělesné kultury

ANALÝZA HERNÍCH CHARAKTERISTIK FINÁLOVÝCH ZÁPASŮ
JUNIORŮ DO 14 LET PŘI MISTROVSTVÍ SVĚTA 2009

Diplomová práce
(bakalářská)

Autor: Oto Mrlík, Management sportu a trenérství

Vedoucí práce: doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr.

Olomouc 2012

Bibliografická identifikace

Jméno a příjmení autora: Oto Mrlík

Název diplomové práce: Analýza herních charakteristik finálových zápasů juniorů do 14 let při mistrovství světa 2009

Pracoviště: Katedra antropomotoriky a sportovního tréninku

Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr.

Rok obhajoby diplomové práce: 2012

Abstrakt: Cílem práce byla analýza herních charakteristik dvou finálových zápasů juniorů do 14 let při mistrovství světa 2009 a jejich následná komparace. Smyslem práce bylo zjistit, do jaké míry, a které herní charakteristiky mají zásadní vliv na výsledek zápasu. Zápasy jsem analyzoval postupně dle zvolené metodiky. Nejdříve jsem provedl analýzu jednotlivých herních charakteristik u prvního zápasu, následně druhého zápasu a dále srovnání herních charakteristik zápasů. Ze zjištěných údajů vyplývá, že zásadní vliv na výsledek zápasu mají především tyto herní charakteristiky: počet nevynucených chyb, počet vynucených chyb a počet vítězných úderů.

Klíčová slova: analýza, herní charakteristiky, komparace, sportovní výkon, hráč, tenis, utkání,

Souhlasím s půjčováním diplomové práce v rámci knihovních služeb.

Bibliographical identification

Author's first name and surname: Oto Mrlík

Title of the master's thesis: An Analysis Of Game Characteristics Of Under-14 Final Matches At 2009 World Junior Tennis Championship

Department: The Department of Anthropomotrics and Sports

Supervisor: doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr.

The year of presentation: 2012

Abstract: The goal of my thesis is to present an analysis of game characteristics of two under-14 final junior matches at 2009 World Junior Tennis Championship as well as their following comparison. The idea was to find out which game characteristics influence the result of the match fundamentally. The matches have been analysed gradually according to the given methodology. First, I present individual game characteristics of the first match, then the other one is given. The comparison of both the characteristics follows. The findings reveal the substantial influence of the characteristics on the result of the match: the number of forced and unforced errors as well as the number of winning returns.

Keywords: analysis, game characteristics, comparison, sports performance, player, tennis, match,

I agree the thesis paper to be lent within the library service.

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci zpracoval samostatně pod vedením doc. RNDr. Jiřího Zháněla, Dr., uvedl všechny použité literární a odborné zdroje a dodržoval zásady vědecké etiky.

V Olomouci dne 30. dubna 2012

.....

Děkuji doc. RNDr. Jiřímu Zhánělovi, Dr. za pomoc, cenné rady a odborné vedení, které mi poskytl při zpracování diplomové práce.

OBSAH

| | |
|--|----|
| 1 ÚVOD..... | 8 |
| 2 PŘEHLED POZNATKŮ..... | 9 |
| 2.1 Sportovní výkon..... | 9 |
| 2.1.1 Sportovní výkon obecně..... | 9 |
| 2.1.2 Sportovní výkon v tenise..... | 10 |
| 2.1.2.1 Charakteristika tenisu..... | 14 |
| 2.1.2.2 Herní charakteristika tenisu..... | 18 |
| 2.1.2.3 Talent v tenise..... | 22 |
| 3 VÝZKUMNÝ PROBLÉM, VÝZKUMNÁ OTÁZKA A CÍLE VÝZKUMU..... | 25 |
| 4 METODIKA..... | 26 |
| 5 VÝSLEDKY..... | 29 |
| 5.1 Analýza prvního utkání (první a druhý set)..... | 29 |
| 5.1.1 Místa dopadu míče obou hráčů během každého bodu..... | 29 |
| 5.1.2 Místa úderu obou hráčů během každého gamu..... | 34 |
| 5.1.3 Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou..... | 36 |
| 5.1.4 Počet úderů během jednoho bodu (včetně podání)..... | 38 |
| 5.1.5 Přímé body (winner) u každého hráče..... | 43 |
| 5.1.6 Vynucené chyby u každého hráče..... | 45 |
| 5.1.7 Nevynucené chyby u každého hráče..... | 46 |
| 5.1.8 Body průběžně u obou hráčů..... | 47 |
| 5.1.9 Počet prvních a druhých podání u každého hráče..... | 50 |
| 5.1.10. Měření délky výměn..... | 52 |
| 5.2 Analýza druhého utkání (první, druhý a třetí set)..... | 56 |
| 5.2.1 Místa dopadu míče obou hráčů..... | 56 |
| 5.2.2 Místa úderu obou hráčů během každého bodu..... | 62 |
| 5.2.3 Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čaru..... | 64 |
| 5.2.4 Počet úderů během každého bodu (včetně podání)..... | 67 |
| 5.2.5 Přímé body (winner) u každého hráče..... | 75 |
| 5.2.6 Vynucené chyby u každého hráče..... | 76 |
| 5.2.7 Nevynucené chyby u každého hráče..... | 78 |
| 5.2.8. Body průběžně u obou hráčů..... | 79 |

| | |
|--|----|
| 5.2.9 Počet prvních a druhých podání u každého hráče..... | 83 |
| 5.2.10 Měření délky výměn..... | 84 |
| 5.3 Komparace herních charakteristik prvního a druhého utkání..... | 90 |
| 6 ZÁVĚRY..... | 93 |
| 7 SOUHRN..... | 95 |
| 8 SUMMARY..... | 96 |
| 9 REFERENČNÍ SEZNAM..... | 97 |

1 ÚVOD

Tenis je jedna z nejrozšířenějších míčových her, kterou mohou hrát dva nebo čtyři hráči. Hlavním úkolem je co nejlépe vrátit míč na soupeřovu polovinu dvorce tak, aby ho soupeř vůbec nezahrál či nedoběhl nebo aby mu vrácení míče dělalo potíže. Při tenisové hře se rozvíjí vůle, cílevědomost, rychlý odhad situace, spoléhání na svoji kondiční připravenost, taktické myšlení, schopnost dlouhého soustředění a hlavně vnitřní klid.

Po skončení tenisového zápasu by si měl trenér dokázat odpovědět na několik otázek. Které herní charakteristiky nejmórazněji ovlivnily výsledek zápasu? Je rozdíl v herním pojetí vítěze a poraženého, pokud ano, jaký? Na co se mám více zaměřit v následujících tréninkových jednotkách? Na tyto a další otázky najdeme odpověď pomocí analýzy herních charakteristik zápasu.

Lední hokej a basketbal, zastoupeny severoamerickými ligami NHL a NBA, jsou charakteristické svými podrobnými analýzami zápasů. Když trenéři, díky získaným statistikám zjistili, že počet vyhraných vhazování anebo počet doskočených míčů můžou výrazně ovlivnit výsledek zápasu, začali se těmto herním situacím a dovednostem v tréninku více věnovat.

A právě tak trochu po vzoru těchto sportovních odvětví se začalo analýzy zápasů využívat i v některých dalších sportech, včetně tenisu. Téměř každý televizní přenos tenisového zápasu je pravidelně doplňován statistikami herních charakteristik. Vyhodnocují se především: nevynucené chyby, vítězné míče, procentuální úspěšnost prvního a druhého podání, počet es a dvojchyb, poměr využitých break-ballů k celkovému počtu break-ballů, počet bodů získaných u sítě a další.

Analýzou některých výše zmíněných a také dalších herních charakteristik se zabývá tato diplomová práce. První část práce je zaměřena na syntézu poznatků o sportovním výkonu obecně a v tenise. Druhá část se zabývá analýzou a rozbořením herních charakteristik jednotlivých hráčů.

2 PŘEHLED POZNATKŮ

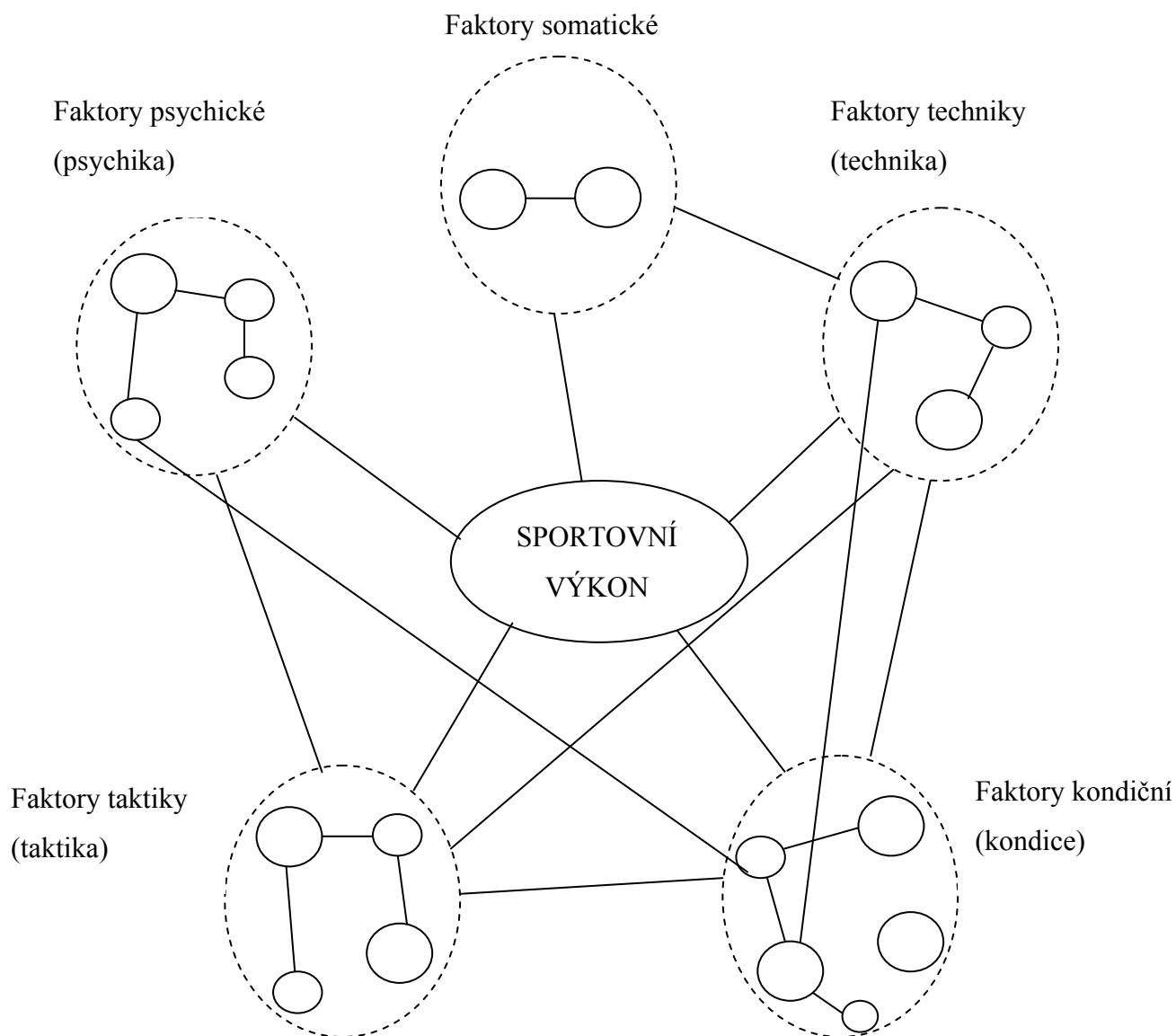
2.1 Sportovní výkon

2.1.1 Sportovní výkon obecně

Sportovní výkon je jedním ze základních pojmů sportu a sportovního tréninku a soustřeďuje pozornost sportovců, trenérů a dalších odborníků. Současná teorie, využívající systémový přístup, interpretuje sportovní výkon jako vymezený systém prvků, který má určitou strukturu (Obrázek 1). Získání potřebných znalostí o sportovních výkonech a jejich transformace do roviny didaktické, má velký význam pro sportovní trénink. Sportovní výkon je výsledkem mnohaletého působení nejrůznějších vlivů (dědičnosti, prostředí, tréninku, materiálních podmínek atd.). Čím vyšší má být sportovní výkonnost, tím větší důležitost má optimální skladba faktorů podmiňujících tuto výkonnost. Faktory chápeme jako „**relativně samostatné součásti sportovních výkonů**, vycházející ze **somatických, kondičních, technických, taktických a psychických základů výkonů**“ (Dovalil et al., 2002, 16-17). Praktická aplikace struktury sportovního výkonu je v různých sportech na různé úrovni. To vyplývá z odlišnosti sportovních výkonů v jednotlivých sportech, jejichž úkoly jsou různorodé. Někdy jsou úkoly jednoznačné, pohybově víceméně přesně formulovatelné (např. disciplíny atletiky, plavání atd.), jindy daleko složitější, jejich řešení je možné více způsoby a mají tvořivý charakter (např. gymnastika, krasobruslení, úpolové sporty, sportovní hry atd.). Jak počet, tak i uspořádání faktorů, jež jsou součástí struktury sportovního tréninku, může být v každém sportu individuální. Někdy může dominovat převážně jeden faktor (monofaktorální sportovní výkony), jiné sportovní výkony jsou postaveny na existenci většího množství faktorů (sportovní výkony multifaktoriální). Absence nebo nižší úroveň některého z faktorů znamená oslabení finálního produktu – sportovního výkonu (Dovalil et al., 2002; Dovalil et al., 2008).

V množině proměnných, které výkon ovlivňují a vytvářejí, lze rozlišit:

- *faktory somatické*
- *faktory kondiční*
- *faktory techniky*
- *faktory taktiky*
- *faktory psychické* (Dovalil et al., 2002).



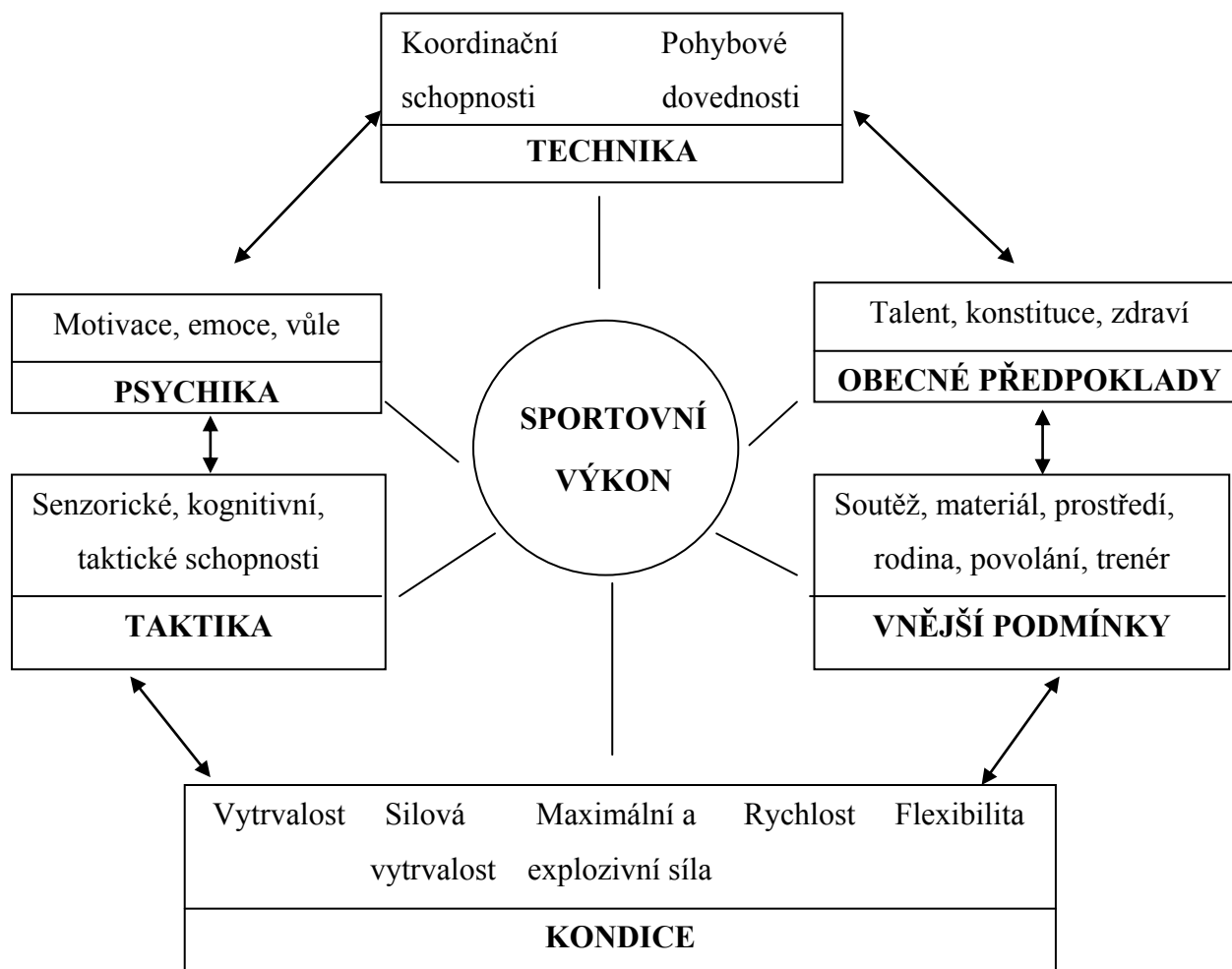
Obrázek 1. Struktura sportovního výkonu (Dovalil et al., 2002)

2.1.2 Sportovní výkon v tenise

Tenisový sport, jako i jiné sporty, se neustále mění a podléhá vlivům nejnovějších výzkumů a bádání všeobecné, ale i specifické sportovní vědy. Tenis je silně ovlivňován a dále rozvíjen současnými špičkovými hráčkami a hráči. Na celém světě se tímto vývojem intenzivně zabývají odborníci a snaží se učení tomuto sportu ulehčit a také učinit výkonnostní špičky dokonalejšími a herně silnějšími (Schönborn, 2008).

Tenis je velmi rozmanitá pohybová činnost s velkým množstvím nároků na motorické, funkční, psychické a taktické kvality hráče. Lze jej zařadit do skupiny sportovních disciplín, v nichž výkon hráče závisí na širokém spektru nejrůznějších faktorů vnitřních (úroveň pohybových předpokladů, psychické a morální kvality sportovce, úderová technika, herní zkušenost atd.) a vnějších (hřiště, povrch, míče, raketa, světelné a povětrnostní podmínky, obuv atd.). Výkon v tenise je závislý, na rozdíl od kolektivních sportů (fotbal, volejbal, atd.), pouze na jednom hráči, originálním jedinci, se specifickou skladbou pohybových schopností a předpokladů. Dosažení nejvyšší úrovně výkonnosti v tenise je podmíněno vysokou úrovní všech faktorů ovlivňujících výkon. Spektrum nezbytných faktorů výkonnosti je velmi široké (motorické, somatické, technické, psychologické, taktické), proto často dosahují vysoké úrovně výkonnosti hráči s rozdílnou skladbou a rozdílnou úrovní jednotlivých oblastí – trsů faktorů. Spektrum jednotlivých faktorů sportovní výkonnosti a jejich úroveň je u každého sportovce individuální. Drobné nedostatky v jedné oblasti faktorů je možné kompenzovat vysokou úrovní v jiných oblastech. Platí ale zásada, že ve struktuře faktorů sportovního výkonu nesmí úroveň v žádné oblasti klesnout pod průměrnou hodnotu (Vaverka & Černošek 2007).

S ohledem na tenis se zdá jako nejadekvátnější formulace struktury sportovního výkonu uvedená na straně 12 (Obrázek 2). V tomto modelu je zahrnuta komplexní množina všech možných vlivů, které se mohou podílet na výkonu sportovce. Struktura sportovního výkonu podle Dovalila et al. (2002) je v rozsahu vymezených faktorů užší, model se omezuje pouze na faktory bezprostředně související s vlastním sportovním výkonem (Obrázek 1).



Obrázek 2. Struktura sportovního výkonu (Grosser & Zintl, in Zháněl 2005)

Jiný, specifický model struktury sportovního výkonu orientovaný na tenis představuje schéma uvedené na straně 13 (Obrázek 3). Autoři tohoto schématu se zaměřují pouze na skupinu faktorů souvisejících s osobností hráče a rozdělují je do dvou skupin: faktory limitující výkon (považují se za velmi důležité a málo kompenzovatelné) a faktory ovlivňující výkon (důležité, ale do jisté míry kompenzovatelné), (Deutscher Tennis Bund, in Zháněl, 2005).



Obrázek 3. Struktura sportovního výkonu v tenise (Deutscher Tennis Bund, in Zháněl, 2005)

Strukturování podstatných faktorů sportovního výkonu v tenise a zejména míra jejich podílu na úspěšnosti hráčů a hráček je dlouhodobě řešeným problémem. Ke sjednocení názorů však zatím nedošlo. Pro dosažení vysokých výkonů se musí kromě technických požadavků a taktického zvládnání hry vytvořit další předpoklady, které teprve umožní úspěšnou praktickou realizaci dosažené technické kvality. Zpravidla se v této souvislosti zmiňují především oblasti kondice a koordinace, zvláště je třeba brát zřetel na oblast psychiky. Tělesné rozměry v tenisu jsou považovány za jeden z ne příliš významných faktorů, jejich vliv se projevuje jen u několika málo prvků tenisové hry. Vedle základních faktorů sportovního výkonu v tenise (kondice, taktika, psychika, technika) má velký význam vliv zdraví (Zháněl, 2005; Vaverka & Černošek, 2007; Schönborn, 2008).

Úroveň trénovatelnosti kondičních schopností se v řadě sportů přiblížila své horní hranici, proto se často další rezervy pro zvýšení úrovně sportovního výkonu hledají v oblasti koordinace a s ní spojené techniky provedení pohybových činností. V této oblasti a v oblasti

tréninku psychických schopností můžeme v budoucnosti čekat další vývoj (Zháněl, Černošek, Šilhánek & Soukup, 2011).

2.1.2.1 Charakteristika tenisu

Tenis je míčová síťová sportovní hra, v níž se utkávají jednotlivci ve dvouhře nebo dvojice ve čtyřhře (smíšené čtyřhře). Principem hry je zahrát míč raketou přes síť tak, aby soupeř na míč nedosáhl nebo ho nemohl vrátit zpět do soupeřova pole (Lichner et al., 1985). Vyznačuje se opakovanými krátkodobými intenzivními akcemi, přerušovanými krátkými odpočinkovými intervaly mezi výměnami a delšími přestávkami při střídání stran. Hráč musí velmi rychle reagovat na neustále se měnící podněty jako např. vzdálenost, rychlost, výšku a rotaci míče, povětrnostní podmínky (vítr, slunce, teplota atd.), taktické a herní činnosti protihráče atd. Pohybové akce tenisty můžeme rozdělit do dvou skupin. V první skupině jsou lokomoční činnosti sloužící k přemístování hráče v prostoru hřiště a směřující k dosažení výchozí pozice pro vlastní úder. V druhé skupině jsou prvky tenisové hry obsahující velké spektrum různých variant úderů. Lokomoční činnosti hráč vykonává zejména před úderem a po něm. Jde o různé druhy běhů se změnou směru, přechody z pohybu do zastavení, rychlé starty, cval stranou, skluzy, skoky, obraty, poskoky, výskoky, výpady, někdy i pády a chůze (Zháněl, 2005; Vaverka & Černošek, 2007).

Časová charakteristika tenisu

V každé sportovní disciplíně bylo v posledním desetiletí dosaženo velkých výkonnostních skoků. S technickým pokrokem, evolučním vývojem člověka, hlubšími znalostmi v kinantropologii (nauce o pohybu), nauce o tréninku, pedagogice, didaktice, fyziologii a biomechanice se tenisový sport zejména v minulých 20 letech prudce rozvíjel. Do budoucna nelze očekávat žádný stav klidu, naopak rozvoj bude neustále pokračovat. Tenis se stává stále rychlejším a agresivnějším (Schönborn, 2008).

Délka výměn na trávě se pohybuje okolo 2,7 sekundy u mužů a okolo 5,4 sekundy u žen. Na tvrdých površích jsou to v průměru 6,5, resp. 6,6 sekundy a na antukových dvorcích trvá odehrání bodu přibližně 8, resp. 10-11 sekund. Přehled o trvání herních výměn u mužů a žen na jednotlivých površích je shrnut na straně 15 (Tabulka 1). Z toho vyplývá, že doba, v níž se dá dosáhnout bodu, je velmi krátká. To má následně dopad jak na kondiční, koordinační

a technické předpoklady každého hráče, tak i na dnešní obsahy tréninku. V tak krátkém čase výměn je možný jen silně redukovaný počet úderů. Četnost úderů v rámci jednoho bodu obnáší u mužů 2,1-2,4 úderu na trávě, 5,1-5,8 na tvrdém povrchu a 6,8-7 na antukovém dvorci. U žen je množství úderů jen nevýznamně vyšší. Na tvrdém povrchu je 79 % všech bodů zakončeno nejpozději šestým úderem, na antuce v 62% všech bodů. Pětisetová utkání trvají často více než 5 hodin, reálný hrací čas je ale významně kratší. Reálná hrací doba činí na trávě 7-8 %, na antuce asi 30 %, v průměru tedy 7-30 % celkového času. Průměrná délka přestávek mezi výměnami je 25,6 s u mužů a 19,4 s u žen. Delší přestávky při střídání stran a mezi sety způsobují, že poměr zátěže a odpočinku je cca 1:4,4 u mužů a 1:1,26 u žen.

Z analýzy tenisové hry tedy vyplývá, že zejména u vrcholového tenisu se jedná o velmi krátké časové úseky, v nichž je realizována koordinačně náročná motorická činnost. Hrací čas je v porovnání s přestávkami velmi krátký. Tenis tak klade vysoké nároky nejen na úroveň kondičních předpokladů, ale rovněž na rychlost rozhodování, anticipaci a využití naučených motorických činností (Schönborn, 2008; Zháněl, 2005).

Tabulka 1. Doba trvání herních výměn u mužů a žen (Schönborn, 2008)

| Trvání výměny pod 5 s | | |
|-------------------------------|---------|---------|
| | muži | ženy |
| antuka | 42-56 % | 30-32 % |
| tvrdý povrch | 56-65 % | 50-62 % |
| trávník | 80-86 % | 60-75 % |
| Trvání výměny pod 10 s | | |
| | muži | ženy |
| antuka | 30-32 % | 30-32 % |
| tvrdý povrch | 22-24 % | 20-22 % |
| trávník | 11-15 % | 18-20 % |
| Trvání výměny nad 10 s | | |
| | muži | ženy |
| antuka | 17-22 % | 32-35 % |
| tvrdý povrch | 8-20 % | 15-20 % |
| trávník | 0-1 % | 5-10 % |

Tato čísla ukazují, že 60 % až 95 % všech bodů u žen a 72 % až 99 % u mužů trvá pod 10 s, ve kterých je hráno nanejvýš 8 úderů. Tyto údaje dávají trenérům pokyny pro nejdůležitější obsahy technické přípravy turnajových hráčů. Čím je četnost výměn vyšší, tím méně míčů se rozhoduje, rozhodující význam má začátek každého bodu. Velkou důležitost mají hlavně: podání, return, první volej, popř. prohoz nebo winner (Schönborn, 2006).

Rychlosti míče a časy letu míče

Dnešní tenis je značně rychlejší, než byl ještě v 80. či v první polovině 90. let. Proto existuje mnoho příčin: moderní tenisová technika (silná rotace těla během úderu), dnešní technologie raket, převážně tvrdé míče, nová strategie s pozicí hráče krátce za nebo dokonce před základní čarou, jisté zásahy míče před kulminačním bodem, trend dělat přímé body, technická virtuosita hráčů, značně lepší stav kondice, trvale stoupající průměrná výška u špičkových hráčů a mnoho dalších (Schönborn, 2006).

Podání o rychlosti mezi 190 a 210 km/h v mužském tenise a mezi 160 a 200 km/h v ženském se staly pravidlem. Druhá podání v mužském tenise dosahují dnes rychlostí, které byly před 20 lety běžné pouze u prvních podání. Také prohozy a vítězné míče ze základní čáry už dosahují bez velkých problémů rychlosti 130 km/hod. Míče samozřejmě nepřicházejí k soupeři touto rychlostí. Odporem vzduchu, rotací míče, gravitací a třením při odrazu se počáteční rychlost silně sníží. Z vysokých rychlostí míče vyplývá, že stále větší význam v dnešním špičkovém tenise má vnímání a anticipace (předvídaní), neboť normální reakční čas v kombinaci s pohybem těla k míči a provedení úderu by nebyl dostačující k zachycení míče, pokud by hráč reagoval teprve po zásahu míče soupeřem. Vzniká zde deficit cca. 150-30 m/s. Při normálních výměnách ze základní čáry letí míč od hráče k hráči z pravidla 1-1,5 s. Hráč má tedy relativně dost času pro reakci. Pokud chce dosáhnout přímého bodu (winneru), musí buď zvýšit rychlost míče nebo chytrou taktickou hrou přivést soupeře do časové nebo prostorové tísně (Schönborn, 2006).

Prostorová charakteristika tenisu, geometrie kurtu

Prostorové dimenze tenisového kurtu jsou konstantní a silně omezují běžecké vzdálenosti. Nejdelší přímá běžecká dráha na dvorci je nanejvýš 14-15 m. Většinou se během jedné výměny mezi dvěma údery uběhne vzdálenost cca 3-7 m. V jednom zápase uběhne hráč asi

1 300-2 500 m (v průměru asi 1 800-2 200 m). V pětisetovém zápase je to podle toho přiměřeně více (Schönborn, 2006; Grosser & Schönborn, 2008).

Důležitými vlastnostmi špičkových hráčů jsou prostorové vidění a prostorové myšlení. Žijeme v trojrozměrném světě, a obzvláště ve sportu je vnímání z této perspektivy velmi důležité. Tenisový dvorec má sice na celém světě stejné rozměry, na kterých se nic nemění, z hlediska hráče se ale mění perspektiva na geometrii dvorce každým krokem. Hráč má před sebou zcela jiné dimenze (délka, šířka, možnosti úhlů), pokud stojí 3 m za základní čarou a opět zcela jiné na čáře podání. Velmi rozdílné poměry úhlů jsou při pozici za postranní čarou a při pozici uvnitř dvorce. Z různých kombinací těchto možných pozic na dvorci vzniká pozičně podmíněná geometrie tenisového dvorce, která hraje v zápase důležitou roli. Síť nás nutí myslet trojrozměrně, ze základní čáry vidíme druhou stranu dvorce jenom skrz síť. Můžeme zahrát míč ze základní čáry pouze šikmo vzhůru, nikdy ne vodorovně, míč „opíše“ balistickou křivku. To podléhá fyzikálním zákonitostem, které je třeba akceptovat a zejména je důležité naučit se je propočítávat. Při tomto propočtu hraje důležitou roli zamýšlená rychlost míče, délka, umístění a úhel (Schönborn, 2006).

Fyziologická a somatometrická charakteristika tenisu

Dnešní vrcholový tenis je charakteristický krátkým hracím časem a poměrně dlouhými přestávkami mezi výměnami. To platí zejména na tvrdém povrchu, ale i na antuce se hra výrazně zrychluje a výměny se tím zkracují. Intervaly zatížení (míč je ve hře) jsou střídány intervaly odpočinku (míč je mimo hru). Díky časově krátké zátěži je tenis během výměn převážně anaerobně-alaktátovým sportem. Hlavními dodavateli energie jsou tzv. „rychlé“ fosfáty ATP (adenosintrifosfát) a KP (kreatinfosfát). Produkci energie značně ovlivňuje tvrdost povrchu, rozdíly v herním stylu, délka zápasu a herních pauz. Mužský tenis se zápasy trvajících i více než 2 hod. (u 5setových zápasů i 3-5 hodin), má mnohem vyšší nároky na regenerační schopnost než tenis ženský, jenž je svojí povahou více „kreatinfosfátová aktivita“. Hra probíhá většinou na úrovni 60-70 % VO₂max a hodnoty laktátu vesměs nepřekračují 3 mmol/l. Hráč by se měl pohybovat na úrovni kolem 60 ml/kg/min, další nárůst VO₂max by již mohl mít negativní dopad na anaerobní výkonnost. Průměrná tepová frekvence je u žen 153 tepů/min., u mužů 143 tepů/min (Zháněl, 2005; Grosser & Schönborn, 2008; Grasgruber & Cacek, 2008).

Ze somatometrického hlediska je pro tenis výhodná dobrá pohyblivost a vysoká postava, která přispívá k lepšímu dosahu míče a k účinnějšímu podání. Tenisté jsou nadprůměrně vysocí s nižším množstvím podkožního tuku (asi 10 %) a nepříliš robustní, lineární konstitucí. Hráči kolem 200 cm a vyšší mají velké přednosti v podání, ale mohou mít současně koordinační handicap. Obecnou výhodou jsou dlouhé paže s vysokým brachiálním indexem a spíše níže položené těžiště (kratší nohy). Mezi špičkovými tenisty se však setkáme s velkou variabilitou proporcí. Krátké paže mohou být kompenzovány např. větší agilitou, dlouhé páky jsou naopak výhodou při podání a při horizontálním úderu může být jejich negativní vliv omezen pokrčením paže v lokti (Grasgruber & Cacek, 2008).

2.1.2.2 Herní charakteristika tenisu

Herní styly

Hráči se již od raného věku snaží najít vlastní herní styl založený na jejich individuálních technických, fyzických, taktických a psychických předpokladech. Na zvolený herní styl má v mladém věku vliv rovněž volba hráčského vzoru (Crespo & Miley, 2001).

V tenise rozlišujeme tyto herní styly:

Hráči nabíhající k síti / podání-volej

- dokážou velmi dobře kombinovat oba údery
- umí se rychle pohybovat vpřed
- dosahují vysokého procenta prvního podání
- dostávají soupeře pod tlak, nutí je neustále prohazovat
- obvykle úspěšnější na rychlejších površích

Hráči hrající agresivně od základní čáry / hráči s dobrým příjmem podání

- hrají blízko u základní čáry, míče zasahují brzy po dopadu
- silnou zbraní obvykle forhend, často a úspěšně využívají forhend z bekhendového rohu
- snaží se diktovat průběh výměny od základní čáry
- hra účinná na všech typech povrchu, zejména ale na pomalejších površích
- mají dobrý příjem podání, avšak většinou nepříliš účinné podání

Obranáři

- obvykle zaměřeni na obrannou hru od základní čáry
- reagují na způsob hry soupeře, většinou mu dovolí diktovat hru
- stojí poněkud dále za základní čarou, než předchozí typ
- stabilní údery od základní čáry se silnou horní rotací
- fyzicky mimořádně zdatní a psychicky odolní
- většinou úspěšní na dvorcích s pomalým povrchem

Univerzální, celodvorcoví hráči

- jsou schopni hrát všemi styly
- hrají s různým tempem, různou razancí, útočně i obranně
- úspěšní na všech typech povrchů (Crespo & Miley, 2001).

Herní činnosti

Je zřejmé, že nejlepším řešením by bylo snažit se v tréninkovém procesu vychovat typ univerzálního, všestranného hráče. Proto je důležité již od raného věku do tréninku zařazovat procvičování všech pěti základních herních činností, které uvádějí např. Crespo a Miley (2001):

- *podání*
- *příjem podání*
- *hra od základní čáry (oba hráči u základní čáry)*
- *prohozy*
- *přechod k síti (hra u sítě)*

Faktory ovlivňující hru v utkání

Hru ovlivňují tři základní faktory:

- *hráč*
- *soupeř*
- *prostředí*

Tyto tři faktory lze dále rozdělit na několik aspektů, jež ovlivňují hru. U hráče jsou důležité tyto aspekty: jeho herní úroveň, pochopení taktického záměru, technické schopnosti,

fyziologický vývoj, mentální charakteristiky, zkušenosti, herní styl atd. U soupeře jsou důležité stejné aspekty, jako u hráče a dále to jsou: dráha letu jeho míče (směr, výška, délka, rychlost, rotace), volba úderu, silné a slabé stránky jeho taktiky atd. Aspekty ovlivňující hru ze strany prostředí jsou: různý povrch dvorce (pomalý, střední, rychlý), povětrnostní podmínky (vítr, déšť, slunce, nadmořská výška), ostatní vlivy prostředí (diváci, rozhodčí, čas atd.). Vidíme, jaké různé aspekty mohou ve větší či menší míře ovlivnit hru a průběh celého zápasu (Crespo & Miley, 2001).

Typy úderů z taktického hlediska

Z taktického hlediska lze rozlišovat následující typy úderů:

obranný – hráč se tímto úderem snaží zabránit soupeři v zahrání vítězného úderu

neutrální – úder, který nemá žádný specifický cíl, přesto může soupeře donutit i k chybě

přípravný – úder, který je útočný a často riskantní, jeho pomocí se hráč snaží vytvořit

podmínky pro vítězný úder

vítězný – úder, kterým se hráč snaží ukončit bod ve svůj prospěch (Crespo & Miley, 2001)

Analýza tenisové hry

Pokud chce trenér vytvořit vhodný tréninkový proces, musí nejdříve udělat základní analýzu příslušného sportovního odvětví tak, aby:

- bylo možno stanovit příslušné výkon-limitující faktory (nekompenzovatelné) a výkon-stanovující (více méně kompenzovatelné) faktory
- byly na základě tohoto stanovení určeny směry (těžiště) tréninku
- byl pro jednotlivé směry (těžiště), na základě příslušné energetické kapacity, která je k dispozici, stanoven způsob tréninku, tréninkové metody atd. (Schönborn, 2008)

Analýzy utkání jsou potřebné k získání cenných informací, které pomohou hráči a trenérovi plánovat další přípravu. Získaná data a jejich zpracování umožňuje především: formulovat nové cíle tréninku, zhodnotit strategii/taktiku, zhodnotit psychickou připravenost, zhodnotit data o soupeřích atd. (Crespo & Miley, 2001).

Využití moderních technologií k analýze tenisové hry

Moderní počítačová technika a programy se začínají stále častěji využívat i v nejrůznějších sportovních odvětvích, tenis nevyjímaje. Jedním z příkladů je systém nazvaný „Tennis Metrics“, jehož tvůrci jsou Albamonte, Lescano a Morales. „Tennis Metrics“ je systém využívající video k analýze a porovnávání dat o hráčích, hřišti a vztahu mezi nimi. Podle Albamonteho (2011) systém automaticky analyzuje 24 typů dat za sekundu, například úhly úderů, uběhnutou vzdálenost, rychlost běhu a mnoho dalších. Abychom mohli analyzovat zápas s použitím tohoto systému, potřebujeme pouze natočit zápas běžnou video-kamerou, umístěnou na pevném místě za tenisovým kurtem. Následně se natočený zápas nahraje do programu „Tennis Metrics“. Systém automaticky spočítá požadované údaje a vytvoří zprávu ze zpracovaných dat. Na základě získaných dat si můžeme odpovědět na velké množství otázek týkajících se například: uběhnuté vzdálenosti, rychlosti běhu, vzdálenosti mezi hráči, místa odehrání úderu a mnoha dalších. Získání odpovědí na tyto nejrůznější otázky nám umožní nejen určit strategii a taktiku hry, ale také lépe plánovat každodenní tréninkové jednotky.

Moderní způsob hry

Tenis se stává stále agresivnější a rychlejší. Špičkoví hráči se pohybují neustále v bezprostřední blízkosti základní čáry nebo dokonce před ní. Technické provedení všech druhů úderů se odpovídajícím způsobem přizpůsobilo nebo změnilo, etablovaly se nové druhy úderů, např. oboustranný topspinový volej. Hráči již nečekají na chybu, popřípadě slabší úder soupeře, ale snaží se dosáhnout vítězného bodu co nejrychleji nebo donutit soupeře k chybám, popřípadě k obranným nebo neutrálním úderům. Rozhodující roli hraje schopnost variace a diferencování, a to jak techniky celkově, tak jednotlivých druhů a technik úderů (Schönborn, 2008).

Na základě výše zmíněných aspektů se stal agresivní halfvolej a bod zásahu na vzestupné dráze nebo bezprostředně kolem kulminačního bodu příchozího míče „zbraní“ každého špičkového hráče. Předpokladem zahrání těchto úderů jsou dobré vnímání a předvídání jak situace, tak i místa dopadu soupeřova úderu. Velký význam má mimo jiné kvalita (rychlost a přesnost) druhého podání a returnu. Úder po podélné čáře, především jako vítězný úder, současně s krátkými údery křížem, získaly velký význam. Díky dokonalému topspinovému prohozu a dokonalé práci nohou ustupuje způsob hry: podání-volej stále více do pozadí. Dnešní

špičkoví hráči se zpravidla stejně dobře vyrovnávají s téměř všemi druhy povrchů a všemi značkami míčů (Schönborn, 2008).

Průběh utkání, získání převahy

Každé utkání má své důležité okamžiky, při kterých mohou nastat nejrůznější zvraty. V některých chvílích má jeden hráč převahu nad druhým, jsou to často ty části zápasu, které rozhodují o jeho výsledku. Nejlepší hráči dobře zvládají okamžiky, kdy má převahu jejich soupeř a dokonale využívají převahu vlastní, když se utkání pro ně vyvíjí příznivě. Výzkum ukázal, že k získání této převahy napomáhá dosažení řady vítězných bodů. Hráč, který dosahuje více sérií tří či více vítězných bodů za sebou často vyhrává celé utkání. Každý bod je důležitý, nicméně některé body mají větší vliv na vývoj utkání (získání převahy, sebedůvěry) než body jiné. Někdy se důležitost bodu pozná až podle reakce hráče (Crespo & Miley, 2001).

2.1.2.3 Talent v tenise

Talent obecně je výrazným projevem dispozic jedince pro cílenou specializovanou činnost. Pojem talent je často zaměňován či nahrazován dalšími termíny jako je nadání, předpoklady, genialita, vlohy a další (Perič, 2006).

Podrobnější charakteristiku talentu nalezneme v Lexikonu sportovního tréninku (Dovalil et al., 2008). Talentem jsou mimořádně příznivě seskupené a vzájemně se ovlivňující vlastnosti a schopnosti buď pro celou oblast činnosti (talent pohybový, umělecký atd.), nebo pro užší zaměření v rámci této činnosti. Patří mezi hlavní předpoklady dosahování vysoké sportovní výkonnosti a znamená jednak uvedené vlastnosti a schopnosti a současně se jím označuje jedinec, který je jejich nositelem. Je výrazem převážně dědičných dispozic.

Většina autorů chápe talent jako osobu vybavenou vysokou způsobilostí, určitými dispozicemi k dosažení budoucí vysoké sportovní výkonnosti. Výběr pohybově nadaných dětí lze s pomocí diagnostických metod realizovat poměrně snadno. Větším problémem bývá dosažení vrcholných výsledků v dospělosti, neboť řada tzv. talentů na vrchol z různých důvodů nedosáhne. Příprava tenisty je dlouhodobý proces, základní tenisové dovednosti by měly být zvládnuty do 12 let, maximální výkonnosti je dosahováno po 8-15 letech systematického tréninku. Nejlepší světoví hráči dosahují vrcholné výkonnosti mezi 20-30 lety věku u hráček mezi 18-30 lety (Zháněl, Černošek, Martinovský, Agricola, 2008).

Výkon určující schopnosti a dovednosti závislé na nadání se mohou v tenisovém sportu vztahovat na všeobecné a specifické koordinační, výukově orientované, psychické, mentální a jednotlivé kondiční oblasti. Prognóza vývoje talentovaných hráčů by měla být udávána s co možná největší zdrženlivostí. Teprve v průběhu let po objevení talentu mohou být dělány konkrétní závěry s ohledem na eventuelní velké úspěchy. Teprve po mnoha letech podpory (výkonnostního vedení) se dají skutečně talentovaní hráči rozpoznat (Grosser & Schönborn, 2008).

Třídění talentů

Třídění talentů neznamena vidět v dítěti již budoucího šampiona. Tato chyba by se mohla mimo jiné projevit v tom, že se člověk při pozorování koncentruje na příliš málo jedinců a eventuálně i na nesprávné talenty. Větší počet pozorovaných je vždy lepší, neboť tak vzniká větší šance mít později opravdové talentované hráče. Pokud chce člověk odhalit talent, musí se opřít o co možná nejvíce podrobností a nejen o turnajové výsledky. Správné je analyzovat s pomocí praktických a co možná nejlepších sportovně-vědeckých výzkumných metod všeobecně motorické a sportovně specifické složky nadání a z toho stanovit opatrné prognózy. Třídění talentů nesmí být krátkodobou nebo dokonce jednorázovou záležitostí. Jedná se o dlouhodobý proces, který může trvat i několik let (Grosser & Schönborn, 2008).

Grosser a Schönborn (2008) uvádějí čtyři kroky při výběru talentů v tenise: 1. rozpoznání pohybově nadaných dětí ve věku 6-12 let na základě pozorování; 2. diagnostika úrovně všeobecných motorických schopností pomocí motorických testů (po 3-6 týdnech); 3. základní lékařská a sportovní diagnostika (po 2-6 měsících); 4. průběžné využívání záznamů o talentech (checklist) pro komplexní posouzení osobnostních, somatických, psychických, motorických a vnějších vlivů.

V našem prostředí nelze z řady důvodů hovořit o klasickém výběru talentů. K jistému neoficiálnímu před-výběru dochází již z důvodu časové, materiálové a finanční náročnosti tenisu. Výběr talentů do předních tenisových klubů probíhá spíše formou scoutingu, kdy jsou mladí hráči a hráčky vybíráni do tréninkových center na základě expertního posouzení jejich herní úrovně. Až někdy mezi 9-10 lety dochází ke sledování úrovně somatických a motorických výkonnostních předpokladů. V tomto věku jsou nejlepší z nich zařazováni do Tréninkových středisek mládeže ČTS (Zháněl et al., 2008).

Podpora talentů

Není určitě rozumné podporovat po mnoho let příliš velkou skupinu netalentovaných nebo méně talentovaných a vhodných hráčů. Je důležité se rozhodnout pro několik málo nadaných hráčů, čímž se zvyšuje šance vybrat a následně podporovat skutečné talenty. Snižuje se tím také riziko, že vhodní hráči zůstanou omylem opomenuti. Dalším krokem je vytvoření optimálních podmínek pro další rozvoj vybraných hráčů. Aby byly cíle realizovány, jsou zapotřebí výborná organizace, systematika, dokonalost a vysoká kvalita práce. Proto musí být zajištěny odborné znalosti trenérů ve všech sportovně-vědeckých oblastech a v neposlední řadě finanční a organizační předpoklady ze strany rodičů a příslušných funkcionářů (Grosser & Schönborn, 2008).

Velmi důležitým tématem, při zahájení intenzivního tréninku s talentovanými dětmi, je stanovení vhodné míry zatížení. Diskutovaným tématem je počet a intenzita tréninkových jednotek a počet odehraných zápasů (turnajů, mistrovských utkání atd.). Často intenzivní zátěž v mladém věku mívá nezřídka psychické a zdravotní následky. Mladí hráči jsou často nuceni uspokojovat ambice a tužby svých rodičů, trenérů nebo sponzorů. V tenise, který je charakteristický časným zahájením vrcholové výkonnosti, je tlak na dítě nesmírný a nezřídka bývá i nad síly dítěte. Je pouze na rodičích a trenérech, aby zvolili rozumnou cestu pro vývoj nadaného jedince (Perič, 2004).

3 VÝZKUMNÝ PROBLÉM, VÝZKUMNÁ OTÁZKA A CÍLE VÝZKUMU

Formulace problému

Na výkon hráče v zápase a výsledek zápasu má vliv velké množství faktorů. Od technicky dokonalého zvládnutí všech úderů, přes kondiční schopnosti, až po vliv povrchu kurtu, případně povětrnostních podmínek. Za jeden z nejdůležitějších faktorů současného špičkového tenisu považují psychickou odolnost hráče vůči stresovým situacím. Mám tím na mysli zejména úspěšné zvládnání důležitých bodů v zápase, schopnost zahrát v důležitý okamžik vítězný úder a nepodlehout napětí situace. Tyto schopnosti jsou vizitkou nejlepších hráčů. Analýza herních charakteristik dvou finálových utkání juniorů do 14 let nám umožňuje odhalit, které z nich jsou důležité pro celkový výsledek utkání.

Výzkumná otázka

Lze z analýzy herních charakteristik finálových zápasů juniorů do 14 let zjistit, které z charakteristik jsou významné pro výsledek zápasu?

Cíle výzkumu

Cílem výzkumu bylo provést analýzu herních charakteristik dvou finálových zápasů juniorů do 14 let při mistrovství světa 2009 v Prostějově (World Junior Tennis Finals, WJTF) a zjistit, které z nich jsou významné pro celkový výsledek utkání.

1. posouzení úrovně herních charakteristik 1. finálového utkání dle zvolené metodiky
2. posouzení úrovně herních charakteristik 2. finálového utkání dle zvolené metodiky
3. komparace herních charakteristik 1. a 2. finálového utkání

Úkoly práce

1. z videozáznamu dvou finálových utkání provést grafický záznam jednotlivých herních charakteristik do tabulek a obrázků
2. komentovat zjištěné herní charakteristiky z hlediska významnosti pro celkový výsledek utkání

4 METODIKA

Bakalářská práce byla zaměřena na analýzu dvou finálových dvouher chlapců týmů Portugalska a Španělska. V prvním utkání nastoupili druzí hráči jednotlivých družstev RP (POR) proti CB (SPA), druhý zápas odehráli hráči na první pozici FS (POR) proti AA (SPA).

Výzkumná metoda

Použité výzkumné metody je možno v souladu s členěním (Hendla, 2005) označit jako metodu *status* (stav) zkoumající specifikovanou skupinu juniorů do 14 let a zjišťující herní charakteristiky jejich tenisové hry. Dále je využita metoda *explorace* za účelem podrobnějšího popisu objektů s cílem porozumět průběhu utkání. Pro srovnání výsledků dvou finálových utkání je využita metoda komparace.

Zkoumaný soubor

Zkoumaný soubor se skládal ze čtyř juniorů do 14 let, hráčů finálového utkání WJTF 2009. Z týmu Španělska to byli CB (druhý hráč týmu) a AA (první hráč týmu), za Portugalsko nastoupili RP (druhý hráč týmu) a FS (první hráč týmu). Jako první nastoupili k utkání týmové „dvojky“, druhé utkání odehrály týmové „jedničky“.

Měřicí procedury a metody sběru dat

Obě finálová utkání byla natočena kamerou Sony s harddiskem umístěnou ve stabilní poloze na stativu v pravém rohu nad tenisovým kurtem, což umožnilo zachytit celou plochu kurtu. Postavení kamery bylo standardní při pořizování všech záznamů. Utkání byla natočena kontinuálně bez zastavování záznamu a doplňována slovním komentářem o hráčích a výsledku utkání. Záznamy byly z kamery převedeny na DVD pro účely dalšího zpracování. Obě natočená utkání byla následně analyzována z DVD záznamu na notebooku dle metodiky pro zjišťování herních charakteristik utkání vypracované autory Schönborn a Zháněl (2007).

Analýza dat

Metodika pro zjišťování herních charakteristik utkání zahrnovala následující body (Schönborn & Zháněl, 2007):

1. Místa dopadu míče obou hráčů během každého bodu.
 - a) Podání
 - b) Return
 - c) Údery ze základní čáry
 - d) Voleje
2. Místa úderů obou hráčů během každého gamu
3. Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou
4. Počet úderů během jednoho bodu (včetně podání)
5. Přímé body (winner) u každého hráče
6. Vynucené chyby u každého hráče
7. Nevynucené chyby u každého hráče
8. Body průběžně u obou hráčů
9. Počet prvních a druhých podání u každého hráče
10. Měření délky výměn

Způsoby záznamu byly u jednotlivých bodů analýzy odlišné. U některých bodů, např. místa dopadu míče; místa úderů hráčů, jsem prováděl záznamy (tečky) přímo na nakreslený tenisový kurt, pro každý game jsem použil nový papír a vždy jsem zapisoval i stav v jednotlivých gamech. Celkové údaje jsem následně vložil do tabulek. U jiných bodů, např. chyby do sítě, do strany, za základní čarou; přímé body (winner); nevynucené chyby; vynucené chyby; počet prvních a druhých podání atd., jsem do předem připravených tabulek dělal čárky (záznam četností výskytu), které jsem následně sčítal a zapisoval do výsledných tabulek. Počet úderů během jednoho bodu jsem počítal a zapisoval do připravené tabulky, dále jsem zapisoval do tabulky průběžný stav bodů a také měřil stopkami a zapisoval délky jednotlivých výměn.

Abych zjistil potřebné údaje, musel jsem každý zápas zhlédnout celkem šestkrát. U jednotlivých bodů analýzy jsem postupoval následovně:

- 1. zhlédnutí zápasu: místa dopadu míče u podání; u returnu; počet prvních a druhých podání

- 2. zhlédnutí zápasu: místa dopadu míče u úderů ze základní čáry; u volejů
- 3. zhlédnutí zápasu: místa úderu u obou hráčů
- 4. zhlédnutí zápasu: chyby do sítě, do strany a za základní čarou; vítězné údery; vynucené chyby; nevynucené chyby
- 5. zhlédnutí zápasu: počet úderů během každého bodu; body průběžně u obou hráčů
- 6. zhlédnutí zápasu: měření délky výměn

5 VÝSLEDKY

Prvním zápasem, který jsem analyzoval, bylo utkání druhých týmových hráčů RP (POR) proti CB (SPA). V utkání zvítězil po vyrovnaném utkání Španěl CB 6/4, 6/3.

5. 1 Analýza prvního utkání (první a druhý set)

5.1.1 Místa dopadu míče obou hráčů během každého bodu

Podání

Pro vyhodnocení umístění podání jsem zvolil tři zóny (Tabulka 2, 3, 4 a 5): ven z dvorce (V), na střed (S), ke středové T-čáře (T). Oba hráči jsou praváci, což má na umístění podání určitý vliv.

Tabulka 2. Umístění prvního podání (RP)

| UMÍSTĚNÍ 1. PODÁNÍ (RP) | | | | | | | |
|-------------------------|-----|-----|-----|--------|-----|-----|----|
| zprava | | | | zleva | | | |
| sety | V | S | T | sety | V | S | T |
| 1. set | 13% | 81% | 6% | 1. set | 57% | 38% | 5% |
| 2. set | - | 69% | 31% | 2. set | 62% | 38% | - |
| celkem | 6% | 75% | 19% | celkem | 59% | 38% | 3% |

Tabulka 3. Umístění druhého podání (RP)

| UMÍSTĚNÍ 2. PODÁNÍ (RP) | | | | | | | |
|-------------------------|-----|------|-----|--------|-----|-----|---|
| zprava | | | | zleva | | | |
| sety | V | S | T | sety | V | S | T |
| 1. set | 50% | 25% | 25% | 1. set | 25% | 75% | - |
| 2. set | - | 100% | - | 2. set | 50% | 50% | - |
| celkem | 25% | 63% | 12% | celkem | 38% | 62% | - |

První podání zprava umísťoval RP především na tělo soupeře do středové zóny. Z levé strany podával celkově 59 % ven z kurtu, tedy do bekhendové strany soupeře. Druhé podání

z pravé i z levé strany umísťoval RP z 63%, respektive 62%, do středové zóny. Druhá podání byla často velmi krátká a slabá, takže je CB důrazně atakoval a získával tak přímé body z returnu, případně přehrál RP v dalším průběhu výměny.

Tabulka 4. Umístění prvního podání (CB)

| UMÍSTĚNÍ 1. PODÁNÍ (CB) | | | | | | | |
|-------------------------|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|
| zprava | | | | zleva | | | |
| sety | V | S | T | sety | V | S | T |
| 1. set | 33% | 50% | 17% | 1. set | 22% | 22% | 56% |
| 2. set | 9% | 63% | 28% | 2. set | 63% | 28% | 9% |
| celkem | 21% | 57% | 22% | celkem | 43% | 25% | 32% |

Tabulka 5. Umístění druhého podání (CB)

| UMÍSTĚNÍ 2. PODÁNÍ (CB) | | | | | | | |
|-------------------------|-----|-----|-----|--------|-----|-----|---|
| zprava | | | | zleva | | | |
| sety | V | S | T | sety | V | S | T |
| 1. set | - | 72% | 28% | 1. set | 25% | 75% | - |
| 2. set | 44% | 56% | - | 2. set | 14% | 86% | - |
| celkem | 22% | 64% | 14% | celkem | 20% | 80% | - |

CB umísťoval velké množství prvních podání zprava do středové zóny, na tělo soupeře. Z levé strany bylo jeho první podání variabilnější než u RP. Podával: 43 % ven z kurtu (tedy do bekhendu soupeře), 25 % na střed a 32 % ke středové čáře. Druhé podání rozdělval z obou stran především na tělo soupeře, do středové zóny. Podání CB bylo, v porovnání se soupeřem, mnohem delší, rychlejší, se silnou boční a také horní rotací. Dokázal často donutit soupeře k nevynucené chybě i z druhého podání. Z druhého podání zahrál také 2 esa během jednoho gamu za důležitého stavu, což svědčí o jeho dobré psychické odolnosti.

Return

Pro vyhodnocení umístění returnu jsem zvolil 4 zóny (Tabulka 6 a 7): červenou zónu ve středu dvorce, levou stranu dvorce, pravou stranu dvorce a střed (za červenou zónou).

Červená zóna je místem, kde by mělo dopadat jen minimální množství úderů, jelikož je soupeř může z této zóny snadno atakovat.

Tabulka 6. Umístění returnu z prvního a druhého podání (RP)

| Umístění returnu z 1. a 2. podání (RP) | | | | | | | |
|--|--------|--------|--------|------------------|--------|--------|--------|
| return 1. podání | | | | return 2. podání | | | |
| zóna | 1. set | 2. set | celkem | zóna | 1. set | 2. set | celkem |
| Č | 15% | 10% | 13% | Č | 9% | 21% | 15% |
| P | 38% | 50% | 44% | P | 18% | 36% | 27% |
| S | 8% | 25% | 16% | S | 18% | 7% | 13% |
| L | 8% | 10% | 9% | L | 28% | 7% | 17% |
| A | 23% | - | 12% | A | 18% | 29% | 24% |
| Sít' | 8% | 5% | 6% | Sít' | 9% | - | 4% |

První podání returnoval RP nejvíce (44 %) do pravé poloviny kurtu, do bekhendu soupeře. Do červené zóny dopadlo u prvního podání 13 % returnů. V 18% případech se při returnu prvního podání dopustil RP chyby. Druhé podání returnoval celkově stále nejčastěji do pravé poloviny, ale již méně než v prvním setu (27 %). Počet chyb se ještě zvýšil na 28 % a do červené zóny dopadlo ještě více returnů (15 %). Kvalita returnu RP není moc dobrá, dokazuje to velké množství returnu v červené zóně a také množství chyb, především při 2. podání soupeře.

Tabulka 7. Umístění returnu z prvního a druhého podání (CB)

| Umístění returnu z 1. a 2. podání (CB) | | | | | | | |
|--|--------|--------|--------|------------------|--------|--------|--------|
| return 1. podání | | | | return 2. podání | | | |
| zóna | 1. set | 2. set | celkem | zóna | 1. set | 2. set | celkem |
| Č | 42% | 10% | 26% | Č | 67% | - | 34% |
| P | 31% | 35% | 33% | P | 33% | 43% | 38% |
| S | 4% | 7% | 6% | S | - | 14% | 7% |
| L | 23% | 42% | 32% | L | - | - | - |
| A | - | 3% | 1,5% | A | - | 43% | 21% |
| Sít' | - | 3% | 1,5% | Sít' | - | - | - |

CB returnoval 1. podání rovnoměrně do pravé i levé strany dvorce (33 % a 32 %). Velmi špatná je v prvním setu statistika počtu returnů do červené zóny. U prvního podání 42 % u 2. podání dokonce 67 %. Tuto slabinu v prvním setu kompenzuje nulovou statistikou chyb.

Return 2. podání je celkově rozdělen především do červené zóny (34 %) a do pravé poloviny dvorce (38 %). Velkým pozitivem returnu CB je, až na returny 2. podání ve 2. setu, minimální množství chyb. Významná byla také výborná variabilita, rychlost a délka jeho podání, především v 1. setu. Průběh zápasu výrazně ovlivnila nedostatečná aktivita RP při atakování returnů v červené zóně.

Údery od základní čáry

Stejným způsobem, jako u returnu, jsem provedl statistiku umístění úderů od základní čáry a volejů. Byly použity stejné zóny jako v případě returnu (Tabulka 8 a 9).

Tabulka 8. Údery ze základní čáry (RP)

| ÚDERY ZE ZČ - RP | | | |
|------------------|--------|--------|--------|
| zóna | 1. set | 2. set | celkem |
| Č | 18% | 15% | 16,5% |
| P | 32% | 30% | 31% |
| S | 8% | 9% | 8,5% |
| L | 17% | 22% | 19,5% |
| Síť | 7% | 3% | 5% |
| Aut | 18% | 21% | 19,5% |

RP rozmísťoval údery od základní čáry v 31% do pravé poloviny dvorce (do bekhendu soupeře), 19,5 % do levé poloviny, 8,5 % na střed a 16,5 % do červené zóny. Množství chyb tvoří 24,5 %.

Tabulka 9. Údery ze základní čáry (CB)

| ÚDERY ZE ZČ - CB | | | |
|------------------|--------|--------|--------|
| zóna | 1. set | 2. set | celkem |
| Č | 11% | 8% | 9,5% |
| P | 31% | 35% | 33% |
| S | 6% | 6% | 6% |
| L | 28% | 28% | 28% |
| Síť | 7% | 11% | 9% |
| Aut | 17% | 12% | 14,5% |

CB hrál od základní čáry mnohem variabilněji a do červené zóny zahrál pouze 9,5 % úderů. Do pravé poloviny (do bekhendu) zahrál 33 %, do levé poloviny 28 % a na střed 6 % úderů. Množství chyb bylo podobné jako u RP 23,5 %.

Voleje

Rozmístění zón je stejné jako u základních úderů (Tabulka 10 a 11). Oba hráči zahráli v zápase každý pouze 5 volejů.

Lze to vysvětlit tím, že:

- 1) zápas se hrál na antuce
- 2) hráli proti sobě junioři ve věku 12-14 let
- 3) oba hráči hráli poměrně daleko za základní čarou a málo atakovali kratší údery soupeře

Tabulka 10. Umístění volejů (RP)

| VOLEJE- RP | | | |
|------------|--------|--------|--------|
| zóna | 1. set | 2. set | celkem |
| Č | 40% | - | 40% |
| P | 20% | - | 20% |
| S | - | - | - |
| L | 20% | - | 20% |
| Síť | 20% | - | 20% |
| Aut | - | - | - |

Tabulka 11. Umístění volejů (CB)

| VOLEJE - CB | | | |
|-------------|--------|--------|--------|
| zóna | 1. set | 2. set | celkem |
| Č | - | - | - |
| P | 50% | - | 25% |
| S | - | - | - |
| L | 50% | 67% | 58,5% |
| Síť | - | 33% | 16,5% |
| Aut | - | - | - |

Statistika nám ukazuje, že CB na rozdíl od RP nezahrál žádný volej do červené zóny. Procento chyb je u obou hráčů podobné. Pro tuto statistiku je důležité zejména množství vítězných úderů. V této statistice byl mnohem úspěšnější CB, který 4 voleje z 5 zahrál jako vítězný míč, zatímco RP proměnil ve vítězné údery 2 voleje z 5. To opět svědčí o větší odvaze a aktivnější hře CB.

5.1.2 Místa úderu obou hráčů během každého gamu

Pro statistiku pokrytí kurtu jsem zvolil tyto zóny: za základní čarou, před základní čarou, před čarou podání, na pravé polovině kurtu, na levé polovině kurtu, vedle pravé postranní čáry a vedle levé postranní čáry (Tabulka 12).

Tabulka 12. Místa úderu obou hráčů

| Místa úderu | RP (POR) | | | CB (SPA) | | |
|-------------------------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|
| | 1. set | 2. set | celkem | 1. set | 2. set | celkem |
| za základní čarou | 72,1% | 87,3% | 79,7% | 92,8% | 83,5% | 88,2% |
| před základní čarou | 26,5% | 10,6% | 18,6% | 5,4% | 14,4% | 9,9% |
| před čarou podání | 1,4% | 2,1% | 1,7% | 1,8% | 2,1% | 1,9% |
| na pravé polovině kurtu | 41,8% | 42,3% | 42% | 39,8% | 35,5% | 37,6% |
| na levé polovině kurtu | 58,2% | 57,7% | 58% | 60,2% | 64,5% | 62,4% |
| vedle pravé postr. čáry | 2,3% | 2,8% | 2,6% | 4,5% | 1,4% | 3% |
| vedle levé postr. čáry | 14,7% | 25,3% | 20% | 25,6% | 17,4% | 21,5% |

Statistika nám o pohybu hráče po dvorci a také o umístění míčů vypovídá několik faktů. Většinu úderů zahráli oba hráči za základní čarou. RP 79,7 % a CB dokonce 88,2 % úderů.

Z toho přibližně 15 % úderů bylo hráno daleko za základní čarou (cca 2,5 m a více). Před základní čarou odehrál RP 18,6 %, CB 9,9 % úderů. Vyšší procento u RP však nemělo na hru velký vliv, jelikož této výhody velmi často nedokázal využít. Problém vidím především v malé variabilitě jeho hry a také v menší odvaze zahrát riskantní úder. Vyšší procento úderů odehraných na levé polovině dvorce jasně vypovídá o snaze hrát soupeři častěji do bekhendu. RP zahrál na levé polovině 58 % a CB 62,4 % úderů. Nízké procento úderů hraných před čarou podání vychází z nízkého počtu volejů a také minimálního počtu krat'asů. Tento herní prvek (zkrácení hry) jsem v zápase postrádal. Při hře obou hráčů často daleko za základní čarou by zkrácení hry představovalo nečekanou změnu. Pozitivem hry bylo velké množství úderů hraných vedle levé postranní čáry. Vypovídá to o zahrání vysokého počtu úderů ven z dvorce, ve většině případů do bekhendu soupeře. Obrázky 4 a 5 ještě jednou přehledně shrnují data z tabulky 12.

Obrázek 4. Místa úderu (1. set)

| | | | | |
|----|------|-------|-------|------|
| | | 10,9% | 3,1% | 2,3% |
| | 2,3% | 21,7% | 24,1% | 7,7% |
| RP | | 6,2% | 15,6% | 4,7% |
| | | 0,7% | 0,7% | |
| | | 1,8% | | |
| CB | | 4,5% | | 0,9% |
| | 22% | 21,2% | 26,5% | 3,6% |
| | 3,6% | 7,1% | 8,8% | |

Obrázek 5. Místa úderu (2. set)

| | | | | |
|----|-------|-------|-------|------|
| | 0,7% | 9,5% | 2,8% | 7,5% |
| | 2,1% | 27,9% | 21,8% | 15% |
| RP | | 1,4% | 6,4% | 2,8% |
| | | 0,7% | 1,4% | |
| | | 1,4% | 0,7% | |
| CB | 2,8% | 6% | 5,6% | |
| | 13,2% | 30,4% | 23,8% | 0,7% |
| | 1,4% | 9,3% | 4% | 0,7% |

5.1.3 Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou

V této statistice jsem provedl záznam jednotlivých chyb v průběhu zápasu (Tabulka 13). Do tabulky jsem zaznamenal v každém gamu: podávajícího hráče (POR/SPA), chyby do sítě, do strany a za základní čarou u obou hráčů, chyby celkem a stav zápasu v gamech. Dále lze z tabulky vyčíst celkový počet chyb v 1. setu, ve 2. setu a v celém zápase. Další 3 tabulky pouze údaje shrnují a procentuálně hodnotí (Tabulka 14, 15 a 16).

Tabulka 13. Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou

| Pod. | chyby do sítě | | chyby do strany | | chyby za ZČ | | chyby - celkem | | gamy | |
|---------------|---------------|-----------|-----------------|-----------|-------------|-----------|----------------|-----------|------|-----|
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| POR | - | 1 | 1 | 1 | - | 2 | 1 | 4 | 1 | 0 |
| SPA | 1 | - | 1 | - | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| POR | 1 | 1 | - | - | 1 | - | 2 | 1 | 2 | 1 |
| SPA | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | - | 6 | 3 | 2 | 2 |
| POR | 1 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 |
| SPA | - | - | - | 1 | 1 | - | 1 | 1 | 3 | 3 |
| POR | 1 | - | 1 | 3 | - | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 |
| SPA | - | 1 | 2 | - | 1 | - | 3 | 1 | 4 | 4 |
| POR | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 3 | 2 | 4 | 5 |
| SPA | 1 | - | 1 | 2 | 1 | - | 3 | 2 | 4 | 6 |
| 1. set | 8 | 6 | 10 | 10 | 10 | 5 | 28 | 21 | | |
| POR | 1 | 2 | 1 | - | 2 | - | 4 | 2 | 0 | 1 |
| SPA | - | - | 3 | - | - | 2 | 3 | 2 | 0 | 2 |
| POR | - | 2 | - | - | - | 1 | 0 | 3 | 1 | 2 |
| SPA | - | 1 | - | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| POR | - | 2 | 2 | 1 | 2 | - | 4 | 3 | 2 | 3 |
| SPA | - | 2 | 3 | - | 1 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 |
| POR | - | 2 | 1 | 2 | - | - | 1 | 4 | 3 | 4 |
| SPA | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | - | 7 | 4 | 3 | 5 |
| POR | - | - | - | - | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 6 |
| 2. set | 4 | 13 | 11 | 6 | 13 | 8 | 28 | 27 | | |
| celkem | 12 | 19 | 21 | 16 | 23 | 13 | 56 | 48 | | |

RP se v zápase dopustil 56 chyb, z toho v prvním i druhém setu 28 chyb. CB chyboval ve 48 případech, v prvním setu se dopustil 21 a ve druhém setu 27 chyb. Dalším důkazem prohry RP je o 8 chyb více než u CB. Celkový počet chyb do strany a za základní čarou je výrazně vyšší u RP. Poměr těchto chyb je 44/29 v jeho prospěch. Pestřejší hra CB, spolu s lepší razancí a délkou úderů donutila RP často k chybě mimo dvorec. Opačný poměr 19/12 ve prospěch CB vidíme u chyb do sítě. Důvodem většího množství chyb do sítě u CB je jeho aktivnější hra a snaha o zahrání vítězného úderu především po podélné čáře.

Tabulka 14. Chyby celkem

| sety | chyby do sítě | | chyby do strany | | chyby za ZČ | | chyby - celkem | |
|--------|---------------|-----|-----------------|-----|-------------|-----|----------------|-----|
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| 1. set | 8 | 6 | 10 | 10 | 10 | 5 | 28 | 21 |
| 2. set | 4 | 13 | 11 | 6 | 13 | 8 | 28 | 27 |
| celkem | 12 | 19 | 21 | 16 | 23 | 13 | 56 | 48 |

Tabulka 15. Porovnání chyb jednotlivých hráčů vůči soupeři (%)

| sety | chyby do sítě | | chyby do strany | | chyby za ZČ | | chyby - celkem | |
|--------|---------------|-----|-----------------|-----|-------------|-----|----------------|-----|
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| 1. set | 57% | 43% | 50% | 50% | 67% | 33% | 56% | 44% |
| 2. set | 24% | 76% | 65% | 35% | 61% | 39% | 51% | 49% |
| celkem | 39% | 61% | 57% | 43% | 64% | 36% | 54% | 46% |

Tabulka 16. Porovnání chyb jednotlivých hráčů vůči sobě (%)

| sety | chyby do sítě | | chyby do strany | | chyby za ZČ | | chyby - celkem | |
|--------|---------------|-----|-----------------|-----|-------------|-----|----------------|-----|
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| 1. set | 67% | 32% | 48% | 63% | 43% | 38% | 50% | 44% |
| 2. set | 33% | 68% | 52% | 37% | 57% | 62% | 50% | 56% |
| celkem | 12 | 19 | 21 | 16 | 23 | 13 | 56 | 48 |

5.1.4 Počet úderů během jednoho bodu (včetně podání)

Nejdříve jsem zaznamenával podrobné údaje o délce jednotlivých výměn (Tabulka 17 a 18). Sledované údaje: podávající hráč, počet úderů POR, počet úderů SPA, celkový počet úderů, vítěz výměny a stav zápasu. Dále byl zaznamenán počet úderů obou hráčů a celkový počet v každém gamu a v závěru celkový počet za zápas. Dalšími zpracovanými údaji jsou: celkový počet úderů v jednotlivých setech a v celém zápase, frekvence úderů v jednotlivých setech a celková frekvence úderů v zápase (Tabulka 19, 20 a 21). Na statistiku týkající se frekvence úderů navazují údaje, jež ukazují četnost úderů vyjádřenou v procentech (Tabulka 22). Závěrečná analýza se týká četnosti úderů ve vítězných výměnách jednotlivých hráčů (Tabulka 23).

První set

Tabulka 17. Počet úderů během každého bodu (1. set)

| Pod. | úderý POR | úderý SPA | úderý celkem | vítěz | stav | Pod. | úderý POR | úderý SPA | úderý celkem | vítěz | stav |
|------|--------------|--------------|-----------------|-------|-------|---------------|--------------|--------------|-----------------|-------|-------|
| POR | 0 (2) | - | 2 | Š | 0:15 | SPA | - | 0 (3) | 3 | P | 0:15 |
| | 2 | 3 | 5 | P | 15:15 | | - | 0 (2) | 2 | P | 0:30 |
| | 6 | 5 | 11 | P | 30:15 | | 1 | 2 | 3 | P | 0:40 |
| | 2 | 2 | 4 | P | 40:15 | | 1 | 1 | 2 | Š | 15:40 |
| | 2 | 1 | 3 | Š | 40:30 | | - | 0 (2) | 2 | P | 3/3 |
| | 3 | 3 | 6 | Š | 40:40 | | 2 | 10 | 12 | | |
| | 3 | 3 | 6 | P | A:40 | POR | 2 | 2 | 4 | P | 15:0 |
| | 5 | 5 | 10 | P | 1/0 | | 1 | 1 | 2 | P | 30:0 |
| | 25 | 22 | 47 | | | | 2 | 1 | 3 | Š | 30:15 |
| SPA | 4 | 4 | 8 | Š | 15:0 | | 2 | 1 | 3 | Š | 30:30 |
| | 1 | 2 | 3 | Š | 30:0 | | 8 | 9 | 17 | Š | 30:40 |
| | - | 0(2) | 2 | P | 30:15 | | 2 | 1 | 3 | P | 40:40 |
| | 1 | 1 | 2 | Š | 40:15 | | 1 | 1 | 2 | P | A:40 |
| | 1 | 2 | 3 | P | 40:30 | | 0 (3) | - | 2 | Š | 40:40 |
| | 1 | 1 | 2 | Š | 1/1 | | 5 | 5 | 10 | P | A:40 |
| | 8 | 12 | 20 | | | | 5 | 4 | 9 | P | 4/3 |
| POR | 2 | 1 | 3 | Š | 0:15 | | 31 | 25 | 56 | | |
| | 3 | 2 | 5 | P | 15:15 | SPA | 2 | 2 | 4 | Š | 15:0 |
| | 3 | 3 | 6 | P | 30:15 | | 1 | 1 | 2 | Š | 30:0 |
| | 2 | 1 | 3 | P | 40:15 | | 3 | 3 | 6 | Š | 40:0 |
| | 4 | 3 | 7 | Š | 40:30 | | 1 | 1 | 2 | Š | 4/4 |
| | 5 | 4 | 9 | P | 2/1 | | 7 | 7 | 14 | | |
| | 19 | 14 | 33 | | | POR | 1 | 1 | 2 | P | 15:0 |
| SPA | 2 | 3 | 5 | P | 0:15 | | 1 | 1 | 2 | Š | 15:15 |
| | - | 0(2) | 2 | P | 0:30 | | 2 | 1 | 3 | Š | 15:30 |
| | 2 | 2 | 4 | Š | 15:30 | | 2 | 2 | 4 | P | 30:30 |
| | 4 | 5 | 9 | P | 15:40 | | 4 | 3 | 7 | Š | 30:40 |
| | 2 | 2 | 4 | Š | 30:40 | | 2 | 1 | 3 | P | 40:40 |
| | 3 | 3 | 6 | Š | 40:40 | | 3 | 3 | 6 | Š | 40:A |
| | 4 | 5 | 9 | P | 40:A | | 2 | 1 | 3 | Š | 5/4 |
| | 1 | 1 | 2 | Š | 40:40 | | 17 | 13 | 30 | | |
| | 1 | 1 | 2 | Š | A:40 | SPA | 1 | 1 | 2 | Š | 15:0 |
| | 1 | 1 | 2 | Š | 2/2 | | 4 | 5 | 9 | P | 15:15 |
| | 20 | 25 | 45 | | | | 6 | 6 | 12 | Š | 30:15 |
| POR | 3 | 2 | 5 | Š | 0:15 | | 2 | 2 | 4 | Š | 40:15 |
| | 3 | 2 | 5 | P | 15:15 | | 2 | 3 | 5 | P | 40:30 |
| | 1 | 1 | 2 | P | 30:15 | | 6 | 7 | 13 | Š | 6/4 |
| | 3 | 2 | 5 | Š | 30:30 | | 21 | 24 | 45 | | |
| | 2 | 2 | 4 | Š | 30:40 | | | | | | |
| | 1 | 1 | 2 | P | 40:40 | 1. set | 170 | 167 | 337 | | |
| | 2 | 1 | 3 | Š | 40:A | | | | | | |
| | 5 | 4 | 9 | Š | 3/2 | | | | | | |
| | 20 | 15 | 35 | | | | | | | | |

Druhý set

Tabulka 18. Počet úderů během každého bodu (2. set)

| Pod. | úderý POR | úderý SPA | úderý celkem | vítěz | stav | Pod. | úderý POR | úderý SPA | úderý celkem | vítěz | stav |
|------|--------------|--------------|-----------------|-------|-------|---------------|--------------|--------------|-----------------|-------|-------|
| POR | 3 | 2 | 5 | Š | 0:15 | SPA | 2 | 3 | 5 | P | 15:40 |
| | 3 | 3 | 6 | P | 15:15 | | 4 | 5 | 9 | Š | 30:40 |
| | 2 | 1 | 3 | P | 30:15 | | 7 | 7 | 14 | Š | 40:40 |
| | 2 | 1 | 3 | Š | 30:30 | | 1 | 1 | 2 | Š | A:40 |
| | 4 | 4 | 8 | P | 40:30 | | 1 | 2 | 3 | P | 40:40 |
| | 2 | 1 | 3 | Š | 40:40 | | 2 | 2 | 4 | Š | A:40 |
| | 2 | 1 | 3 | Š | 40:A | | 2 | 3 | 5 | Š | 4/2 |
| | 2 | 2 | 4 | Š | 1/0 | | 23 | 29 | 52 | | |
| | 20 | 15 | 35 | | | POR | 1 | 1 | 2 | P | 15:0 |
| SPA | 1 | 2 | 3 | P | 0:15 | | 4 | 4 | 8 | P | 30:0 |
| | 0 | 1 | 1 | Š | 15:15 | | 2 | 2 | 4 | P | 40:0 |
| | 3 | 4 | 7 | P | 15:30 | | 2 | 1 | 3 | Š | 40:15 |
| | 1 | 1 | 2 | Š | 30:30 | | 2 | 2 | 4 | Š | 40:30 |
| | 2 | 2 | 4 | Š | 40:30 | | 2 | 2 | 4 | P | 3/4 |
| | 3 | 3 | 6 | Š | 2/0 | | 13 | 12 | 25 | | |
| | 10 | 13 | 23 | | | SPA | 6 | 5 | 11 | P | 0:15 |
| POR | 1 | 1 | 2 | P | 15:0 | | 2 | 3 | 5 | P | 0:30 |
| | 3 | 3 | 6 | P | 30:0 | | 3 | 3 | 6 | Š | 15:30 |
| | 4 | 4 | 8 | Š | 30:15 | | 1 | 1 | 2 | Š | 30:30 |
| | 3 | 2 | 5 | P | 40:15 | | 4 | 4 | 8 | Š | 30:40 |
| | 3 | 3 | 6 | Š | 40:30 | | 2 | 3 | 5 | P | 40:40 |
| | 1 | 1 | 2 | P | 1/2 | | 6 | 6 | 12 | P | A:40 |
| | 15 | 14 | 29 | | | | 2 | 3 | 5 | Š | 40:40 |
| SPA | 1 | 1 | 2 | Š | 15:0 | | 1 | 2 | 3 | P | A:40 |
| | 1 | 2 | 3 | P | 15:15 | | 6 | 6 | 12 | Š | 40:40 |
| | 3 | 3 | 6 | Š | 30:15 | | 0 | 1 | 1 | Š | 40:A |
| | 2 | 3 | 5 | P | 30:30 | | 3 | 3 | 6 | P | 40:40 |
| | 2 | 2 | 4 | P | 30:40 | | 0 | 1 | 1 | Š | 40:A |
| | 1 | 2 | 3 | P | 2/2 | | 1 | 1 | 2 | P | 40:40 |
| | 10 | 13 | 23 | | | | 2 | 2 | 4 | Š | A:40 |
| POR | 6 | 5 | 11 | Š | 0:15 | | 0 | 0 (2) | 2 | P | 40:40 |
| | 2 | 2 | 4 | Š | 0:30 | | 6 | 6 | 12 | Š | A:40 |
| | 2 | 2 | 4 | P | 15:30 | | 1 | 1 | 2 | Š | 5/3 |
| | 3 | 2 | 5 | Š | 15:40 | | 46 | 53 | 99 | | |
| | 6 | 5 | 11 | P | 30:40 | POR | 1 | 1 | 2 | P | 15:0 |
| | 2 | 2 | 4 | P | 40:40 | | 1 | 1 | 2 | Š | 15:15 |
| | 2 | 2 | 4 | P | A:40 | | 3 | 2 | 5 | Š | 15:30 |
| | 3 | 3 | 6 | Š | 40:40 | | 1 | 1 | 2 | P | 30:30 |
| | 3 | 3 | 6 | Š | 40:A | | 2 | 1 | 3 | Š | 30:40 |
| | 4 | 4 | 8 | P | 40:40 | | 2 | 1 | 3 | Š | 6/3 |
| | 2 | 1 | 3 | Š | 40:A | | 10 | 7 | 17 | | |
| | 3 | 2 | 5 | Š | 3/2 | | | | | | |
| | 38 | 33 | 71 | | | 2. set | 185 | 189 | 374 | | |
| SPA | 2 | 3 | 5 | P | 0:15 | 1. set | 170 | 167 | 337 | | |
| | 1 | 2 | 3 | P | 0:30 | celkem | 355 | 356 | 711 | | |
| | 1 | 1 | 2 | Š | 15:30 | | | | | | |

Tabulka 19. Celkový počet úderů

| CELKOVÝ POČET ÚDERŮ | | | | |
|----------------------------|-------------|-----|----------|-----|
| sety | počet úderů | | výsledek | |
| | POR | SPA | POR | SPA |
| 1. set | 170 | 167 | 4 | 6 |
| 2. set | 185 | 189 | 3 | 6 |
| celkem | 355 | 356 | 0 | 2 |

Tabulka 20. Frekvence úderů

| FREKVENCE ÚDERŮ | | | | | | | | | |
|------------------------|--------|-----|-------|-----|-----------------|--------|-----|-------|-----|
| frekv. úderů | 1. set | | | | frekv. úderů | 2. set | | | |
| | POR | | SPA | | | POR | | SPA | |
| | úderý | % | úderý | % | | úderý | % | úderý | % |
| 0 | 5 | 3% | 11 | 7% | 0 | - | - | 2 | 1% |
| 1 | 18 | 10% | 25 | 15% | 1 | 19 | 10% | 24 | 13% |
| 2 | 42 | 25% | 30 | 18% | 2 | 54 | 29% | 46 | 24% |
| 3 | 30 | 18% | 33 | 20% | 3 | 45 | 24% | 48 | 25% |
| 4 | 24 | 14% | 16 | 10% | 4 | 24 | 13% | 24 | 13% |
| 5 | 25 | 15% | 30 | 18% | 5 | - | - | 20 | 11% |
| 6 | 18 | 10% | 6 | 3% | 6 | 36 | 20% | 18 | 10% |
| 7 | - | - | 7 | 4% | 7 | 7 | 4% | 7 | 3% |
| 8 | 8 | 5% | - | - | 8 | - | - | - | - |
| 9 | - | - | 9 | 5% | 9 | - | - | - | - |
| 10 | - | - | - | - | 10 | - | - | - | - |
| celkem | 170 | | 167 | | celkem | 185 | | 189 | |

Tabulka 21. Frekvence úderů za celý zápas

| Frekvence úderů – za celý zápas | | | | |
|--|-------|-----|-------|-----|
| frekv. úderů | POR | | SPA | |
| | úderý | % | úderý | % |
| 0 | 5 | 1% | 13 | 4% |
| 1 | 37 | 10% | 49 | 14% |
| 2 | 96 | 27% | 76 | 21% |
| 3 | 75 | 21% | 81 | 23% |
| 4 | 48 | 14% | 40 | 11% |
| 5 | 25 | 7% | 50 | 14% |
| 6 | 54 | 15% | 24 | 7% |
| 7 | 7 | 2% | 14 | 4% |
| 8 | 8 | 3% | - | - |
| 9 | - | - | 9 | 2% |
| 10 | - | - | - | |
| celkem | 355 | | 356 | |

Tabulka 22. Četnost úderů

| ČETNOST ÚDERŮ | | |
|----------------------|-----|-----|
| četnost | POR | SPA |
| 1 - 4 úderý | 73% | 73% |
| 5 - 8 úderů | 27% | 25% |
| 9 a více úd. | - | 2% |

Tabulka 23. Vítězné výměny

| VÍTĚZNÉ VÝMĚNY | | | | | | |
|--------------------|----------------|-----------------|-----|----------------|-----------------|-----|
| frekvence úderů | POR | | | SPA | | |
| | počet výměn | úderý celkem | % | počet výměn | úderý celkem | % |
| 1 | 18 | 18 | 12% | 34 | 34 | 19% |
| 2 | 22 | 44 | 28% | 17 | 34 | 19% |
| 3 | 9 | 27 | 17% | 15 | 45 | 25% |
| 4 | 6 | 24 | 15% | 4 | 16 | 9% |
| 5 | 4 | 20 | 13% | 2 | 10 | 6% |
| 6 | 4 | 24 | 15% | 3 | 18 | 10% |
| 7 | - | - | - | 2 | 14 | 7% |
| 8 | - | - | - | - | - | - |
| 9 | - | - | - | 1 | 9 | 5% |
| celkem | 63 | 157 | 2,5 | 78 | 180 | 2,3 |

Celkem bylo v zápase odehráno 711 úderů, z toho CB zahrál 356 a RP 355 úderů. I když byl druhý set o 1 game kratší, bylo ve 2. setu odehráno 374 úderů, oproti 1. setu, ve kterém se hrálo 337 úderů. V 73% výměn zahráli CB i RP 1-4 úderý, 5-8 úderů odehrál RP v 27% a CB v 25% výměn. Ve 2% výměn odehrál CB 9 a více úderů. Pro vývoj zápasu je nejdůležitější počet úderů ve vítězných výměnách. RP zaznamenal 63 vítězných výměn, CB dosáhnul 78 vítězných výměn. Do statistiky vítězných výměn jsem nezapočítával dvojchyby (6-CB, 2-RP). RP vyhrál nejvíce výměn druhým úderem (28 %), CB třetím úderem (25 %). Oba hráči získali 1.-4. úderem 72 % výměn. RP potřeboval v průměru 2,5 úderů na vítězství ve výměně, CB 2,3 úderů.

5.1.5 Přímé body (winner) u každého hráče

V první části jsem zaznamenával vítězné míče obou hráčů v obou setech (Tabulka 24). Následně jsou vítězné míče vyjádřeny v procentech (Tabulka 25). Pojmy forhend inside out a bekhend inside out označují úderý hrané „ven z kurtu“.

Tabulka 24. Vítězné údery

| VÍTĚZNÉ ÚDERY - WINNERS | | | | | | |
|--------------------------------|----------|----------|-----------|----------|-----------|-----------|
| vítězný úder | POR | | | SPA | | |
| | 1. set | 2. set | celk. | 1. set | 2. set | celk. |
| forhend | 5 | 4 | 9 | 1 | 6 | 7 |
| bekhend | - | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 |
| volej | 2 | - | 2 | 1 | - | 1 |
| podání | - | - | - | - | 3 | 3 |
| return | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| kraťas | - | - | - | - | - | - |
| forhend inside out | - | - | - | 1 | - | 1 |
| bekhend inside out | - | - | - | - | - | - |
| prohoz | 1 | - | 1 | 1 | - | 1 |
| lob | - | - | - | - | - | - |
| smeč | - | - | - | 1 | 2 | 3 |
| CELKEM | 8 | 6 | 14 | 7 | 14 | 21 |

Tabulka 25. Vítězné údery (%)

| VÍTĚZNÉ ÚDERY - WINNERS (%) | | | | | | |
|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| vítězný úder | POR | | | SPA | | |
| | 1.set | 2.set | celk. | 1.set | 2.set | celk. |
| forhend | 62,5% | 66,8% | 64,4% | 14,3% | 42,8% | 28,6% |
| bekhend | - | 16,6% | 7,1% | 14,3% | 14,3% | 14,3% |
| volej | 25% | - | 14,3% | 14,3% | | 7,1% |
| podání | - | - | - | - | 21,4% | 10,7% |
| return | - | 16,6% | 7,1% | 14,3% | 7,2% | 10,8% |
| kraťas | - | - | - | - | - | - |
| forhend inside out | - | - | - | 14,3% | - | 7,1% |
| bekhend inside out | - | - | - | - | - | - |
| prohoz | 12,5% | - | 7,1% | 14,3% | - | 7,1% |
| lob | - | - | - | - | - | - |
| smeč | - | - | - | 14,3% | 14,3% | 14,3% |

Z celkového počtu 149 odehraných bodů zvítězil RP v 69 případech, CB získal 80 bodů. Vítězných míčů dosáhnul RP 14, v prvním setu 8, ve druhém setu 6 vítězných míčů. CB získal celkem 21 vítězných míčů, z toho 7 v prvním a 14 ve druhém setu. Procento úspěšnosti vítězných míčů z celkového počtu odehraných bodů je u RP 9,4 %, u CB 14,1 %. Z 69 bodů,

kteří RP vyhrál, činilo 20,3 % vítězných míčů. U CB z celkového počtu 80 získaných bodů činilo 26,3 % vítězných bodů. RP získal 67 % vítězných míčů z forhendu. U CB bylo spektrum vítězných míčů pestřejší. Velmi důležité vítězné míče u CB byli také: 1 volej, 3 vítězné smeče a také 2 returny. Tyto údaje opět dokumentují mentální a herní převahu vítězného CB.

5.1.6 Vynucené chyby u každého hráče

V tomto bodě jsem analyzoval vynucené chyby z těchto úderů: forhend, bekhend, volej, return (Tabulka 26, 27, 28 a 29).

Tabulka 26. Vynucené chyby RP

| VYNUCENÉ CHYBY – RP | | | | | |
|----------------------------|---------|---------|-------|--------|--------|
| sety | forhend | bekhend | volej | return | celkem |
| 1. set | 2 | 1 | - | 3 | 6 |
| 2. set | 4 | 3 | - | 1 | 8 |
| celkem | 6 | 4 | - | 4 | 14 |

Tabulka 27. Vynucené chyby RP (%)

| VYNUCENÉ CHYBY – RP (%) | | | | | |
|--------------------------------|---------|---------|-------|--------|--------|
| sety | forhend | bekhend | volej | return | celkem |
| 1. set | 33% | 17% | - | 50% | 43% |
| 2. set | 50% | 37,5% | - | 12,5% | 57% |
| celkem | 43% | 28% | - | 28% | |

Tabulka 28. Vynucené chyby CB

| VYNUCENÉ CHYBY – CB | | | | | |
|----------------------------|---------|---------|-------|--------|--------|
| sety | forhend | bekhend | volej | return | celkem |
| 1. set | 2 | - | - | 3 | 5 |
| 2. set | 3 | 2 | - | 1 | 6 |
| celkem | 5 | 2 | - | 4 | 11 |

Tabulka 29. Vynucené chyby CB (%)

| VYNUCENÉ CHYBY – CB (%) | | | | | |
|-------------------------|---------|---------|-------|--------|--------|
| sety | forhend | bekhend | volej | return | celkem |
| 1. set | 40% | - | - | 60% | 45% |
| 2. set | 50% | 33% | - | 17% | 55% |
| celkem | 46% | 18% | - | 36% | |

RP udělal 14, Španěl 11 vynucených chyb. Procento vynucených chyb z celkového počtu odehraných bodů (149) je u RP 9,4 %, u CB 7,4 %. Z celkového počtu prohraných bodů u RP (80) je procento vynucených chyb 17,5 %. Z počtu 69 prohraných bodů CB představuje procento vynucených chyb 15,9 %. Větší množství vynucených chyb u RP je výsledkem aktivnější hry CB. Jeho delší a přesnější údery častěji donutily soupeře k chybám.

5.1.7 Nevynucené chyby u každého hráče

Statistika nevynucených chyb sleduje chyby z: forhendu, bekhendu, returnu, voleje a dvojchyby (Tabulka 30 a 31).

Tabulka 30. Nevynucené chyby

| NEVYNUCENÉ CHYBY | | | | | | |
|-------------------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| nevynucené chyby | 1. set | | 2. set | | celkem | |
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| forhend (základní čára) | 11 | 7 | 5 | 9 | 16 | 16 |
| bekhend (základní čára) | 7 | 6 | 9 | 8 | 16 | 14 |
| return | 5 | 2 | 4 | 5 | 9 | 7 |
| volej | 1 | - | 1 | 1 | 2 | 1 |
| dvojchyba | 2 | 5 | - | 1 | 2 | 6 |
| CELKEM | 26 | 20 | 19 | 24 | 45 | 44 |

Tabulka 31. Nevynucené chyby (%)

| NEVYNUCENÉ CHYBY (%) | | | | | | |
|-------------------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| nevynucené chyby | 1. set | | 2. set | | celkem | |
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| forhend (základní čára) | 42% | 35% | 27% | 38% | 37% | 36% |
| bekhend (základní čára) | 27% | 30% | 47% | 33% | 37% | 32% |
| return | 19% | 10% | 21% | 21% | 20% | 16% |
| volej | 4% | - | 5% | 4% | 3% | 2% |
| dvojchyba | 8% | 25% | - | 4% | 3% | 14% |
| CELKEM | 58% | 45% | 42% | 55% | 51% | 49% |

Množství nevynucených chyb je u obou hráčů velmi vysoké a počet je téměř stejný. Z toho vyplývá, že pro výsledek zápasu byl nejdůležitější počet vynucených chyb a počet vítězných míčů. Rozdíl celkových získaných bodů CB (80 bodů) a RP (69 bodů) je 11 bodů. Těchto 11 pro zápas rozhodujících bodů získal CB 7 vítěznými míči více než RP, 3 vynucenými chybami méně, než RP a 1 nevynucenou chybou méně, než udělal RP.

Nevynucených chyb udělal RP 45, CB 44. Z celkového počtu odehraných bodů (149) je procento nevynucených chyb u RP 30,2 %, u CB 29,5 %. Z celkového počtu prohraných bodů RP (80) činí procento nevynucených chyb 56,3 %. Z 69 ztracených bodů CB tvoří procento nevynucených chyb 63,8 %. V prvním setu se RP dopustil 26, zatímco CB jen 20 nevynucených chyb. Rozdíl 6 nevynucených chyb je velmi důležitý pro výsledek prvního setu. Ve druhém setu byla situace opačná. CB udělal 24, RP 19 chyb. Větší množství nevynucených chyb ve druhém setu kompenzoval větším množstvím vítězných míčů, o 7 více, než RP. K tomu „vyrobil“ RP o 2 vynucené chyby více než jeho soupeř.

5.1.8 Body průběžně u obou hráčů

V následujících dvou tabulkách jsem zaznamenával průběžně body získané každým hráčem (Tabulka 32 a 33). Zapisoval jsem: podávajícího hráče, průběžný stav, body průběžně a poznámky. Dále můžeme z tabulek vyčíst celkový počet bodů získaný v každém gamu a v celém setu. V poznámce jsem zapisoval: esa, dvojchyby, break-bally a využití break-bally u obou hráčů.

První set

Tabulka 32. Body průběžně v prvním setu

| BODY - PRŮBĚŽNĚ (POR x SPA), 1. set | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|------|-----|----------|----------|-----------|------|---------------------------|-----|-----------|-----------|---------|
| pod. | STAV | | BODY | | pozn. | pod. | STAV | | BODY | | pozn. |
| | POR | SPA | POR | SPA | | | POR | SPA | POR | SPA | |
| POR | 0 | 15 | 0 | 1 | D | | 2 | 3 | 3 | 5 | S-VB1 |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | SPA | 15 | 0 | 1 | 0 | D |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | | 30 | 0 | 2 | 0 | D |
| | 40 | 15 | 3 | 1 | | | 40 | 0 | 3 | 0 | P-BB4-6 |
| | 40 | 30 | 3 | 2 | | | 40 | 15 | 3 | 1 | |
| | 40 | 40 | 3 | 3 | | | 3 | 3 | 4 | 1 | D,P-VB1 |
| | A | 40 | 4 | 3 | | POR | 15 | 0 | 1 | 0 | |
| | 1 | 0 | 5 | 3 | | | 30 | 0 | 2 | 0 | |
| SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 30 | 15 | 2 | 1 | |
| | 0 | 30 | 0 | 2 | | | 30 | 30 | 2 | 2 | |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | D | | 30 | 40 | 2 | 3 | S-BB3 |
| | 15 | 40 | 1 | 3 | | | 40 | 40 | 3 | 3 | |
| | 30 | 40 | 2 | 3 | | | A | 40 | 4 | 3 | |
| | 1 | 1 | 2 | 4 | | | 40 | 40 | 4 | 4 | D |
| POR | 0 | 15 | 0 | 1 | | | A | 40 | 5 | 4 | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 4 | 3 | 6 | 4 | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | |
| | 40 | 15 | 3 | 1 | | | 0 | 30 | 0 | 2 | |
| | 40 | 30 | 3 | 2 | | | 0 | 40 | 0 | 3 | |
| | 2 | 1 | 4 | 2 | | | 4 | 4 | 0 | 4 | |
| SPA | 15 | 0 | 1 | 0 | | POR | 15 | 0 | 1 | 0 | |
| | 30 | 0 | 2 | 0 | D | | 15 | 15 | 1 | 1 | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | | 15 | 30 | 1 | 2 | |
| | 40 | 15 | 3 | 1 | D,P-BB1-2 | | 30 | 30 | 2 | 2 | |
| | 40 | 30 | 3 | 2 | | | 30 | 40 | 2 | 3 | S-BB4 |
| | 40 | 40 | 3 | 3 | | | 40 | 40 | 3 | 3 | |
| | A | 40 | 4 | 3 | P-BB3 | | 40 | A | 3 | 4 | S-BB5 |
| | 40 | 40 | 4 | 4 | | | 4 | 5 | 3 | 5 | S-VB2 |
| | 40 | A | 4 | 5 | | SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | |
| | 2 | 2 | 4 | 6 | | | 15 | 15 | 1 | 1 | |
| POR | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 15 | 30 | 1 | 2 | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 15 | 40 | 1 | 3 | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | | 30 | 40 | 2 | 3 | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | | 4 | 6 | 2 | 4 | |
| | 30 | 40 | 2 | 3 | S-BB1 | | celkem body 1. set | | 33 | 38 | |
| | 40 | 40 | 3 | 3 | | | | | | | |
| | 40 | A | 3 | 4 | S-BB2 | | | | | | |

Vysvětlivky: P-BB1... POR - break-ball1, 2... P-VB1... POR - využitý break-ball1, 2...

S-BB1... SPA - break-ball1, 2... S-VB1... SPA - využitý break-ball1, 2...

D... dvojchyba

E... eso

Druhý set

Tabulka 33. Body průběžně ve druhém setu

| BODY - PRŮBĚŽNĚ (PORxSPA), 2. set | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|-----|------|-----|---------|------|--------------------|-----|------|-----|---------|
| pod. | STAV | | BODY | | pozn. | pod. | STAV | | BODY | | pozn. |
| | POR | SPA | POR | SPA | | | POR | SPA | POR | SPA | |
| POR | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 40 | 15 | 3 | 1 | P-BB8-9 |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 40 | 30 | 3 | 2 | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | | 40 | 40 | 3 | 3 | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | | 40 | A | 3 | 4 | |
| | 40 | 30 | 3 | 2 | | | 40 | 40 | 4 | 4 | |
| | 40 | 40 | 3 | 3 | | | 40 | A | 4 | 5 | |
| | 40 | A | 3 | 4 | S-BB6 | | 2 | 4 | 4 | 6 | |
| | 0 | 1 | 3 | 5 | Š-VB3 | POR | 15 | 0 | 1 | 0 | |
| SPA | 15 | 0 | 1 | 0 | | | 30 | 0 | 2 | 0 | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 40 | 0 | 3 | 0 | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | | 40 | 15 | 3 | 1 | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | | 40 | 30 | 3 | 2 | |
| | 30 | 40 | 2 | 3 | | | 3 | 4 | 4 | 2 | |
| | 0 | 2 | 2 | 4 | | SPA | 15 | 0 | 1 | 0 | |
| POR | 15 | 0 | 1 | 0 | | | 30 | 0 | 2 | 0 | |
| | 30 | 0 | 2 | 0 | | | 30 | 15 | 2 | 1 | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | | 30 | 30 | 2 | 2 | |
| | 40 | 15 | 3 | 1 | | | 30 | 40 | 2 | 3 | |
| | 40 | 30 | 3 | 2 | | | 40 | 40 | 3 | 3 | |
| | 1 | 2 | 4 | 2 | | | A | 40 | 4 | 3 | P-BB10 |
| SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 40 | 40 | 4 | 4 | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | A | 40 | 5 | 4 | P-BB11 |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | | | 40 | 40 | 5 | 5 | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | | 40 | A | 5 | 6 | |
| | 40 | 30 | 3 | 2 | P-BB7 | | 40 | 40 | 6 | 6 | |
| | 2 | 2 | 4 | 2 | P-VB2 | | 40 | A | 6 | 7 | |
| POR | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 40 | 40 | 7 | 7 | |
| | 0 | 30 | 0 | 2 | | | 40 | A | 7 | 8 | |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | | | 40 | 40 | 8 | 8 | |
| | 15 | 40 | 1 | 3 | S-BB7-8 | | 40 | A | 8 | 9 | |
| | 30 | 40 | 2 | 3 | | | 3 | 5 | 8 | 10 | |
| | 40 | 40 | 3 | 3 | | POR | 15 | 0 | 1 | 0 | |
| | A | 40 | 4 | 3 | | | 15 | 15 | 1 | 1 | |
| | 40 | 40 | 4 | 4 | | | 15 | 30 | 1 | 2 | |
| | 40 | A | 4 | 5 | S-BB9 | | 30 | 30 | 2 | 2 | |
| | 40 | 40 | 5 | 5 | | | 30 | 40 | 2 | 3 | S-BB11 |
| | 40 | A | 5 | 6 | S-BB10 | | 3 | 6 | 2 | 4 | S-VB5 |
| | 2 | 3 | 5 | 7 | S-VB4 | | celkem body 2. set | | 36 | 42 | |
| SPA | 15 | 0 | 1 | 0 | | | celkem body 1.set | | 33 | 38 | |
| | 30 | 0 | 2 | 0 | | | body celkem | | 69 | 80 | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | | | | | | |

Vysvětlivky: viz Tabulka 32

Jak vidíme, v prvním setu získal RP 36 a CB 42 bodů. Ve druhém setu RP 33, CB 38 bodů. Z poznámek se dozvídáme, že v 1. setu udělal RP dvě a CB pět dvojchyb. Ve 2. setu zahrál CB ještě jednu dvojchybu, kterou však kompenzoval 3 esy. RP nezahrál v průběhu zápasu žádné eso. Pro vývoj zápasu je důležitý zejména přehled využitých break-ballů. V prvním setu měl RP 6 break-ballů, z nichž 1 dokázal využít. Procento využití break-ballů je u něho v prvním setu 16,7 %. CB měl v prvním setu 5 break-ballů, z nichž využil 2. Procento využití break-ballů je u něho 40 %. Ve druhém setu byl poměr využitých break-ballů k celkovému počtu break-ballů 1/5 u RP a 3/6 u CB. Procento využití ve druhém setu bylo u RP 20 %, u CB 50 %. V celém zápase RP proměnil jen 2 z 11 break-ballů, celkovou úspěšnost měl tedy pouze 18,2 %. CB proměnil 5 z 11 možností a měl poměrně dobrou bilanci 45,5 % využitých break-ballů. Tato statistika je dalším důkazem lepší odvahy a psychické odolnosti ze strany CB.

5.1.9 Počet prvních a druhých podání u každého hráče

Pro průběh zápasu jsou významné statistiky týkající se úspěšnosti 1. a 2. podání u obou hráčů. V obou setech jsem jednotlivě u prvního i druhého podání zaznamenával: platné pokusy, chyby do sítě, do autu a také dvojchyby a esa. Jedna část ukazuje počet (Tabulka 34 a 36), další je procentuálním vyjádřením (Tabulka 35 a 37).

Tabulka 34. Počet prvních a druhých podání RP

| POČET 1. A 2. PODÁNÍ - RP | | | | | | | | |
|---------------------------|-----------|-----|-----|-----------|-----|-----|---------|-----|
| sety | 1. podání | | | 2. podání | | | dvojch. | esa |
| | platný | síť | aut | platný | síť | aut | | |
| 1. set | 31 | 4 | 6 | 8 | - | 2 | 2 | - |
| 2. set | 32 | 4 | 3 | 7 | - | - | - | - |
| celkem | 63 | 8 | 9 | 15 | - | 2 | 2 | - |

Tabulka 35. Počet prvních a druhých podání RP (%)

| POČET 1. A 2. PODÁNÍ - RP (%) | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------|------|-----|-----------|------|-----|
| sety | 1. podání | | | 2. podání | | |
| | platný | sít' | aut | platný | sít' | aut |
| 1. set | 76% | 10% | 14% | 80% | - | 20% |
| 2. set | 82% | 10% | 8% | 100% | - | - |
| celkem | 79% | 10% | 11% | 88% | - | 12% |

Tabulka 36. Počet prvních a druhých podání CB

| POČET 1. A 2. PODÁNÍ - CB | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------|------|-----|-----------|------|-----|---------|-----|
| sety | 1. podání | | | 2. podání | | | dvojch. | esa |
| | platný | sít' | aut | platný | sít' | aut | | |
| 1. set | 15 | 9 | 8 | 11 | 2 | 3 | 5 | - |
| 2. set | 22 | 9 | 7 | 16 | - | 1 | 1 | 3 |
| celkem | 37 | 18 | 15 | 27 | 2 | 4 | 6 | 3 |

Tabulka 37. Počet prvních a druhých podání CB (%)

| POČET 1. A 2. PODÁNÍ - CB (%) | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------|------|-----|-----------|------|-----|
| sety | 1. podání | | | 2. podání | | |
| | platný | sít' | aut | platný | sít' | aut |
| 1. set | 47% | 28% | 25% | 69% | 13% | 18% |
| 2. set | 58% | 24% | 18% | 94% | - | 6% |
| celkem | 53% | 26% | 21% | 82% | 6% | 12% |

Jak ukazuje statistika, zahrál RP v průběhu zápasu 63 platných prvních a 15 druhých podání. CB zahrál 37 prvních platných podání, 27 druhých podání. Celková úspěšnost prvního podání byla u RP 79 %, z toho v prvním setu 76 % a ve druhém dokonce 82 %. Celková úspěšnost druhého podání RP byla 88 %, v prvním setu 80 %, ve druhém skvělých 100 %. U vítězného CB byla úspěšnost podání výrazně horší. Celková úspěšnost prvního podání CB byla pouze 53 %, z toho v prvním setu 47 %, ve druhém 58 %. Úspěšnost druhého podání za celý zápas byla 82 %, v prvním setu jen 69 %, ve druhém již 94 %. RP udělal 2 dvojchyby a nezahrál žádné eso. CB má špatnou statistiku dvojchyb, celkem 6, tu ale přece jen částečně kompenzoval 3 zahanými esy. I když bylo procento prvních podání CB velmi nízké, přesto RP

nevyužil své šance, především velké množství break-ballů, které měl v zápase k dispozici. I přes 6 dvojchyb, bylo procento druhých podání u CB poměrně vysoké. Rozhodující pro vývoj utkání nebyla z mého pohledu procentuální úspěšnost podání, ale zejména kvalita podání. Ta byla u CB výrazně lepší než u RP. CB dokázal zahrát i druhá podání velmi přesně a razantně až daleko k čáře podání. Druhé podání bylo často spojeno s velkým rizikem, důkazem jsou 2 esa zahraná druhým podáním. Všechna tato získaná data opět dokumentují skvělou psychickou odolnost CB a schopnost riskovat v důležitých momentech zápasu.

5. 1. 10 Měření délky výměn

V tomto posledním bodě analýzy jsem měřil délku jednotlivých výměn, zjistil délku hry v gamech, jednotlivých setech a celém zápase. Nejdříve jsem zaznamenával: číslo výměny, délku výměny v sekundách, vítěze výměny (Tabulka 38 a 39). Dále jsem zjistil časové rozdělení výměn a délku hry ve vítězných gamech (Tabulka 40 a 41).

První set

Tabulka 38. Délky výměn v prvním setu

| číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz |
|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|---------------|----------------------|------------|
| 1. | D | Š | | 42,8 | 2/1 | 40. | D | P | 59. | 2,3 | Š |
| 2. | 5,5 | P | 21. | 5,4 | P | 41. | 4,1 | P | 60. | 3,2 | Š |
| 3. | 16 | P | 22. | D | P | 42. | 2,1 | Š | 61. | 5,3 | P |
| 4. | 5,2 | P | 23. | 5,1 | Š | 43. | D | P | 62. | 11,2 | Š |
| 5. | 3,4 | Š | 24. | 13 | P | | 6,2 | 3/3 | 63. | 3,6 | P |
| 6. | 7,2 | P | 25. | 5,7 | Š | 44. | 4,8 | P | 64. | 8 | Š |
| 7. | 7,4 | P | 26. | 7,3 | Š | 45. | 2,2 | P | 65. | 3,3 | Š |
| 8. | 13,1 | P | 27. | 12,7 | P | 46. | 2,7 | Š | | 38,5 | 5/4 |
| | 57,8 | 1/0 | 28. | 3,1 | Š | 47. | 4,2 | Š | 66. | 1,9 | Š |
| 9. | 11,7 | Š | 29. | 1,4 | Š | 48. | 24 | Š | 67. | 13,4 | P |
| 10. | 3,2 | Š | 30. | 1,6 | Š | 49. | 3,4 | P | 68. | 18,1 | Š |
| 11. | D | P | | 55,3 | 2/2 | 50. | 2,1 | P | 69. | 4,4 | Š |
| 12. | 1,4 | Š | 31. | 5,5 | Š | 51. | D | Š | 70. | 7,7 | P |
| 13. | 3,4 | P | 32. | 6,1 | P | 52. | 14 | P | 71. | 18,5 | Š |
| 14. | 1,9 | Š | 33. | 2,4 | P | 53. | 11,6 | P | | 64 | 6/4 |
| | 21,6 | 1/1 | 34. | 6,1 | Š | | 69 | 4/3 | | 414,9 s | |
| 15. | 3,3 | Š | 35. | 4,8 | Š | 54. | 4,3 | Š | 1. set | 6 min. 54,9 s | |
| 16. | 7,1 | P | 36. | 1,8 | P | 55. | 2,2 | Š | | | |
| 17. | 6,7 | P | 37. | 3,6 | Š | 56. | 8,2 | Š | | | |
| 18. | 3,8 | P | 38. | 12,7 | Š | 57. | 2 | Š | | | |
| 19. | 9,1 | Š | | 43 | 3/2 | | 16,7 | 4/4 | | | |
| 20. | 12,8 | P | 39. | D | P | 58. | 1,6 | P | | | |

Druhý set

Tabulka 39. Délka výměn ve druhém setu

| číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz |
|---------------|-------------|------------|---------------|-------------|------------|---------------|-------------|------------|---------------|-----------------------|------------|
| 72. | 6,9 | Š | 92. | 2,1 | Š | 113. | 6,1 | P | 132. | 17,4 | P |
| 73. | 7,7 | P | 93. | 3,4 | P | 114. | 12,1 | Š | 133. | 7,4 | Š |
| 74. | 3,5 | P | 94. | 8,3 | Š | 115. | 18,7 | Š | 134. | 3,6 | P |
| 75. | 3,8 | Š | 95. | 7,1 | P | 116. | 1,8 | Š | 135. | 16,4 | Š |
| 76. | 9,6 | P | 96. | 5,1 | P | 117. | 3,2 | P | 136. | E | Š |
| 77. | 4,3 | Š | 97. | 3,4 | P | 118. | 5,9 | Š | 137. | 7 | P |
| 78. | 3 | Š | | 29,4 | 2/2 | 119. | 7,3 | Š | 138. | E | Š |
| 79. | 4,7 | Š | 98. | 15 | Š | | 70,5 | 4/2 | 139. | 2,3 | P |
| | 43,5 | 1/0 | 99. | 5,7 | Š | 120. | 2,3 | P | 140. | 5,7 | Š |
| 80. | 4,6 | P | 100. | 5 | P | 121. | 12,1 | P | 141. | D | P |
| 81. | E | Š | 101. | 7,3 | Š | 122. | 4,3 | P | 142. | 20,1 | Š |
| 82. | 9,5 | P | 102. | 16,4 | P | 123. | 2,8 | Š | 143. | 1,7 | Š |
| 83. | 1,9 | Š | 103. | 4,7 | P | 124. | 5,8 | Š | | 141,7 | 5/3 |
| 84. | 4,5 | Š | 104. | 4,6 | P | 125. | 4,6 | P | 144. | 1,7 | P |
| 85. | 9,1 | Š | 105. | 7,3 | Š | | 31,9 | 3/4 | 145. | 2,2 | Š |
| | 29,6 | 2/0 | 106. | 8,7 | Š | 126. | 15,1 | P | 146. | 7,4 | Š |
| 86. | 2,9 | P | 107. | 8,9 | P | 127. | 5,8 | P | 147. | 1,9 | P |
| 87. | 7,1 | P | 108. | 3,1 | Š | 128. | 7,5 | Š | 148. | 2,9 | Š |
| 88. | 9,8 | Š | 109. | 6,8 | Š | 129. | 2,7 | Š | 149. | 3,8 | Š |
| 89. | 6,8 | P | | 93,5 | 3/2 | 130. | 10,1 | Š | | 19,9 | 6/3 |
| 90. | 7,3 | Š | 110. | 7,2 | P | 129. | 2,7 | Š | | 495,6 s | |
| 91. | 1,7 | P | 111. | 6,1 | P | 130. | 10,1 | Š | 2.set | 8 min. 15,6 s | |
| | 35,6 | 1/2 | 112. | 2,1 | Š | 131. | 5,6 | P | Celk. | 15 min. 10,5 s | |

Délky výměn celkově, délky vítězných gamů

Tabulka 40. Časové rozdělení výměn

| POR - výměny (T) | 1. set | 2. set | celkem | % |
|------------------|--------|--------|--------|-----|
| do 4s | 9 | 11 | 20 | 32% |
| nad 4s - 8s | 12 | 16 | 28 | 44% |
| nad 8s | 8 | 7 | 15 | 24% |
| SPA - výměny (T) | 1. set | 2. set | celkem | % |
| do 4s | 18 | 13 | 31 | 41% |
| nad 4s - 8s | 9 | 16 | 25 | 33% |
| nad 8s | 8 | 11 | 19 | 26% |

Tabulka 41. Délky získaných gamů u každého hráče v prvním setu

| 1. set | | | | | | | |
|-----------------------|-----------------|----------|--------------------|-----------------------|-----------------|----------|-------------------|
| POR | | | | SPA | | | |
| získaný game číslo | stav POR/SPA | čas T(s) | podání / return | získaný game číslo | stav POR/SPA | čas T(s) | podání/ return |
| 1. | 1/0 | 57,8 | podání | 2. | 1/1 | 21,6 | podání |
| 3. | 2/1 | 42,8 | podání | 4. | 2/2 | 55,3 | podání |
| 6. | 3/3 | 6,2 | return | 5. | 2/3 | 43 | return |
| 7. | 4/3 | 69 | podání | 8. | 4/4 | 16,7 | podání |
| | | | | 9. | 4/5 | 38,5 | return |
| | | | | 10. | 4/6 | 64 | podání |
| celkem | | 175,8 | | celkem | | 239,1 | |

Tabulka 42. Délky získaných gamů u každého hráče ve druhém setu

| 2. set | | | | | | | |
|-----------------------|-----------------|----------|--------------------|-----------------------|-----------------|----------|-------------------|
| POR | | | | SPA | | | |
| získaný game číslo | stav POR/SPA | čas T(s) | podání / return | získaný game číslo | stav POR/SPA | čas T(s) | podání/ return |
| 3. | 1/2 | 35,6 | podání | 1. | 0/1 | 43,5 | return |
| 4. | 2/2 | 29,4 | return | 2. | 0/2 | 29,6 | podání |
| 7. | 3/4 | 31,9 | podání | 5. | 2/3 | 93,5 | return |
| | | | | 6. | 2/4 | 70,5 | podání |
| | | | | 8. | 3/5 | 141,7 | podání |
| | | | | 9. | 3/6 | 19,9 | return |
| celkem | | 96,9 | | celkem | | 398,2 | |

Celé utkání trvalo 1 hodinu 4 minuty a 40 sekund. Hrál se 15 minut a 10,5 sekund čistého času. V prvním setu se hrálo 6 minut a 54,9 sekund čistého času, ve druhém setu se odehrálo 8 minut a 15,6 sekund čistého času. RP potřeboval průměrně 44 sekund čistého času k zisku gamu v prvním setu a 32 sekund ve druhém. CB potřeboval v průměru 40 sekund k získání gamu v prvním a 66 sekund ve druhém setu. Průměrná délka výměny v zápase byla 6,6 sekund. Ve výměnách do 4 sekund zvítězil RP v 32%, CB v 41%. V délce výměn od 4 do 8 sekund vyhrál 44 % výměn RP a 33 % CB. Výměny delší než 8 sekund získal RP v 24% a CB v 26% výměn. Podstatný rozdíl mezi oběma hráči je především ve výrazně větším množství

vyhraných nejkratších výměn (do 4 s) ze strany CB. To svědčí o jeho větší aktivitě a agresivitě při utváření hry a jejího tempa.

5.2 Analýza druhého utkání (první, druhý a třetí set)

Druhé utkání se hráli hráči obou týmů, kteří jsou na soupisce na první pozici. Napínavé a vyrovnané utkání odehráli FS (POR) a AA (SPA). V utkání zvítězil velmi těsným poměrem AA: 7/6(7), 5/7, 6/4.

5.2.1 Místa dopadu míče obou hráčů

Podání

Pro vyhodnocení umístění podání jsem opět zvolil tři zóny (Tabulka 43, 44, 45 a 46): ven z dvorce (V), na střed (S), ke středové čáře (T). Jeden z hráčů je pravák (AA), druhý levák (FS), což mělo na umístění podání a také na zvolenou strategii hráčů určitý vliv.

Tabulka 43. Umístění prvního podání (FS)

| UMÍSTĚNÍ 1. PODÁNÍ (FS) | | | | | | | |
|-------------------------|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|
| zprava | | | | zleva | | | |
| sety | V | S | T | sety | V | S | T |
| 1. set | 21% | 21% | 58% | 1. set | 58% | 34% | 8% |
| 2. set | 46% | 23% | 31% | 2. set | 29% | 42% | 29% |
| 3. set | 36% | 9% | 55% | 3. set | 70% | 20% | 10% |
| celkem | 33% | 19% | 48% | celkem | 50% | 33% | 17% |

Tabulka 44. Umístění druhého podání (FS)

| UMÍSTĚNÍ 2. PODÁNÍ (FS) | | | | | | | |
|-------------------------|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|
| zprava | | | | zleva | | | |
| sety | V | S | T | sety | V | S | T |
| 1. set | 40% | 20% | 40% | 1. set | 67% | 34% | - |
| 2. set | - | 22% | 78% | 2. set | 29% | 57% | 14% |
| 3. set | - | 40% | 60% | 3. set | 75% | 25% | - |
| celkem | 11% | 26% | 63% | celkem | 55% | 40% | 5% |

První podání zprava umísťoval FS s výjimkou druhého setu výrazně ke středové čáře, tedy do bekhendu soupeře. V prvním setu to bylo 58 %, ve třetím 55 % prvních podání. Zleva zahrál FS největší množství prvních podání, jako je u leváka typické, ven z kurtu. Ve 3. setu to bylo dokonce 70 % prvních podání. Druhé podání zprava umísťoval většinou, v 63%, ke středové čáře. Zleva zahrál většinu druhých podání, celkem 55 %, ven z kurtu.

Tabulka 45. Umístění prvního podání (AA)

| UMÍSTĚNÍ 1. PODÁNÍ (AA) | | | | | | | |
|-------------------------|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|
| zprava | | | | zleva | | | |
| sety | V | S | T | sety | V | S | T |
| 1. set | 14% | 29% | 57% | 1. set | 36% | 36% | 28% |
| 2. set | 25% | 12% | 63% | 2. set | 25% | - | 75% |
| 3. set | 9% | 9% | 82% | 3. set | 43% | - | 57% |
| celkem | 15% | 18% | 67% | celkem | 36% | 20% | 44% |

Tabulka 46. Umístění druhého podání (AA)

| UMÍSTĚNÍ 2. PODÁNÍ (AA) | | | | | | | |
|-------------------------|-----|------|-----|--------|-----|-----|-----|
| zprava | | | | zleva | | | |
| sety | V | S | T | sety | V | S | T |
| 1. set | 12% | 63% | 25% | 1. set | 11% | 67% | 22% |
| 2. set | 60% | 40% | - | 2. set | 11% | 56% | 33% |
| 3. set | - | 100% | - | 3. set | - | 40% | 60% |
| celkem | 29% | 57% | 14% | celkem | 9% | 57% | 34% |

Zprava umísťoval AA prvni podání nejčastěji ke středové čáře, celkem 67 %. Z tohoto údaje lze vyčíst, jak silný je zvyk u praváka podávat často zprava do bekhendu praváka. V tomto případě se ale jedná o taktickou chybu, jelikož podání na střed míří levákovi na jeho lepší úder, forhend. Zleva podával AA, s výjimkou prvního setu, většinou ke středové čáře, tedy do bekhendu leváka. Ve třetím setu 57 %, ve druhém dokonce 75 % podání. Druhé podání bylo variabilní, přesto většinu podání z obou stran hrál AA do středové zóny. V porovnání s prvním zápasem byla kvalita podání mnohem vyšší a hodně vyrovnaná. Svědčí o tom i malé množství využitých break-ballů. Využitelnost byla u AA 3/12 u FS 4/12. Schopnost udržet si své podání byla u obou hráčů velmi vysoká, což bylo pro vyrovnanost zápasu nejdůležitější. FS získal o jedno podání více než AA, přesto si myslím, že v razanci a variabilitě podání byl lepší AA. Levák FS si pomáhal především výborným podáním s boční a také horní rotací a jeho přesným umístěním do bekhendu soupeře.

Return

Pro vyhodnocení umístění returnu jsem, tak jako i v prvním zápase, zvolil 4 zóny (Tabulka 47 a 48): červenou zónu ve středu dvorce, levou stranu dvorce, pravou stranu dvorce a střed (za červenou zónou).

Tabulka 47. Umístění returnu z prvního a druhého podání (FS)

| Umístění returnu z 1. a 2. podání (FS) | | | | | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|------------------|--------|--------|--------|--------|
| return 1. podání | | | | | return 2. podání | | | | |
| zóna | 1. set | 2. set | 3. set | celkem | zóna | 1. set | 2. set | 3. set | celkem |
| Č | 22% | 7% | 6% | 14% | Č | 41% | 25% | 17% | 31% |
| P | 11% | 36% | 37% | 25% | P | 29% | 19% | 49% | 28% |
| S | 15% | 7% | 6% | 11% | S | - | 12% | - | 5% |
| L | 11% | 29% | 25% | 19% | L | 6% | 19% | 17% | 13% |
| A | 26% | 14% | 13% | 19% | A | 6% | 19% | - | 10% |
| Sít' | 15% | 7% | 13% | 12% | Sít' | 18% | 6% | 17% | 13% |

Return prvního podání byl u FS velmi variabilní, z toho největší množství 25 % zahrál do pravé zóny, do bekhendu soupeře. Poměrně nízké je množství returnů prvních podání zahráných do červené zóny, celkem 14 %. Množství chyb při returnu prvního podání bylo

celkově 31 %. U returnu druhého podání je negativním číslem 31 % returnů zahraných do červené zóny. Pozitivní je 28 % returnů zahraných do bekhendu soupeře, z toho ve třetím setu dokonce 49 %. Procento chyb je samozřejmě nižší, než u prvního podání, celkově 23 %.

Tabulka 48. Umístění returnu z prvního a druhého podání (AA)

| Umístění returnu z 1. a 2. podání (AA) | | | | | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|------------------|--------|--------|--------|--------|
| return 1. podání | | | | | return 2. podání | | | | |
| zóna | 1. set | 2. set | 3. set | celkem | zóna | 1. set | 2. set | 3. set | celkem |
| Č | 19% | 17% | 28% | 21% | Č | 7% | 21% | 11% | 13% |
| P | 13% | 17% | 19% | 16% | P | 22% | 14% | 33% | 22% |
| S | 23% | 17% | 10% | 17% | S | 14% | 29% | 45% | 27% |
| L | 19% | 37% | 10% | 22% | L | 29% | 7% | - | 13% |
| A | 10% | 4% | 23% | 12% | A | 21% | 29% | 11% | 22% |
| Síť | 16% | 8% | 10% | 12% | Síť | 7% | - | - | 3% |

Umístění returnu prvního podání je u AA velmi variabilní. Množství returnů do červené zóny je sice o 7 % vyšší než u FS, množství chyb je ale o 7 % nižší u AA. Na základě tohoto zjištění lze konstatovat, že lepší nežli chybovat, je zahrát míč kdekoliv do kurtu, třeba i do červené zóny. Return druhého podání byl také variabilní, počet chyb byl podobný, jako u FS, celkově 25 %. Pro průběh třetího setu bylo důležité nízké procento chyb, pouze 11 % a také velké množství returnů, konkrétně 45 %, zahraných do středové zóny, tzv. „pod nohy“ soupeře. Důkazem zvýšené kvality returnu druhého podání ve třetím setu jsou určitě také 2 využití break-bally, z celkem 3 získaných podání soupeře v celém zápase. U FS mě zaujala odvaha returnovat i první podání před základní čarou. Je škoda, že tohoto herního prvku nevyužíval častěji, a především se o tuto aktivní formu returnu měl častěji pokoušet u druhých podání soupeře.

Údery od základní čáry

Stejným způsobem jako u returnu jsem provedl statistiku umístění úderů od základní čáry (Tabulka 49 a 50). Byly použity stejné zóny jako v případě returnu. Údery od základní čáry byly v porovnání s prvním zápasem mnohem přesnější, razantnější a variabilnější. Důkazem je zejména nízké procento úderů zahrnutých do červené zóny.

Tabulka 49. Údery od základní čáry (FS)

| ÚDERY OD ZČ - FS | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|
| zóna | 1. set | 2. set | 3. set | celkem |
| Č | 11% | 7% | 6% | 9% |
| P | 40% | 37% | 40% | 38% |
| S | 6% | 7% | 6% | 6% |
| L | 17% | 27% | 22% | 22% |
| Síť | 11% | 7% | 11% | 10% |
| Aut | 15% | 15% | 15% | 15% |

Největší množství úderů od základní čáry, celkově 38 %, umísťoval FS do pravé poloviny kurtu, tedy do bekhendu soupeře. Pouze 9 % úderů bylo zahráno do červené zóny. Na střed kurtu zahrál FS celkem jen 6 % úderů.

Tabulka 50. Údery od základní čáry (AA)

| ÚDERY OD ZČ - AA | | | | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|
| zóna | 1. set | 2. set | 3. set | celkem |
| Č | 12% | 8% | 14% | 11% |
| P | 27% | 25% | 27% | 27% |
| S | 10% | 10% | 12% | 10% |
| L | 26% | 30% | 28% | 28% |
| Síť | 10% | 9% | 8% | 9% |
| Aut | 15% | 18% | 11% | 15% |

Rozmístění úderů AA je celkově podobné jako u soupeře. Oproti FS však trefoval pravou i levou polovinu kurtu vyrovnaně, konkrétně 27 % do pravé a 28 % do levé poloviny kurtu.

Z těchto údajů lze vyčíst, že se nesoustředil pouze na slabší bekhend soupeře, ale snažil se ho především rozběhat variabilní hrou.

Voleje

Třísetové utkání nabídlo samozřejmě více volejů, než předchozí zápas. Celkem bylo zahráno 19 volejů. Zóny jsem zvolil stejné jako u úderů ze základní čáry (Tabulka 51 a 52).

Tabulka 51. Umístění volejů (FS)

| VOLEJE- FS | | | | |
|------------|--------|--------|--------|--------|
| zóna | 1. set | 2. set | 3. set | celkem |
| Č | - | - | - | - |
| P | 75% | - | 100% | 57% |
| S | - | - | - | - |
| L | 25% | 50% | - | 29% |
| Sít' | - | - | - | - |
| Aut | - | 50% | - | 14% |

Tabulka 52. Umístění volejů (AA)

| VOLEJE - AA | | | | |
|-------------|--------|--------|--------|--------|
| zóna | 1. set | 2. set | 3. set | celkem |
| Č | 25% | - | - | 8% |
| P | 25% | 50% | 25% | 34% |
| S | - | - | 25% | 8% |
| L | 25% | 50% | - | 25% |
| Sít' | 25% | - | - | 8% |
| Aut | - | - | 50% | 17% |

Pro statistiku zahraničných volejů je důležitá především jejich úspěšnost. Ta byla vyšší u FS, jelikož ze 7 volejů bylo 6 vítězných, oproti 2 vítězným volejům z 12 u AA.

5.2.2 Místa úderu obou hráčů během každého bodu

Pro statistiku pokrytí kurtu jsem zvolil tyto zóny: za základní čarou, před základní čarou, před čarou podání, na pravé polovině kurtu, na levé polovině kurtu, vedle pravé postranní čáry a vedle levé postranní čáry (Tabulka 53).

Tabulka 53. Místa odehrání úderu u obou hráčů

| Místa úderu | POR (FS) | | | | SPA (AA) | | | |
|-------------------------|----------|--------|--------|--------|----------|--------|--------|--------|
| | 1. set | 2. set | 3. set | celkem | 1. set | 2. set | 3. set | celkem |
| za základní čarou | 76,5% | 76,1% | 74,8% | 75,8% | 79,5% | 78,9% | 79,1% | 79,2% |
| před základní čarou | 19% | 15,6% | 24,1% | 19,6% | 19,1% | 18,6% | 15,4% | 17,7% |
| před čarou podání | 4,5% | 8,3% | 1,1% | 4,6% | 1,4% | 2,5% | 5,5% | 3,1% |
| na pravé polovině kurtu | 50,8% | 55,9% | 56,3% | 54,3% | 35,1% | 38,9% | 39,6% | 37,9% |
| na levé polovině kurtu | 49,2% | 44,1% | 43,7% | 45,7% | 64,9% | 61,1% | 60,4% | 62,1% |
| vedle pravé postr. čáry | 4,6% | 2,7% | 4,6% | 3,9% | 5,4% | 5,8% | 5,5% | 5,6% |
| vedle levé postr. čáry | 8,3% | 3,7% | 5,8% | 5,9% | 18,4% | 17% | 23,1% | 19,5% |

Ze statistiky pokrytí kurtu jsem zjistil několik skutečností o průběhu zápasu. Oba hráči hráli převážně za základní čarou. FS 75,8 % a AA dokonce 79,2 % úderů. Před základní čarou hrál FS 19,6 %, jeho soupeř AA 17,7 % úderů. Z tohoto údaje vyplývá, že FS byl o něco aktivnějším hráčem, což potvrzuje i 4,6 % úderů zahráných před čarou podání, oproti 3,1 % u AA. Na pravé polovině kurtu odehrál FS 54,3 %, na levé 45,7 % úderů. AA zahrál jen 37,9 % úderů na pravé straně kurtu, na levé odehrál 62,1 % úderů. Z těchto údajů jasně vyplývá, že oba hráči hráli více na bekhendovou stranu soupeře, přičemž u FS byla tato snaha větší. U statistiky úderů zahráných vedle postranních čar je procento úderů relativně nízké, s výjimkou údaje u AA, který zahrál 19,5 % úderů vedle postranní čáry. Tento údaj je důkazem, že levák FS zahrával poměrně velké množství forhendů tzv. „ven z kurtu“, čímž si „otevíral“ kurt pro zahrání útočného, případně vítězného úderu do volné poloviny kurtu, respektive protipohybu soupeře. Obrázky 6, 7 a 8 ještě jednou přehledně shrnují data z tabulky 53.

Obrázek 6. Místa úderu 1. set

| | | | | |
|----|------|-------|-------|------|
| | 0,8% | 9,1% | 4,5% | 2,3% |
| | 3,8% | 25% | 26,5% | 4,5% |
| FS | | 9,1% | 8,4% | 1,5% |
| | | 3% | 1,5% | |
| | | 0,7% | 0,7% | |
| AA | | 10,7% | 2,3% | |
| | 6,1% | | | |
| | 9,2% | 26,7% | 16% | 3,1% |
| | 3,1% | 8,4% | 10,7% | 2,3% |

Obrázek 7. Místa úderu 2. set

| | | | | |
|----|-------|-------|-------|------|
| | 1,8% | 9,2% | 7,3% | 2,8% |
| | 0,9% | 28,4% | 24,8% | 0,9% |
| FS | | 10,1% | 5,5% | |
| | | 5,5% | 2,8% | |
| | | 2,5% | | |
| AA | | 11% | 4,3% | 0,8% |
| | 2,5% | | | |
| | 12,8% | 19,6% | 11,9% | 2,5% |
| | 1,7% | 11% | 16,9% | 2,5% |

Obrázek 8. Místa úderu 3. set

| | | | | |
|-------|-------|-------|------|----|
| | 9,2% | 9,2% | 2,3% | |
| 4,6% | 26,5% | 19,5% | 3,5% | |
| | 14,9% | 9,2% | | FS |
| | 1,1% | | | |
| | 2,2% | 3,3% | | |
| 1,1% | 12,1% | 2,2% | | AA |
| 12,1% | 19,7% | 12,1% | 1,1% | |
| 9,9% | 3,3% | 16,5% | 4,4% | |

5.2.3 Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou

V této statistice jsem provedl záznam jednotlivých chyb v průběhu zápasu. Zaznamenával jsem v každém gamu: podávajícího hráče (POR/SPA), chyby do sítě, do strany a za základní čarou u obou hráčů, chyby celkem a stav zápasu v gamech (Tabulka 54). Dále lze z tabulky vyčíst celkový počet chyb v každém setu a v celém zápase. Další údaje pouze údaje shrnují a procentuálně hodnotí (Tabulka 55, 56 a 57).

Tabulka 54. Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou

| Pod. | chyby do sítě | | chyby do strany | | chyby za ZČ | | chyby - celkem | | gamy | |
|---------------|---------------|-----------|-----------------|-----------|-------------|-----------|----------------|-----------|------|------|
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| SPA | 5 | - | - | 1 | 1 | 1 | 6 | 2 | 0 | 1 |
| POR | 1 | 1 | - | 1 | - | - | 1 | 2 | 1 | 1 |
| SPA | 1 | 1 | 2 | - | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 |
| POR | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 | 3 |
| SPA | - | 2 | - | 1 | 1 | - | 1 | 3 | 2 | 3 |
| POR | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 1 | 2 | 3 | 3 |
| SPA | 1 | - | 2 | - | - | - | 3 | 0 | 3 | 4 |
| POR | - | 1 | 1 | 1 | - | 2 | 1 | 4 | 4 | 4 |
| SPA | 1 | - | - | - | - | - | 1 | 0 | 4 | 5 |
| POR | 1 | 2 | - | 2 | 1 | - | 2 | 4 | 5 | 5 |
| SPA | 2 | 2 | 2 | - | 1 | - | 5 | 2 | 5 | 6 |
| POR | - | - | - | - | - | 3 | 0 | 3 | 6 | 6 |
| TB | - | 3 | 1 | - | 3 | 2 | 4 | 5 | 6(7) | 7(9) |
| 1. SET | 14 | 14 | 10 | 8 | 9 | 10 | 33 | 32 | | |
| POR | - | 2 | 1 | - | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 |
| SPA | 2 | - | 1 | 1 | - | - | 3 | 1 | 1 | 1 |
| POR | 1 | - | 1 | - | 1 | - | 3 | 0 | 1 | 2 |
| SPA | - | 2 | - | 1 | - | - | 0 | 3 | 2 | 2 |
| POR | 1 | 1 | - | 2 | - | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 |
| SPA | 1 | - | - | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| POR | - | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 7 | 4 | 3 |
| SPA | - | - | 1 | - | - | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 |
| POR | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 2 | 2 | 5 | 4 |
| SPA | 1 | - | - | - | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5 |
| POR | - | 1 | - | 1 | - | 2 | 0 | 4 | 6 | 5 |
| SPA | 1 | 2 | - | 1 | 2 | - | 3 | 3 | 7 | 5 |
| 2. SET | 8 | 11 | 7 | 10 | 9 | 11 | 24 | 32 | | |
| POR | 1 | 2 | 2 | - | - | - | 3 | 2 | 0 | 1 |
| SPA | 2 | - | 1 | - | - | - | 3 | 0 | 0 | 2 |
| POR | - | 1 | 1 | 1 | - | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| SPA | - | 1 | - | 1 | - | 1 | 0 | 3 | 2 | 2 |
| POR | 3 | 1 | - | - | 1 | - | 4 | 1 | 2 | 3 |
| SPA | 1 | - | 1 | - | 1 | - | 3 | 0 | 2 | 4 |
| POR | 1 | 1 | - | 4 | - | - | 1 | 5 | 3 | 4 |
| SPA | 1 | - | - | - | 2 | - | 3 | 0 | 3 | 5 |
| POR | - | 1 | - | 2 | 1 | - | 1 | 3 | 4 | 5 |
| SPA | 1 | 2 | 1 | - | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 6 |
| 3. SET | 10 | 9 | 6 | 8 | 6 | 3 | 22 | 20 | | |
| CELK. | 32 | 34 | 23 | 26 | 24 | 24 | 79 | 84 | | |

Tabulka 55. Chyby celkem

| sety | chyby do sítě | | chyby do strany | | chyby za ZČ | | chyby - celkem | |
|--------|---------------|-----|-----------------|-----|-------------|-----|----------------|-----|
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| 1. set | 14 | 14 | 10 | 8 | 9 | 10 | 33 | 32 |
| 2. set | 8 | 11 | 7 | 10 | 9 | 11 | 24 | 32 |
| 3. set | 10 | 9 | 6 | 8 | 6 | 3 | 22 | 20 |
| celkem | 32 | 34 | 23 | 26 | 24 | 24 | 79 | 84 |

Tabulka 56. Porovnání chyb jednotlivých hráčů vůči soupeři (%)

| sety | chyby do sítě | | chyby do strany | | chyby za ZČ | | chyby - celkem | |
|--------|---------------|-----|-----------------|-----|-------------|-----|----------------|-----|
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| 1. set | 50% | 50% | 56% | 44% | 47% | 53% | 54% | 49% |
| 2. set | 42% | 58% | 41% | 59% | 45% | 55% | 43% | 57% |
| 3. set | 53% | 47% | 43% | 57% | 67% | 33% | 52% | 48% |
| celkem | 48% | 52% | 47% | 53% | 50% | 50% | 48% | 52% |

Tabulka 57. Porovnání chyb jednotlivých hráčů vůči sobě (%)

| sety | chyby do sítě | | chyby do strany | | chyby za ZČ | | chyby - celkem | |
|--------|---------------|-----|-----------------|-----|-------------|-----|----------------|-----|
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| 1. set | 44% | 41% | 44% | 31% | 37% | 42% | 42% | 38% |
| 2. set | 25% | 32% | 30% | 38% | 37% | 46% | 30% | 38% |
| 3. set | 31% | 27% | 26% | 31% | 26% | 12% | 28% | 24% |

AA se v zápase dopustil 84 chyb, jeho soupeř FS udělal 79 chyb. Tento údaj dokazuje, že tenisový zápas může vyhrát i ten hráč, který se dopustí většího množství chyb. V jednotlivých setech byl poměr chyb POR/SPA následující: v 1. setu 33/32, ve 2. setu 24/32 a ve 3. setu 22/20. Až na druhý set, kde byl rozdíl výraznější, byl celý zápas v počtu chyb velmi vyrovnaný. Oba hráči jsou herně na velmi podobné úrovni, což se odráží v celém průběhu zápasu a také ve výsledku utkání. Z údajů tedy vyplývá, že pro výsledek tohoto zápasu nebyl zcela rozhodující počet chyb, ale především počet vítězných úderů.

5.2.4 Počet úderů během každého bodu (včetně podání)

Nejdříve jsem zaznamenával podrobné údaje o délce jednotlivých výměn (Tabulka 58, 59 a 60). Sledované údaje: podávající hráč, počet úderů POR, počet úderů SPA, celkový počet úderů, vítěz výměny a stav zápasu. Dále byl zaznamenán počet úderů obou hráčů a celkový počet v každém gamu a v závěru celkový počet za zápas. Dalšími zpracovanými údaji jsou: celkový počet úderů v jednotlivých setech a v celém zápase, frekvence úderů v jednotlivých setech a celková frekvence úderů v zápase (Tabulka 61, 62, 63, 64 a 65). Na statistiku týkající se frekvence úderů navazují údaje, jež ukazují četnost úderů vyjádřenou v procentech (Tabulka 66). Závěrečná analýza se týká četnosti úderů ve vítězných výměnách jednotlivých hráčů (Tabulka 67).

První set

Tabulka 58. Počet úderů během každého bodu (1. set)

| Pod. | úderý POR | úderý SPA | úderý celkem | vítěz | stav | Pod. | úderý POR | úderý SPA | úderý celkem | vítěz | stav |
|------|--------------|--------------|-----------------|-------|-------|---------------|--------------|--------------|-----------------|-------|-------|
| SPA | 1 | 1 | 2 | SPA | 15:0 | | 0(2) | 0 | 2 | SPA | 15:15 |
| | 1 | 2 | 3 | POR | 15:15 | | 6 | 6 | 12 | POR | 30:15 |
| | 2 | 2 | 4 | SPA | 30:15 | | 3 | 3 | 6 | POR | 40:15 |
| | 1 | 1 | 2 | POR | 30:30 | | 1 | 1 | 2 | POR | 4/4 |
| | 1 | 1 | 2 | SPA | 40:30 | | 14 | 12 | 26 | | |
| | 5 | 5 | 10 | POR | D | SPA | 1 | 1 | 2 | SPA | 15:0 |
| | 3 | 4 | 7 | POR | 40:A | | 1 | 2 | 3 | SPA | 30:0 |
| | 1 | 1 | 2 | SPA | D | | 1 | 2 | 3 | SPA | 40:0 |
| | 2 | 2 | 4 | SPA | A:40 | | 1 | 1 | 2 | SPA | 5/4 |
| | 4 | 4 | 8 | SPA | 1/0 | | 4 | 6 | 10 | | |
| | 21 | 23 | 44 | | | POR | 3 | 3 | 6 | POR | 15:0 |
| POR | 2 | 1 | 3 | POR | 15:0 | | 3 | 2 | 5 | SPA | 15:15 |
| | 3 | 2 | 5 | SPA | 15:15 | | 1 | 1 | 2 | POR | 30:15 |
| | 2 | 1 | 3 | POR | 30:15 | | 4 | 4 | 8 | SPA | 30:30 |
| | 1 | 1 | 2 | SPA | 30:30 | | 2 | 1 | 3 | SPA | 30:40 |
| | 1 | 1 | 2 | POR | 40:30 | | 2 | 1 | 3 | POR | D |
| | 1 | 1 | 2 | POR | 1/1 | | 2 | 2 | 4 | SPA | 40:A |
| | 10 | 7 | 17 | | | | 1 | 1 | 2 | POR | D |
| SPA | 1 | 1 | 2 | SPA | 15:0 | | 6 | 6 | 12 | POR | A:40 |
| | 2 | 3 | 5 | POR | 15:15 | | 2 | 1 | 3 | POR | 5/5 |
| | 1 | 1 | 2 | SPA | 30:15 | | 26 | 22 | 48 | | |
| | 3 | 4 | 7 | POR | 30:30 | SPA | 0 | 0(2) | 2 | POR | 0:15 |
| | 2 | 2 | 4 | SPA | 40:30 | | 2 | 3 | 5 | POR | 0:30 |
| | 3 | 3 | 6 | SPA | 2/1 | | 2 | 2 | 4 | SPA | 15:30 |
| | 12 | 14 | 16 | | | | 1 | 1 | 2 | POR | 15:40 |
| POR | 2 | 1 | 3 | SPA | 0:15 | | 1 | 1 | 2 | SPA | 30:40 |
| | 1 | 1 | 2 | SPA | 0:30 | | 1 | 1 | 2 | SPA | D |
| | 2 | 2 | 4 | POR | 15:30 | | 4 | 4 | 8 | SPA | A:40 |
| | 1 | 1 | 2 | POR | 30:30 | | 2 | 2 | 4 | SPA | 6/5 |
| | 1 | 1 | 2 | POR | 40:30 | | 13 | 16 | 29 | | |
| | 2 | 1 | 3 | SPA | D | POR | 2 | 2 | 4 | POR | 15:0 |
| | 2 | 1 | 3 | SPA | 40:A | | 1 | 1 | 2 | POR | 30:0 |
| | 2 | 1 | 3 | SPA | 3/1 | | 1 | 1 | 2 | POR | 40:0 |
| | 13 | 9 | 22 | | | | 0(2) | 0 | 2 | SPA | 40:15 |
| SPA | 1 | 1 | 2 | SPA | 15:0 | | 3 | 2 | 5 | POR | 6/6 |
| | 1 | 2 | 3 | SPA | 30:0 | | 9 | 6 | 15 | | |
| | 1 | 2 | 3 | POR | 30:15 | TB-S | 1 | 2 | 3 | SPA | 1/0 |
| | 2 | 3 | 5 | POR | 30:30 | POR | 3 | 2 | 5 | SPA | 2/0 |
| | 3 | 3 | 6 | POR | 30:40 | POR | 3 | 2 | 5 | POR | 1/2 |
| | 1 | 2 | 3 | POR | 2/3 | SPA | 3 | 4 | 7 | POR | 2/2 |
| | 9 | 13 | 22 | | | SPA | 6 | 6 | 12 | POR | 3/2 |
| POR | 3 | 3 | 6 | POR | 15:0 | POR | 1 | 1 | 2 | POR | 4/2 |
| | 2 | 1 | 3 | SPA | 15:15 | POR | 1 | 1 | 2 | POR | 5/2 |
| | 1 | 1 | 2 | POR | 30:15 | SPA | 1 | 1 | 2 | SPA | 3/5 |
| | 2 | 2 | 4 | SPA | 30:30 | SPA | 1 | 2 | 3 | SPA | 4/5 |
| | 2 | 1 | 3 | POR | 40:30 | POR | 0(2) | 0 | 2 | SPA | 5/5 |
| | 0(2) | 0 | 2 | SPA | D | POR | 4 | 3 | 7 | SPA | 6/5 |
| | 3 | 2 | 5 | POR | A:40 | SPA | 1 | 2 | 3 | POR | 6/6 |
| | 3 | 2 | 5 | POR | 3/3 | SPA | 0 | 1 | 1 | SPA | 7/6 |
| | 18 | 12 | 30 | | | POR | 3 | 3 | 6 | POR | 7/7 |
| SPA | 1 | 1 | 2 | SPA | 15:0 | POR | 0(2) | 0 | 2 | SPA | 8/7 |
| | 1 | 1 | 2 | SPA | 30:0 | SPA | 1 | 1 | 2 | SPA | 9/7 |
| | 2 | 3 | 5 | SPA | 40:0 | | 33 | 31 | 64 | | |
| | 0 | 0(2) | 2 | POR | 40:15 | | | | | | |
| | 1 | 1 | 2 | SPA | 4/3 | 1. set | 187 | 179 | 366 | | |
| | 5 | 8 | 13 | | | | | | | | |
| POR | 2 | 2 | 4 | POR | 15:0 | | | | | | |

Druhý set

Tabulka 59. Počet úderů během každého bodu (2. set)

| Pod. | úderý POR | úderý SPA | úderý celkem | vítěz | stav | Pod. | úderý POR | úderý SPA | úderý celkem | vítěz | stav |
|------|--------------|--------------|-----------------|-------|-------|---------------|--------------|--------------|-----------------|-------|-------|
| POR | 4 | 3 | 7 | SPA | 0:15 | | 5 | 4 | 9 | SPA | D |
| | 2 | 1 | 3 | POR | 15:15 | | 2 | 1 | 3 | SPA | 40:A |
| | 2 | 2 | 4 | POR | 30:15 | | 3 | 3 | 6 | POR | D |
| | 2 | 1 | 3 | SPA | 30:30 | | 2 | 2 | 4 | POR | A:40 |
| | 1 | 1 | 2 | POR | 40:30 | | 3 | 3 | 6 | POR | 4/3 |
| | 2 | 2 | 4 | POR | 1/0 | | 36 | 32 | 68 | | |
| | 13 | 10 | 23 | | | SPA | 1 | 1 | 2 | POR | 15:0 |
| SPA | 1 | 2 | 3 | SPA | 0:15 | | 2 | 3 | 5 | SPA | 15:15 |
| | 2 | 2 | 4 | SPA | 0:30 | | 2 | 3 | 5 | SPA | 15:30 |
| | 1 | 1 | 2 | SPA | 0:40 | | 2 | 3 | 5 | POR | 30:30 |
| | 2 | 3 | 5 | POR | 15:40 | | 1 | 2 | 3 | SPA | 40:30 |
| | 1 | 1 | 2 | SPA | 1/1 | | 1 | 1 | 2 | SPA | 4/4 |
| | 7 | 9 | 16 | | | | 9 | 13 | 22 | | |
| POR | 4 | 3 | 7 | SPA | 0:15 | POR | 2 | 1 | 3 | POR | 15:0 |
| | 3 | 3 | 6 | SPA | 0:30 | | 2 | 1 | 3 | SPA | 15:15 |
| | 2 | 1 | 3 | SPA | 0:40 | | 1 | 1 | 2 | POR | 30:15 |
| | 3 | 2 | 5 | SPA | 2/1 | | 5 | 4 | 9 | SPA | 30:30 |
| | 12 | 9 | 21 | | | | 3 | 3 | 6 | POR | 40:30 |
| SPA | 0 | 0(2) | 2 | POR | 15:0 | | 4 | 3 | 7 | POR | 5/4 |
| | 1 | 2 | 3 | POR | 30:0 | | 17 | 13 | 30 | | |
| | 1 | 2 | 3 | POR | 40:0 | SPA | 3 | 3 | 6 | SPA | 15:0 |
| | 1 | 2 | 3 | POR | 2/2 | | 2 | 3 | 5 | POR | 15:15 |
| | 3 | 8 | 11 | | | | 0 | 1 | 1 | SPA | 30:15 |
| POR | 2 | 2 | 4 | POR | 15:0 | | 3 | 4 | 7 | POR | 30:30 |
| | 2 | 2 | 4 | POR | 30:0 | | 1 | 1 | 2 | SPA | 40:30 |
| | 3 | 2 | 5 | SPA | 30:15 | | 1 | 1 | 2 | SPA | 5/5 |
| | 2 | 2 | 4 | POR | 40:15 | | 10 | 13 | 23 | | |
| | 1 | 1 | 2 | POR | 3/2 | POR | 0(2) | 0 | 2 | SPA | 0:15 |
| | 10 | 9 | 19 | | | | 1 | 1 | 2 | POR | 15:15 |
| SPA | 1 | 1 | 2 | SPA | 0:15 | | 2 | 2 | 4 | POR | 30:15 |
| | 1 | 2 | 3 | POR | 15:15 | | 1 | 1 | 2 | POR | 40:15 |
| | 3 | 4 | 7 | SPA | 15:30 | | 2 | 2 | 4 | POR | 6/5 |
| | 2 | 2 | 4 | SPA | 15:40 | | 8 | 6 | 14 | | |
| | 2 | 3 | 5 | POR | 30:40 | SPA | 1 | 1 | 2 | SPA | 15:0 |
| | 1 | 2 | 3 | SPA | 3/3 | | 7 | 8 | 15 | POR | 15:15 |
| | 10 | 14 | 24 | | | | 1 | 2 | 3 | POR | 15:30 |
| POR | 1 | 1 | 2 | POR | 15:0 | | 1 | 1 | 2 | SPA | 30:30 |
| | 4 | 4 | 8 | SPA | 15:15 | | 1 | 2 | 3 | POR | 40:30 |
| | 5 | 4 | 9 | SPA | 15:30 | | 3 | 3 | 6 | SPA | D |
| | 3 | 3 | 6 | POR | 30:30 | | 0 | 0(2) | 2 | POR | 40:A |
| | 2 | 1 | 3 | SPA | 30:40 | | 0 | 0(2) | 2 | POR | 7/5 |
| | 4 | 4 | 8 | POR | D | | 14 | 21 | 35 | | |
| | 2 | 2 | 4 | POR | A:40 | 2. set | 149 | 157 | 306 | | |

Třetí set

Tabulka 60. Počet úderů během každého bodu (3. set)

| Pod. | úderý POR | úderý SPA | úderý celkem | vítěz | stav | Pod. | úderý POR | úderý SPA | úderý celkem | vítěz | stav |
|------|--------------|--------------|-----------------|-------|-------|---------------|--------------|--------------|-----------------|-------|-------|
| POR | 2 | 1 | 3 | SPA | 0:15 | | 1 | 1 | 2 | SPA | 4/2 |
| | 2 | 2 | 4 | SPA | 0:30 | | 5 | 8 | 13 | | |
| | 1 | 1 | 2 | POR | 15:30 | POR | 4 | 4 | 8 | SPA | 0:15 |
| | 2 | 1 | 3 | SPA | 15:40 | | 1 | 1 | 2 | POR | 15:15 |
| | 3 | 2 | 5 | POR | 30:40 | | 5 | 5 | 10 | SPA | 15:30 |
| | 4 | 3 | 7 | SPA | 1/0 | | 2 | 1 | 3 | SPA | 15:40 |
| | 14 | 10 | 24 | | | | 1 | 1 | 2 | POR | 30:40 |
| SPA | 1 | 2 | 3 | SPA | 15:0 | | 1 | 1 | 2 | POR | D |
| | 3 | 3 | 6 | SPA | 30:0 | | 2 | 2 | 4 | POR | A:40 |
| | 1 | 1 | 2 | SPA | 40:0 | | 2 | 2 | 4 | POR | 3/4 |
| | 1 | 1 | 2 | SPA | 2/0 | | 18 | 17 | 35 | | |
| | 6 | 7 | 13 | | | SPA | 1 | 1 | 2 | SPA | 15:0 |
| POR | 2 | 2 | 4 | POR | 15:0 | | 3 | 3 | 6 | SPA | 30:0 |
| | 1 | 1 | 2 | POR | 30:0 | | 5 | 6 | 11 | SPA | 40:0 |
| | 4 | 3 | 7 | SPA | 30:15 | | 3 | 3 | 6 | SPA | 5/3 |
| | 2 | 1 | 3 | POR | 40:15 | | 12 | 13 | 25 | | |
| | 2 | 2 | 4 | POR | 1/2 | POR | 1 | 1 | 2 | POR | 15:0 |
| | 11 | 9 | 20 | | | | 3 | 2 | 5 | SPA | 15:15 |
| SPA | 0 | 1 | 1 | SPA | 15:0 | | 1 | 1 | 2 | POR | 30:15 |
| | 1 | 2 | 3 | POR | 15:15 | | 2 | 1 | 3 | POR | 40:15 |
| | 0 | 0(2) | 2 | POR | 15:30 | | 1 | 1 | 2 | POR | 4/5 |
| | 2 | 3 | 5 | POR | 15:40 | | 8 | 6 | 14 | | |
| | 4 | 5 | 9 | POR | 2/2 | SPA | 1 | 2 | 3 | POR | 0:15 |
| | 8 | 12 | 20 | | | | 1 | 2 | 3 | SPA | 15:15 |
| POR | 4 | 3 | 7 | SPA | 0:15 | | 1 | 2 | 3 | POR | 15:30 |
| | 4 | 4 | 8 | POR | 15:15 | | 2 | 3 | 5 | SPA | 30:30 |
| | 3 | 2 | 5 | SPA | 15:30 | | 1 | 2 | 3 | POR | 30:40 |
| | 5 | 4 | 9 | POR | 30:30 | | 2 | 2 | 4 | SPA | D |
| | 2 | 1 | 3 | SPA | 30:40 | | 1 | 1 | 2 | SPA | A:40 |
| | 7 | 6 | 13 | SPA | 3/2 | | 2 | 2 | 4 | SPA | 6/4 |
| | 25 | 20 | 45 | | | | 11 | 16 | 27 | | |
| SPA | 0 | 1 | 1 | SPA | 15:0 | 3. set | 117 | 119 | 236 | | |
| | 2 | 2 | 4 | SPA | 30:0 | 2. set | 149 | 157 | 306 | | |
| | 0 | 0(2) | 2 | POR | 30:15 | 1. set | 187 | 179 | 366 | | |
| | 2 | 2 | 4 | SPA | 40:15 | celkem | 453 | 455 | 908 | | |

Tabulka 61. Celkový počet úderů

| CELKOVÝ POČET ÚDERŮ | | | | |
|----------------------------|-------------|-----|----------|------|
| sety | počet úderů | | výsledek | |
| | POR | SPA | POR | SPA |
| 1. set | 187 | 179 | 6(7) | 7(9) |
| 2. set | 149 | 157 | 7 | 5 |
| 3. set | 117 | 119 | 4 | 6 |
| celkem | 453 | 455 | 1 | 2 |

Tabulka 62. Frekvence úderů (1. set)

| FREKVENCE ÚDERŮ | | | | |
|------------------------|--------|-----|-------|-----|
| frekv. úderů | 1. set | | | |
| | POR | | SPA | |
| | úderý | % | úderý | % |
| 0 | 10 | 5% | 4 | 2% |
| 1 | 40 | 21% | 43 | 24% |
| 2 | 50 | 27% | 52 | 29% |
| 3 | 48 | 26% | 33 | 18% |
| 4 | 16 | 9% | 24 | 14% |
| 5 | 5 | 2% | 5 | 3% |
| 6 | 18 | 10% | 18 | 10% |
| 7 | | | | |
| 8 | | | | |
| 9 | | | | |
| 10 | | | | |
| celkem | 187 | | 179 | |

Tabulka 63. Frekvence úderů (2. set)

| FREKVENCE ÚDERŮ | | | | |
|------------------------|--------|-----|-------|-----|
| frekv. úderů | 2. set | | | |
| | POR | | SPA | |
| | úderý | % | úderý | % |
| 0 | 2 | 1% | 6 | 4% |
| 1 | 24 | 16% | 23 | 15% |
| 2 | 48 | 33% | 44 | 28% |
| 3 | 33 | 22% | 48 | 30% |
| 4 | 20 | 13% | 28 | 18% |
| 5 | 15 | 10 | | |
| 6 | | | | |
| 7 | 7 | 5% | | |
| 8 | | | 8 | 5% |
| 9 | | | | |
| 10 | | | | |
| celkem | 149 | | 157 | |

Tabulka 64. Frekvence úderů (3. set)

| FREKVENCE ÚDERŮ | | | | |
|------------------------|--------|-----|-------|-----|
| frekv. úderů | 3. set | | | |
| | POR | | SPA | |
| | úderý | % | úderý | % |
| 0 | | | 4 | 3% |
| 1 | 19 | 17% | 21 | 17% |
| 2 | 34 | 29% | 36 | 30% |
| 3 | 18 | 15% | 24 | 20% |
| 4 | 24 | 20% | 12 | 11% |
| 5 | 15 | 13% | 10 | 8% |
| 6 | | | 12 | 11% |
| 7 | 7 | 6% | | |
| 8 | | | | |
| 9 | | | | |
| 10 | | | | |
| celkem | 117 | | 119 | |

Tabulka 65. Frekvence úderů za celý zápas

| frekvence úderů - CELKOVÁ | | | | |
|----------------------------------|-------|-----|-------|-----|
| frekv. úderů | POR | | SPA | |
| | úderý | % | úderý | % |
| 0 | 12 | 3% | 14 | 3% |
| 1 | 83 | 18% | 87 | 19% |
| 2 | 132 | 29% | 132 | 29% |
| 3 | 99 | 22% | 105 | 23% |
| 4 | 60 | 13% | 64 | 14% |
| 5 | 35 | 8% | 15 | 3% |
| 6 | 18 | 4% | 30 | 7% |
| 7 | 14 | 3% | | |
| 8 | | | 8 | 2% |
| 9 | | | | |
| 10 | | | | |
| celkem | 453 | | 455 | |

Tabulka 66. Četnost úderů

| ČETNOST ÚDERŮ | | |
|----------------------|-----|-----|
| četnost | POR | SPA |
| 1 - 4 úderý | 85% | 88% |
| 5 - 8 úderů | 15% | 12% |
| 9 a více úd. | - | - |

Tabulka 67. Vítězné výměny

| VÍTĚZNÉ VÝMĚNY | | | | | | |
|-----------------|-------------|--------------|-----|-------------|--------------|-----|
| frekvence úderů | POR | | | SPA | | |
| | počet výměn | úderů celkem | % | počet výměn | úderů celkem | % |
| 1 | 42 | 42 | 20% | 50 | 50 | 23% |
| 2 | 33 | 66 | 31% | 31 | 62 | 29% |
| 3 | 18 | 54 | 25% | 17 | 51 | 24% |
| 4 | 4 | 16 | 8% | 9 | 36 | 17% |
| 5 | 2 | 10 | 5% | 1 | 5 | 2% |
| 6 | 3 | 18 | 8% | 2 | 12 | 5% |
| 7 | 1 | 7 | 3% | | | |
| 8 | | | | | | |
| 9 | | | | | | |
| celkem | 103 | 213 | 2,1 | 110 | 216 | 1,9 |

Celkem bylo v zápase odehráno 908 úderů, z toho FS zahrál 453 a AA 455 úderů. Poměr úderů v jednotlivých setech byl následující (POR/SPA): v prvním setu 187/179, ve druhém setu 149/157 a ve třetím 117/119. Nejčastěji odehráli oba hráči ve výměně 2-3 úderů. Dva úderů zahráli oba v 29%, tři úderů FS v 22%, AA v 23% výměn. V 85% zahrál FS 1-4 úderů, v 15% odehrál 5-8 úderů. Jeho soupeř AA zahrál 1-4 úderů v 88% a 5-8 úderů v 12%. Více, než 8 úderů nezahrál ve výměně ani jeden z hráčů. FS vyhrál celkem 103 výměn, v nichž odehrál 213 úderů. Soupeř, AA, zvítězil ve 110 výměnách, ve kterých zahrál 216 úderů. FS zvítězil do 4. úderu v 84%, v 16% vyhrál 5.-8. úderem. AA zvítězil nejpozději 4. úderem ještě častěji než jeho soupeř. Podařilo se mu to v 93%, ostatní výměny získal 5-8 úderem. FS potřeboval v průměru 2,1 úderů pro vítězství ve výměně, soupeř AA potřeboval ještě méně, 1,9 úderů. Ze získaných údajů lze konstatovat, že vítězný hráč AA získával body kratším způsobem. Jeho hra byla agresivnější, hrál v rozhodujících fázích zápasu aktivněji a také riskantněji.

5.2.5 Přímé body (winner) u každého hráče

Nejdříve jsem zaznamenával vítězné údery obou hráčů v jednotlivých setech a v celém zápase (Tabulka 68). Dále jsou vítězné údery vyjádřeny v procentech (Tabulka 69).

Tabulka 68. Vítězné údery

| VÍTĚZNÉ ÚDERY - WINNERS | | | | | | | | |
|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| vítězný úder | POR | | | | SPA | | | |
| | 1. set | 2. set | 3. set | celkem | 1. set | 2. set | 3. set | celkem |
| forhend | 6 | 2 | 3 | 11 | 6 | 2 | 5 | 13 |
| bekhend | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - |
| volej | 3 | - | - | 3 | 1 | 1 | - | 2 |
| podání | - | - | - | - | 1 | 1 | 2 | 4 |
| return | 1 | 1 | - | 2 | 2 | - | - | 2 |
| krat'as | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 |
| forhend inside out | - | - | - | - | - | 3 | 1 | 4 |
| bekhend inside out | - | - | - | - | - | - | - | - |
| prohoz | - | - | - | - | 2 | - | - | 2 |
| lob | - | - | - | - | - | 1 | 1 | 2 |
| smeč | 2 | 1 | - | 3 | - | - | - | - |
| CELKEM | 13 | 4 | 3 | 20 | 12 | 9 | 9 | 30 |

Tabulka 69. Vítězné údery (%)

| VÍTĚZNÉ ÚDERY - WINNERS (%) | | | | | | | | |
|-----------------------------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|
| vítězný úder | POR | | | | SPA | | | |
| | 1.set | 2.set | 3. set | celkem | 1.set | 2.set | 3. set | celkem |
| forhend | 46% | 50,0% | 100% | 55% | 50% | 22% | 56% | 43% |
| bekhend | 8% | - | - | 5% | - | - | - | - |
| volej | 23% | - | - | 15% | 8% | 11% | - | 7% |
| podání | - | - | - | - | 8% | 11% | 22% | 13% |
| return | 8% | 25,0% | - | 10% | 17% | - | - | 7% |
| krat'as | - | - | - | - | - | 11% | - | 3% |
| forhend inside out | - | - | - | - | - | 34% | 11% | 13% |
| bekhend inside out | - | - | - | - | - | - | - | - |
| prohoz | - | - | - | - | 17% | - | - | 7% |
| lob | - | - | - | - | - | 11% | 11% | 7% |
| smeč | 15% | 25,0% | - | 15% | - | - | - | - |

Z celkového počtu 226 odehraných bodů získal FS 111, AA 115 bodů. FS zahrál 20 vítězných úderů, soupeř 30 úderů. V nejvyrovnanějším 1. setu zahráli oba hráči nejvíce vítězných úderů. FS 13, AA 12 úderů. Ve druhém setu získal bod FS 4 a AA 9 vítěznými údery. Ve třetím setu byl poměr 3/9 (FS/AA). Procento úspěšnosti vítězných míčů z celkového počtu odehraných bodů je u FS 8,8 % u AA 13,3 %. Z celkových 111 vyhraných bodů, získal FS 18 % bodů vítězným úderem. AA z celkem 115 bodů získal vítězným úderem 26 % bodů. Větší množství vítězných úderů u AA je jedním z hlavních důvodů jeho vítězství v zápase. Jelikož se v zápase dopustil většího množství chyb, musel si pomoci vítěznými údery. Spektrum vítězných úderů bylo u AA mnohem pestřejší než u jeho soupeře. Oba hráči zahrávali vítězné údery především forhendem. FS zahrál forhendem 11 a AA dokonce 17 vítězných úderů, z toho 4 forhendy inside out. Pozitivem hry FS je 6 vítězných úderů z voleje, z toho 3 smeče. Vítěznému AA zajisté k vítězství pomohly 4 esa, 1 krat'as a 2 skvělé loby. Oba hráči zahráli také 2 vítězné returny a prohozy.

5.2.6 Vynucené chyby u každého hráče

V tomto bodě jsem analyzoval vynucené chyby u těchto úderů: forhend, bekhend, volej a return. Nejdříve jsem zaznamenával počet jednotlivých chyb (Tabulka 70 a 71), následně jejich procentuální vyjádření (Tabulka 72 a 73).

Tabulka 70. Vynucené chyby (FS)

| VYNUCENÉ CHYBY - FS | | | | | |
|---------------------|---------|---------|-------|--------|--------|
| sety | forhend | bekhend | volej | return | celkem |
| 1. set | 2 | 2 | - | 5 | 9 |
| 2. set | 2 | 1 | 1 | 3 | 7 |
| 3. set | 2 | - | - | 1 | 3 |
| celkem | 6 | 3 | 1 | 9 | 19 |

Tabulka 71. Vynucené chyby (AA)

| VYNUCENÉ CHYBY - AA | | | | | |
|----------------------------|---------|---------|-------|--------|--------|
| sety | forhend | bekhend | volej | return | celkem |
| 1. set | 2 | 1 | - | 3 | 6 |
| 2. set | 4 | - | - | 1 | 5 |
| 3. set | 2 | 1 | - | 1 | 4 |
| celkem | 8 | 2 | - | 5 | 15 |

Tabulka 72. Vynucené chyby FS (%)

| VYNUCENÉ CHYBY - FS (%) | | | | | |
|--------------------------------|---------|---------|-------|--------|--------|
| sety | forhend | bekhend | volej | return | celkem |
| 1. set | 22% | 22% | - | 56% | 47% |
| 2. set | 29% | 14% | 14% | 43% | 37% |
| 3. set | 67% | - | - | 33% | 16% |
| celkem | 39% | 12% | 5% | 44% | |

Tabulka 73. Vynucené chyby AA (%)

| VYNUCENÉ CHYBY - AA (%) | | | | | |
|--------------------------------|---------|---------|-------|--------|--------|
| sety | forhend | bekhend | volej | return | celkem |
| 1. set | 33% | 17% | - | 50% | 40% |
| 2. set | 80% | - | - | 20% | 33% |
| 3. set | 50% | 25% | - | 25% | 27% |
| celkem | 55% | 14% | - | 31% | |

FS se v zápase dopustil 19, jeho soupeř 15 vynucených chyb. Procento vynucených chyb z celkového počtu 226 odehraných bodů je u FS 8,4 % u AA 6,6 %. Z celkového počtu 115 prohraných bodů FS tvoří vynucené chyby 16,5 %, z celkem 111 prohraných bodů AA jsou vynucené chyby příčinou v 13,5 %. Vítězství v prvním setu, který byl pro další průběh zápasu velmi důležitý, dosáhl AA i díky menšímu počtu vynucených chyb. Ve druhém setu pomohlo menší množství vynucených chyb FS. Na průběh třetího setu neměl oboustranně nízký počet vynucených chyb velký vliv. FS udělal 9 vynucených chyb z returnu, což je důkazem dobré kvality podání AA. Naopak AA udělal velké množství vynucených chyb z forhendu.

5.2.7 Nevynucené chyby u každého hráče

Dalšími záznamy, které jsem prováděl, byly nevynucené chyby u obou hráčů. Zaznamenával jsem chyby u těchto úderů: forhend, bekhend, return, volej a dvojchyby. Nejdříve jsem zaznamenával počet nevynucených chyb (Tabulka 74), následně procentuální vyjádření chyb (Tabulka 75).

Tabulka 74. Nevynucené chyby

| NEVYNUCENÉ CHYBY | | | | | | | | |
|-------------------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| nevynucené chyby | 1. set | | 2. set | | 3. set | | celkem | |
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| forhend (základní čára) | 11 | 9 | 4 | 12 | 11 | 6 | 26 | 27 |
| bekhend (základní čára) | 3 | 7 | 8 | 9 | 4 | 1 | 15 | 17 |
| return | 10 | 9 | 5 | 5 | 4 | 7 | 19 | 21 |
| volej | - | 1 | - | 1 | - | 2 | - | 4 |
| dvojchyba | 5 | 2 | 1 | 3 | - | 2 | 6 | 7 |
| CELKEM | 29 | 28 | 18 | 30 | 19 | 18 | 66 | 76 |

Tabulka 75. Nevynucené chyby (%)

| NEVYNUCENÉ CHYBY (%) | | | | | | | | |
|-------------------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| nevynucené chyby | 1. set | | 2. set | | 3. set | | celkem | |
| | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA | POR | SPA |
| forhend (základní čára) | 38% | 32% | 22% | 40% | 58% | 33% | 39% | 36% |
| bekhend (základní čára) | 10% | 25% | 44% | 30% | 21% | 6% | 23% | 22% |
| return | 35% | 32% | 28% | 17% | 21% | 39% | 29% | 28% |
| volej | - | 4% | - | 3% | - | 11% | - | 5% |
| dvojchyba | 17% | 7% | 6% | 10% | - | 11% | 9% | 9% |
| CELKEM | 44% | 37% | 27% | 39% | 29% | 24% | 46% | 54% |

FS se dopustil 66, soupeř AA udělal 76 nevynucených chyb. Jelikož zápas vyhrál hráč, jenž se dopustil většího množství nevynucených chyb, můžeme konstatovat, že rozhodující pro výsledek zápasu byly především vítězné míče a počet vynucených chyb. I když AA udělal o 10 nevynucených chyb více než jeho soupeř, přesto je důležité podívat se na poměr nevynucených chyb v jednotlivých setech. Tento poměr (POR/SPA) byl následující: v prvním setu 29/28, ve druhém 18/30 a ve třetím 19/18. Jak vidíme, značný nárůst nevynucených chyb

u AA proběhl ve druhém setu, kdežto v prvním a ve třetím setu, které AA získal, se dopustil o jednu nevynucenou chybu méně než soupeř. Takže i nevynucené chyby částečně vývoj zápasu ovlivnily. Z celkového počtu 226 odehraných bodů tvoří procento nevynucených chyb u FS 29,2 % u AA je to 33,6 %. Z celkového počtu 115 prohraných bodů FS je procento nevynucených chyb 57,4 %, u soupeře AA je ze 111 ztracených bodů množství nevynucených chyb 68,5 %. Největší množství nevynucených chyb udělali oba hráči z forhendu. Celkem 26 chyb z forhendu „vyrobil“ FS, soupeř ještě o jednu více. Šest dvojchyb FS a o jednu více AA jsou důkazem velké nervozity obou hráčů především v důležitých momentech zápasu (tie-break atd.). Celkový počet chyb, vynucených i nevynucených, byl 85 u FS a 91 u AA. Závěrem tedy můžeme konstatovat, že významným faktorem, jenž ovlivnil výsledek zápasu byly vynucené chyby, kterých udělal FS o 4 více než jeho soupeř.

5.2.8. Body průběžně u obou hráčů

V tomto bodě jsem průběžně zaznamenával body získané postupně oběma hráči (Tabulka 76, 77 a 78). Zaznamenával jsem: podávajícího hráče, průběžný stav, body průběžně a poznámky. V poznámce jsem zapisoval: esa, dvojchyby, break-bally a využití break-bally u obou hráčů.

První set

Tabulka 76. Body průběžně (1. set)

| BODY - PRŮBĚŽNĚ (POR x SPA), 1. set | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-----|------|-----|-------|---------------------------|------|-----|------|-----------|-----------|--|
| pod. | STAV | | BODY | | pozn. | pod. | STAV | | BODY | | pozn. | |
| | POR | SPA | POR | SPA | | | POR | SPA | POR | SPA | | |
| SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 15 | 15 | 1 | 1 | D | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 30 | 15 | 2 | 1 | | |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | | | 40 | 15 | 3 | 1 | | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | | 4 | 4 | 4 | 1 | | |
| | 30 | 40 | 2 | 3 | | SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | | |
| | 40 | 40 | 3 | 3 | | | 0 | 30 | 0 | 2 | | |
| | A | 40 | 4 | 3 | P-BB1 | | 0 | 40 | 0 | 3 | | |
| | 40 | 40 | 4 | 4 | | | 4 | 5 | 0 | 4 | | |
| | 40 | A | 4 | 5 | | POR | 15 | 0 | 1 | 0 | | |
| | 0 | 1 | 4 | 6 | | | 15 | 15 | 1 | 1 | | |
| POR | 15 | 0 | 1 | 0 | | | 30 | 15 | 2 | 1 | | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 30 | 30 | 2 | 2 | | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | | 30 | 40 | 2 | 2 | S-BB2 | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | | 40 | 40 | 3 | 3 | | |
| | 40 | 30 | 3 | 2 | | | 40 | A | 3 | 4 | S-BB3 | |
| | 1 | 1 | 4 | 2 | | | 40 | 40 | 4 | 4 | | |
| SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | | | A | 40 | 5 | 4 | | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 5 | 5 | 6 | 4 | | |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | | SPA | 15 | 0 | 1 | 0 | D | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | | 30 | 0 | 2 | 0 | | |
| | 30 | 40 | 2 | 3 | | | 30 | 15 | 2 | 1 | | |
| | 1 | 2 | 2 | 4 | | | 40 | 15 | 3 | 1 | P-BB3-4 | |
| POR | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 40 | 30 | 3 | 2 | | |
| | 0 | 30 | 0 | 2 | | | 40 | 40 | 3 | 3 | | |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | | | 40 | A | 3 | 4 | | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | | 5 | 6 | 3 | 5 | | |
| | 40 | 30 | 3 | 2 | | POR | 15 | 0 | 1 | 0 | | |
| | 40 | 40 | 3 | 3 | | | 30 | 0 | 2 | 0 | | |
| | 40 | A | 3 | 4 | S-BB1 | | 40 | 0 | 3 | 0 | | |
| | 1 | 3 | 3 | 5 | S-VB1 | | 40 | 15 | 3 | 1 | D | |
| SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 6 | 6 | 4 | 1 | | |
| | 0 | 30 | 0 | 2 | | TB | | | | | | |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | | SPA | 0 | 1 | 0 | 1 | | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | POR | 0 | 2 | 0 | 2 | | |
| | 40 | 30 | 3 | 2 | P-BB2 | POR | 1 | 2 | 1 | 2 | | |
| | 2 | 3 | 4 | 2 | P-VB1 | SPA | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
| POR | 15 | 0 | 1 | 0 | | SPA | 3 | 2 | 3 | 2 | | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | POR | 4 | 2 | 4 | 2 | | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | POR | 5 | 2 | 5 | 2 | | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | SPA | 5 | 3 | 5 | 3 | | |
| | 40 | 30 | 3 | 2 | | SPA | 5 | 4 | 5 | 4 | | |
| | 40 | 40 | 3 | 3 | D | POR | 5 | 5 | 5 | 5 | D | |
| | A | 40 | 4 | 3 | | POR | 5 | 6 | 5 | 6 | | |
| | 3 | 3 | 5 | 3 | | SPA | 6 | 6 | 6 | 6 | | |
| SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | | SPA | 6 | 7 | 6 | 7 | E | |
| | 0 | 30 | 0 | 2 | | POR | 7 | 7 | 7 | 7 | | |
| | 0 | 40 | 0 | 3 | | POR | 7 | 8 | 7 | 8 | D | |
| | 15 | 40 | 1 | 3 | D | SPA | 7 | 9 | 7 | 9 | | |
| | 3 | 4 | 1 | 4 | | | 6 | 7 | | | | |
| POR | 15 | 0 | 1 | 0 | | celkem body 1. set | | | | 47 | 50 | |

Vysvětlivky: P-BB1... *POR - break-ball1, 2...* P-VB1... *POR - využitý break-ball1, 2...*
 S-BB1... *SPA - break-ball1, 2...* S-VB1... *SPA - využitý break-ball1, 2...*
 D... *dvojchyba* E... *eso*

Druhý set

Tabulka 77. Body průběžně (2. set)

| BODY - PRŮBĚŽNĚ (POR x SPA), 2. set | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|------|-----|------|-----|---------|------|--------------------|-----|------|-----|-------|
| pod. | STAV | | BODY | | pozn. | pod. | STAV | | BODY | | pozn. |
| | POR | SPA | POR | SPA | | | POR | SPA | POR | SPA | |
| POR | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 40 | 40 | 4 | 4 | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 40 | A | 4 | 5 | S-BB8 |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | | 40 | 40 | 5 | 5 | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | | A | 40 | 6 | 5 | |
| | 40 | 30 | 3 | 2 | | | 4 | 3 | 7 | 5 | |
| | 1 | 0 | 4 | 2 | | SPA | 15 | 0 | 1 | 0 | |
| SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 15 | 15 | 1 | 1 | |
| | 0 | 30 | 0 | 2 | | | 15 | 30 | 1 | 2 | |
| | 0 | 40 | 0 | 3 | | | 30 | 30 | 2 | 2 | |
| | 15 | 40 | 1 | 3 | | | 30 | 40 | 2 | 3 | |
| | 1 | 1 | 1 | 4 | | | 4 | 4 | 2 | 4 | |
| POR | 0 | 15 | 0 | 1 | | POR | 15 | 0 | 1 | 0 | |
| | 0 | 30 | 0 | 2 | | | 15 | 15 | 1 | 1 | |
| | 0 | 40 | 0 | 3 | S-BB4-6 | | 30 | 15 | 2 | 1 | |
| | 1 | 2 | 0 | 4 | S-VB1 | | 30 | 30 | 2 | 2 | |
| SPA | 15 | 0 | 1 | 0 | D | | 40 | 30 | 3 | 2 | |
| | 30 | 0 | 2 | 0 | | | 5 | 4 | 4 | 2 | |
| | 40 | 0 | 3 | 0 | P-BB5-7 | SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | |
| | 2 | 2 | 4 | 0 | P-VB2 | | 15 | 15 | 1 | 1 | |
| POR | 15 | 0 | 1 | 0 | | | 15 | 30 | 1 | 2 | E |
| | 30 | 0 | 2 | 0 | | | 30 | 30 | 2 | 2 | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | | 30 | 40 | 2 | 3 | |
| | 40 | 15 | 3 | 1 | | | 5 | 5 | 2 | 4 | |
| | 3 | 2 | 4 | 1 | | POR | 0 | 15 | 0 | 1 | D |
| SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 15 | 15 | 1 | 1 | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 30 | 15 | 2 | 1 | |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | | | 40 | 15 | 3 | 1 | |
| | 15 | 40 | 1 | 3 | | | 6 | 5 | 4 | 1 | |
| | 30 | 40 | 2 | 3 | | SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | |
| | 3 | 3 | 2 | 4 | | | 15 | 15 | 1 | 1 | |
| POR | 15 | 0 | 1 | 0 | | | 30 | 15 | 2 | 1 | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 30 | 30 | 2 | 2 | |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | | | 40 | 30 | 3 | 2 | P-BB8 |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | | 40 | 40 | 3 | 3 | |
| | 30 | 40 | 2 | 3 | S-BB7 | | A | 40 | 4 | 3 | P-BB9 |
| | 40 | 40 | 3 | 3 | | | 7 | 5 | 5 | 3 | P-VB3 |
| | A | 40 | 4 | 3 | | | celkem body 2. set | | 39 | 34 | |

Vysvětlivky: viz Tabulka 76

Třetí set

Tabulka 78. Body průběžně (3. set)

| BODY - PRŮBĚŽNĚ (POR x SPA), 3. set | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|------|-----|------|-----|-----------|------|---------------------------|-----|------------|------------|--------|
| pod. | STAV | | BODY | | pozn. | pod. | STAV | | BODY | | pozn. |
| | POR | SPA | POR | SPA | | | POR | SPA | POR | SPA | |
| POR | 0 | 15 | 0 | 1 | | POR | 0 | 15 | 0 | 1 | |
| | 0 | 30 | 0 | 2 | | | 15 | 15 | 1 | 1 | |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | | | 15 | 30 | 1 | 2 | |
| | 15 | 40 | 1 | 3 | S-BB9-10 | | 15 | 40 | 1 | 3 | |
| | 30 | 40 | 2 | 3 | | | 30 | 40 | 2 | 3 | S-BB12 |
| | 0 | 1 | 2 | 4 | S-VB2 | | 40 | 40 | 3 | 3 | |
| SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | | | A | 40 | 4 | 3 | |
| | 0 | 30 | 0 | 2 | | | 3 | 4 | 5 | 3 | |
| | 0 | 40 | 0 | 3 | | SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | |
| | 0 | 2 | 0 | 4 | | | 0 | 30 | 0 | 2 | |
| POR | 15 | 0 | 1 | 0 | | | 0 | 40 | 0 | 3 | |
| | 30 | 0 | 2 | 0 | | | 3 | 5 | 0 | 4 | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | | POR | 15 | 0 | 1 | 0 | |
| | 40 | 15 | 3 | 1 | | | 15 | 15 | 1 | 1 | |
| | 1 | 2 | 4 | 1 | | | 30 | 15 | 2 | 1 | |
| SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | E | | 40 | 15 | 3 | 1 | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 4 | 5 | 4 | 1 | |
| | 30 | 15 | 2 | 1 | D | SPA | 15 | 0 | 1 | 0 | |
| | 40 | 15 | 3 | 1 | P-BB10-11 | | 15 | 15 | 1 | 1 | |
| | 2 | 2 | 4 | 1 | P-VB4 | | 30 | 15 | 2 | 1 | |
| POR | 0 | 15 | 0 | 1 | | | 30 | 30 | 2 | 2 | |
| | 15 | 15 | 1 | 1 | | | 40 | 30 | 3 | 2 | P-BB12 |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | | | 40 | 40 | 3 | 3 | |
| | 30 | 30 | 2 | 2 | | | 40 | A | 3 | 4 | |
| | 30 | 40 | 2 | 3 | S-BB11 | | 4 | 6 | 3 | 5 | |
| | 2 | 3 | 2 | 4 | S-VB3 | | | | | | |
| SPA | 0 | 15 | 0 | 1 | E | | celkem body 3. set | | 25 | 31 | |
| | 0 | 30 | 0 | 2 | | | celkem body 2. set | | 39 | 34 | |
| | 15 | 30 | 1 | 2 | D | | celkem body 1. set | | 47 | 50 | |
| | 15 | 40 | 1 | 3 | | | body celkem | | 111 | 115 | |
| | 2 | 4 | 1 | 4 | | | | | | | |

Vysvětlivky: viz Tabulka 76

Celkem v zápase získal FS 111 a AA 115 bodů. Poměr bodů získaných v jednotlivých setech byl následující (POR/SPA): v prvním setu 47/50, ve druhém setu 39/34 a ve třetím 25/30. Z poznámek vidíme, že FS udělal 6 dvojchyb a nezahrál žádné eso, jeho soupeř AA udělal 7 dvojchyb, ale zahrál 4 esa. Velkou chybou u FS byly zejména 2 dvojchyby zahrané v tie-breaku prvního setu, přičemž jednu z dvojchyb zahrál při vedení 5:4. Velmi důležitý pro vývoj a výsledek celého zápasu je počet využitých break-ballů. Z poznámek můžeme opět

vyčíst, že FS měl v celém zápase 12 break-ballů, z nichž využil 4 možnosti. AA měl také 12 příležitostí získat soupeřovo podání a podařilo se mu to ve 3 případech. Využitelnost break-ballů je u FS 33,3 % u AA je úspěšnost 25 %. Pro vývoj třetího setu, a tím i celého zápasu, byly rozhodující 2 využité break-bally ze strany AA. Je vidět, že u dvou takto kvalitně podávajících hráčů může být již v juniorském věku získání soupeřova podání pro další vývoj zápasu velmi důležitý.

5.2.9 Počet prvních a druhých podání u každého hráče

V tomto bodě jsem zjišťoval úspěšnost prvního a druhého podání. V první části jsou zaznamenány počty podání (Tabulka 79 a 81), ve druhé části je procentuální vyjádření údajů (Tabulka 80 a 82). Zaznamenával jsem: platné pokusy, chyby do sítě, do autu, dvojchyby a esa.

Tabulka 79. Počet prvních a druhých podání FS

| POČET 1. A 2. PODÁNÍ - FS | | | | | | | | |
|---------------------------|-----------|-----|-----|-----------|-----|-----|---------|-----|
| sety | 1. podání | | | 2. podání | | | dvojch. | esa |
| | platný | síť | aut | platný | síť | aut | | |
| 1. set | 31 | 8 | 11 | 14 | 1 | 4 | 5 | - |
| 2. set | 27 | 6 | 9 | 16 | - | 1 | 1 | - |
| 3. set | 21 | 3 | 6 | 9 | - | - | - | - |
| celkem | 79 | 17 | 26 | 39 | 1 | 5 | 6 | - |

Tabulka 80. Počet prvních a druhých podání FS (%)

| POČET 1. A 2. PODÁNÍ - FS (%) | | | | | | |
|-------------------------------|-----------|-----|-----|-----------|-----|-----|
| sety | 1. podání | | | 2. podání | | |
| | platný | síť | aut | platný | síť | aut |
| 1. set | 62% | 16% | 22% | 74% | 5% | 21% |
| 2. set | 64% | 14% | 22% | 94% | - | 6% |
| 3. set | 70% | 10% | 20% | 100% | - | - |
| celkem | 65% | 14% | 21% | 87% | 2% | 11% |

Tabulka 81. Počet prvních a druhých podání AA

| POČET 1. A 2. PODÁNÍ - AA | | | | | | | | |
|---------------------------|-----------|-----|-----|-----------|-----|-----|---------|-----|
| sety | 1. podání | | | 2. podání | | | dvojch. | esa |
| | platný | síť | aut | platný | síť | aut | | |
| 1. set | 28 | 7 | 12 | 17 | 2 | - | 2 | 1 |
| 2. set | 12 | 9 | 10 | 14 | 2 | - | 3 | 1 |
| 3. set | 18 | 3 | 5 | 6 | 2 | - | 2 | 2 |
| celkem | 58 | 19 | 27 | 37 | 6 | - | 7 | 4 |

Tabulka 82. Počet prvních a druhých podání AA (%)

| POČET 1. A 2. PODÁNÍ - AA (%) | | | | | | |
|-------------------------------|-----------|-----|-----|-----------|-----|-----|
| sety | 1. podání | | | 2. podání | | |
| | platný | síť | aut | platný | síť | aut |
| 1. set | 60% | 15% | 25% | 89% | 11% | - |
| 2. set | 39% | 29% | 32% | 88% | 12% | - |
| 3. set | 69% | 12% | 19% | 75% | 25% | - |
| celkem | 56% | 18% | 26% | 86% | 14% | - |

FS zahrál v zápase 118 platných podání, z toho 79 prvních a 39 druhých podání. Jeho soupeř AA zahrál 95 platných podání, z toho 58 prvních a 37 druhých. Celková úspěšnost prvních podání byla u FS 65 %, u druhého podání to bylo 87 %. U AA byla celková úspěšnost pouze 56 % u prvního a 86 % u druhého podání. Kvalita podání byla u obou hráčů vysoká. Dokazuje to zejména malé množství prohraných podání. FS ztratil podání ve 3, soupeř AA ve 4 případech. Při celkovém počtu 35 odehraných gamů je toto číslo srovnatelné se světovými hráči. Oba hráči podávali na svůj věk razantně, variabilně a používali různé rotace. Jediným negativem je množství dvojchyb, které bylo alespoň u vítězného hráče kompenzováno zahranými esy.

5. 2. 10 Měření délky výměn

V posledním bodě analýzy zápasu jsem měřil délku jednotlivých výměn, zjistil dobu hry v gamech, jednotlivých setech a v celém zápase. Nejdříve jsem zaznamenával: číslo výměny, délku výměny v sekundách a vítěze výměny (Tabulka 83, 84 a 85). Dále jsem zjistil časové rozdělení výměn a délku vítězných gamů (Tabulka 86, 87, 88 a 89).

První set

Tabulka 83. Délky výměn v prvním setu

| číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz |
|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|---------------|--------------------|---------------|
| 1. | 1,7 | SPA | 29. | 3,1 | SPA | 55. | 1,6 | SPA | 82. | 4,3 | SPA |
| 2. | 3,8 | POR | 30. | 2,8 | SPA | 56. | 4,3 | SPA | 83. | 6,4 | SPA |
| 3. | 4,6 | SPA | | 22,8 | 3/1 | 57. | 3,6 | SPA | 84. | 7,1 | POR |
| 4. | 2,2 | POR | 31. | 2,2 | SPA | 58. | 2,1 | SPA | 85. | 9,2 | POR |
| 5. | 1,7 | SPA | 32. | 3,2 | SPA | | 11,6 | 5/4 | 86. | 15,4 | POR |
| 6. | 12,8 | POR | 33. | 3,6 | POR | 59. | 8,1 | POR | 87. | 1,8 | POR |
| 7. | 8,7 | POR | 34. | 5,7 | POR | 60. | 6,2 | SPA | 88. | 1,2 | POR |
| 8. | 1,4 | SPA | 35. | 7 | POR | 61. | 1,5 | POR | 89. | 2,3 | SPA |
| 9. | 6,1 | SPA | 36. | 3,2 | POR | 62. | 10,8 | SPA | 90. | 3,5 | SPA |
| 10. | 9,3 | SPA | | 24,9 | 2/3 | 63. | 2,7 | SPA | 91. | D | SPA |
| | 52,3 | 1/0 | 37. | 7,4 | POR | 64. | 4 | POR | 92. | 11,1 | SPA |
| 11. | 4,1 | POR | 38. | 2,9 | SPA | 65. | 4,9 | SPA | 93. | 3,6 | POR |
| 12. | 5,6 | SPA | 39. | 1,9 | POR | 66. | 2,2 | POR | 94. | E | SPA |
| 13. | 3,4 | POR | 40. | 4,3 | SPA | 67. | 16,6 | POR | 95. | 8,4 | POR |
| 14. | 2,1 | SPA | 41. | 3,8 | POR | 68. | 3,9 | POR | 96. | D | SPA |
| 15. | 1,4 | POR | 42. | D | SPA | | 60,9 | 5/5 | 97. | 1,7 | SPA |
| 16. | 1,8 | POR | 43. | 6,2 | POR | 69. | D | POR | | 76 | 7(7)/6 |
| | 18,4 | 1/1 | 44. | 5,4 | POR | 70. | 5,1 | POR | celkem | 431 s | |
| 17. | 1,7 | SPA | | 31,9 | 3/3 | 71. | 4,3 | SPA | 1. set | 7 min. 11 s | |
| 18. | 7,4 | POR | 45. | 2,6 | SPA | 72. | 2,7 | POR | | | |
| 19. | 1,9 | SPA | 46. | 1,6 | SPA | 73. | 1,6 | SPA | | | |
| 20. | 8,5 | POR | 47. | 7 | SPA | 74. | 1,7 | SPA | | | |
| 21. | 4,4 | SPA | 48. | D | POR | 75. | 13,1 | SPA | | | |
| 22. | 8,5 | SPA | 49. | 2,6 | SPA | 76. | 5,5 | SPA | | | |
| | 32,4 | 2/1 | | 13,8 | 4/3 | | 34 | 6/5 | | | |
| 23. | 4,1 | SPA | 50. | 5,7 | POR | 77. | 6,1 | POR | | | |
| 24. | 1,5 | SPA | 51. | D | SPA | 78. | 2,2 | POR | | | |
| 25. | 4,6 | POR | 52. | 18,6 | POR | 79. | 1,8 | POR | | | |
| 26. | 1,9 | POR | 53. | 8,3 | POR | 80. | D | SPA | | | |
| 27. | 1,6 | POR | 54. | 1,7 | POR | 81. | 7,6 | POR | | | |
| 28. | 3,2 | SPA | | 34,3 | 4/4 | | 17,7 | 6/6 | | | |

Druhý set

Tabulka 84. Délky výměn ve druhém setu

| číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz |
|---------------|-------------|------------|---------------|-------------|------------|---------------|-------------|------------|-----------------------|----------------------|------------|
| 98. | 11,4 | SPA | 117. | 5,7 | POR | 138. | 5,3 | POR | | 31,2 | 5/5 |
| 99. | 4,3 | POR | 118. | 5,3 | POR | 139. | 7,7 | POR | 158. | D | SPA |
| 100. | 6 | POR | 119. | 6,8 | SPA | | 94,5 | 4/3 | 159. | 2,2 | POR |
| 101. | 3,4 | SPA | 120. | 5,3 | POR | 140. | 1,7 | POR | 160. | 4,4 | POR |
| 102. | 2,5 | POR | 121. | 1,3 | POR | 141. | 6,7 | SPA | 161. | 1,7 | POR |
| 103. | 4,1 | POR | | 24,4 | 3/2 | 142. | 5,7 | SPA | 162. | 4,6 | POR |
| | 31,7 | 1/0 | 122. | 2,3 | SPA | 143. | 6,8 | POR | | 12,9 | 6/5 |
| 104. | 4,1 | SPA | 123. | 4,3 | POR | 144. | 3,8 | SPA | 163. | 1,2 | SPA |
| 105. | 4,5 | SPA | 124. | 9,8 | SPA | 145. | 2,2 | SPA | 164. | 23,9 | POR |
| 106. | 2,3 | SPA | 125. | 4,2 | SPA | | 26,9 | 4/4 | 165. | 3,1 | POR |
| 107. | 6,8 | POR | 126. | 6,3 | SPA | 146. | 3,6 | POR | 166. | 2,6 | SPA |
| 108. | 1,6 | SPA | 127. | 4,3 | SPA | 147. | 4,8 | SPA | 167. | 3,1 | POR |
| | 19,3 | 1/1 | | 31,2 | 3/3 | 148. | 1,9 | POR | 168. | 8,4 | SPA |
| 109. | 8,6 | SPA | 128. | 2,4 | POR | 149. | 11,5 | SPA | 169. | D | POR |
| 110. | 8,4 | SPA | 129. | 13,1 | SPA | 150. | 7,8 | POR | 170. | D | POR |
| 111. | 3,5 | SPA | 130. | 12,8 | SPA | 151. | 11,1 | POR | | 42,3 | 7.5 |
| 112. | 6 | SPA | 131. | 9,4 | POR | | 40,7 | 5/4 | celkem 392,2 s | | |
| | 26,5 | 2/1 | 132. | 3,3 | SPA | 152. | 8,3 | SPA | 2. set | 6 min. 32,2 s | |
| 113. | D | POR | 133. | 11,1 | POR | 153. | 8,6 | POR | | | |
| 114. | 3,9 | POR | 134. | 5,6 | POR | 154. | E | SPA | | | |
| 115. | 3,1 | POR | 135. | 12,1 | SPA | 155. | 10,9 | POR | | | |
| 116. | 3,6 | POR | 136. | 4,1 | SPA | 156. | 1,6 | SPA | | | |
| | 10,6 | 2/2 | 137. | 7,6 | POR | 157. | 1,8 | SPA | | | |

Třetí set

Tabulka 85. Délky výměn ve třetím setu

| číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz | číslo vým. | čas T(s) | vítěz |
|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|---------------|-----------------------|------------|
| 171. | 4,2 | SPA | 186. | E | SPA | | 11 | 4/2 | 217. | 3,6 | POR |
| 172. | 5,1 | SPA | 187. | 3,3 | POR | 202. | 12,1 | SPA | 218. | 2,9 | POR |
| 173. | 1,1 | POR | 188. | D | POR | 203. | 1,7 | POR | | 18,2 | 4/5 |
| 174. | 3,7 | SPA | 189. | 7,1 | POR | 204. | 15,2 | SPA | 219. | 3,1 | POR |
| 175. | 6,6 | POR | 190. | 9,6 | POR | 205. | 4,4 | SPA | 220. | 3,6 | SPA |
| 176. | 8,5 | SPA | | 20 | 2/2 | 206. | 2,1 | POR | 221. | 2,7 | POR |
| | 29,2 | 1/0 | 191. | 8,9 | SPA | 207. | 2,6 | POR | 222. | 7,6 | SPA |
| 177. | 3,6 | SPA | 192. | 11,6 | POR | 208. | 4,2 | POR | 223. | 3,7 | POR |
| 178. | 8,4 | SPA | 193. | 6,9 | SPA | 209. | 5,9 | POR | 224. | 4,9 | SPA |
| 179. | 1,3 | SPA | 194. | 12,6 | POR | | 48,2 | 3/4 | 225. | 2,3 | SPA |
| 180. | 2,1 | SPA | 195. | 4,3 | SPA | 210. | 1,5 | SPA | 226. | 5,1 | SPA |
| | 15,4 | 2/0 | 196. | 19,9 | SPA | 211. | 8,1 | SPA | | 33 | 6/4 |
| 181. | 4,7 | POR | | 64,2 | 3/2 | 212. | 16,5 | SPA | 3. set | 4 min. 56,4 s | |
| 182. | 2,3 | POR | 197. | E | SPA | 213. | 6,8 | SPA | 2. set | 6 min. 32,2 s | |
| 183. | 9,6 | SPA | 198. | 4,2 | SPA | | 32,9 | 5/3 | 1. set | 7 min. 11 s | |
| 184. | 3,6 | POR | 199. | D | POR | 214. | 1,9 | POR | celkem | 18 min. 39,6 s | |
| 185. | 4,1 | POR | 200. | 5,2 | SPA | 215. | 6,9 | SPA | | | |
| | 24,3 | 1/2 | 201. | 1,6 | SPA | 216. | 2,9 | POR | | | |

Délky výměn celkově, délky vítězných gamů

Tabulka 86. Časové rozdělení výměn

| POR - výměna (T) | 1. set | 2. set | 3. set | celkem | % |
|------------------|--------|--------|--------|--------|-----|
| do 4s | 22 | 13 | 14 | 49 | 48% |
| nad 4s - 8s | 13 | 16 | 6 | 35 | 34% |
| nad 8s | 10 | 6 | 3 | 19 | 18% |
| SPA - výměna (T) | 1. set | 2. set | 3. set | celkem | % |
| do 4s | 25 | 12 | 8 | 45 | 42% |
| nad 4s - 8s | 14 | 12 | 12 | 38 | 36% |
| nad 8s | 5 | 9 | 9 | 23 | 22% |

Tabulka 87. Délky vyhraných gamů v prvním setu

| 1. set | | | | | | | |
|-----------------------|-----------------|----------|--------------------|-----------------------|-----------------|----------|-------------------|
| POR | | | | SPA | | | |
| získaný game číslo | stav POR/SPA | čas T(s) | podání / return | získaný game číslo | stav POR/SPA | čas T(s) | podání/ return |
| 2. | 1/1 | 18,4 | podání | 1. | 0/1 | 52,3 | podání |
| 5. | 2/3 | 24,9 | return | 3. | 1/2 | 32,4 | podání |
| 6. | 3/3 | 31,9 | podání | 4. | 1/3 | 22,8 | return |
| 8. | 4/4 | 34,3 | podání | 7. | 3/4 | 13,8 | podání |
| 10. | 5/5 | 60,9 | podání | 9. | 4/5 | 11,6 | podání |
| 12. | 6/6 | 17,7 | podání | 11. | 5/6 | 34 | podání |
| | | | | tie-break | 6/7 | 76 | |
| celkem | | 188,1 | | celkem | | 242,9 | |

Tabulka 88. Délky vyhraných gamů ve druhém setu

| 2. set | | | | | | | |
|-----------------------|-----------------|----------|--------------------|-----------------------|-----------------|----------|-------------------|
| POR | | | | SPA | | | |
| získaný game číslo | stav POR/SPA | čas T(s) | podání / return | získaný game číslo | stav POR/SPA | čas T(s) | podání/ return |
| 1. | 1/0 | 31,7 | podání | 2. | 1/1 | 19,3 | podání |
| 4. | 2/2 | 10,6 | return | 3. | 1/2 | 26,5 | return |
| 5. | 3/2 | 24,4 | podání | 6. | 3/3 | 31,2 | podání |
| 7. | 4/3 | 94,5 | podání | 8. | 4/4 | 26,9 | podání |
| 9. | 5/4 | 40,7 | podání | 10. | 5/5 | 31,2 | podání |
| 11. | 6/5 | 12,9 | podání | | | | |
| 12. | 7/5 | 42,3 | return | | | | |
| celkem | | 257,1 | | celkem | | 135,1 | |

Tabulka 89. Délka vyhraných gamů ve třetím setu

| 3. set | | | | | | | |
|-----------------------|-----------------|----------|--------------------|-----------------------|-----------------|----------|-------------------|
| POR | | | | SPA | | | |
| získaný game číslo | stav POR/SPA | čas T(s) | podání / return | získaný game číslo | stav POR/SPA | čas T(s) | podání/ return |
| 3. | 1/2 | 24,3 | podání | 1. | 0/1 | 29,2 | return |
| 4. | 2/2 | 20 | return | 2. | 0/2 | 15,4 | podání |
| 7. | 3/4 | 48,2 | podání | 5. | 2/3 | 64,2 | return |
| 9. | 4/5 | 18,2 | podání | 6. | 2/4 | 11 | podání |
| | | | | 8. | 3/5 | 32,9 | podání |
| | | | | 10. | 4/6 | 33 | podání |
| celkem | | 110,7 | | celkem | | 185,7 | |

Celé utkání trvalo 1 hodinu 41 minut a 50 sekund. Hrál se však pouze 18 minut a 39,6 sekund čistého času. Z toho v prvním setu 7 minut a 11 sekund, ve druhém 6 minut a 32,2 sekund a ve třetím setu 4 minuty a 56,4 sekund čistého času. FS potřeboval průměrně 31,4 s k zisku gamu v prvním setu, 36,7 s ve druhém a 27,6 s ve třetím setu. AA potřeboval k zisku gamu v prvním setu průměrně 34,7 s, ve druhém 27 s a ve třetím setu 31 s. Průměrná délka výměny v zápase je 4,9 s. Ve výměnách do 4 s zvítězil FS v 48%, AA v 42%. Výměny mezi 4-8 s vyhrál FS ve 34%, AA v 36%. Výměny nad 8 s získal FS v 18%, AA v 22%.

5. 3 Komparace herních charakteristik prvního a druhého utkání

Oba zápasy byly velmi odlišné, a to nejen celkovým výsledkem, délkou zápasu, ale také kvalitou. První zápas, ve kterém nastoupil druhý hráč týmu Portugalska RP proti druhému hráči týmu Španělska CB byl mnohem slabší úrovně než zápas jedniček obou týmů FS (POR) a AA (SPA). Do vzájemného srovnání obou zápasů jsem zařadil pro zápas nejdůležitější herní charakteristiky (Tabulka 90).

Tabulka 90. Srovnání obou zápasů

| Srovnání obou zápasů | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|-----|------------------------|-----|
| důležité herní charakteristiky | 1. zápas | | 2. zápas | |
| | POR | SPA | POR | SPA |
| úspěšnost 1. podání | 79% | 53% | 65% | 56% |
| úspěšnost 2. podání | 88% | 82% | 87% | 86% |
| nevynucené chyby | 45 | 44 | 66 | 76 |
| vynucené chyby | 14 | 11 | 19 | 15 |
| vítězné míče (winner) | 14 | 21 | 20 | 30 |
| počet úderů | 355 | 356 | 453 | 455 |
| vyhrané body | 69 | 80 | 111 | 115 |
| dvojchyby | 2 | 6 | 6 | 7 |
| esa | - | 3 | - | 4 |
| využité break-bally | 2 | 5 | 4 | 3 |
| celkový počet break-ballů | 11 | 11 | 12 | 12 |
| celková délka zápasu | 1 hod. 4 min. 40 s | | 1 hod. 41 min. 50 s | |
| čistý čas zápasu | 15 min. 10,5 s | | 18 min. 39,6 s | |
| 1. set | 4 | 6 | 6(7) | 7 |
| 2. set | 3 | 6 | 7 | 5 |
| 3. set | | | 4 | 6 |
| sety celkem | 0 | 2 | 1 | 2 |

Jak je ze vzájemného srovnání zřejmé, byly v prvním zápase odehrány dva sety, celkem jen 19 gamů a zápas trval pouze něco málo přes jednu hodinu. Ve druhém zápase se hrály tři sety, celkem 34 gamy, jeden tie-break a utkání trvalo 1 hodinu a téměř 42 minut. I když jsou zápasy svou délkou a počtem odehraných gamů velmi odlišné, přesto si při podrobnější analýze můžeme všimnout zajímavých skutečností.

Jedním ze zajímavých zjištění je, že v obou zápasech zvítězil hráč s výrazně nižším procentem úspěšnosti prvního a o několik málo procent i druhého podání. Přesto si myslím, že oba vítězové zahrávali agresivnější podání, jimiž si uhrávali velké množství bodů. Důkazem agresivity prvních a často i druhých podání je větší množství dvojchyb než u soupeřů, ale také zahraná esa (CB-3 esa, AA-4 esa), přičemž soupeři nezahráli v průběhu zápasu žádné eso.

Příčinu prohry anebo vítězství v zápase ovlivňuje více či méně velké množství faktorů. Nejpřesněji však zjistíme příčinu prohry či výhry v kombinaci těchto tří herních charakteristik: nevynucené chyby, vynucené chyby a vítězné míče. Následně je třeba z podrobné analýzy zjistit, které vítězné údery přispěly k vítězství a naopak, jaké vynucené či nevynucené chyby způsobily prohru. A přesně tyto údaje by měl trenér využít pro plánování dalších tréninkových jednotek.

U obou zápasů můžeme vidět, že vítězní hráči převyšovali své soupeře v počtu vítězných míčů a donutili soupeře k většímu množství chyb, než byli sami donuceni. Nevynucených chyb udělal vítěz prvního zápasu CB o jednu méně, než jeho soupeř RP, zatímco ve druhém zápase se dopustil vítěz AA o deset nevynucených chyb více, než poražený soupeř FS. Tuto negativní bilanci však AA napravil deseti vítěznými míči více, než soupeř FS.

Při podrobnějším porovnání počtu odehraných úderů v poměru k odehraným bodům zjišťují, že průměrná výměna byla u prvního zápasu 4,8 úderů, u druhého zápasu jen 4 údery. To vypovídá o agresivnější a rychlejší hře ve druhém zápase oproti delším a pasivnějším výměnám v prvním zápase.

Poměr využitých break-ballů k celkovému počtu break-ballů dokazuje, že kvalita podání byla ve druhém zápase vzhledem k velkému počtu odehraných gamů mnohem lepší než v prvním zápase. V prvním zápase měli oba hráči během 19 odehraných gamů, celkem 22

break-ballů, z nichž měl každý 11 break-ballů. CB ztratil 2, RP dokonce 5 podání, což je na tak krátký zápas příliš mnoho. Podání RP bylo ze všech čtyř hráčů nejslabší. Druhý zápas byl v počtu celkových a také využitých break-ballů srovnatelný s hráči světové špičky. Oba hráči umožnili soupeři pouze 12 breakových možností, přičemž FS ztratil jen 3 svoje podání, soupeř AA ztratil 4 podání. Ani tento počet není až tak vysoký, když si uvědomíme, jak nízká byla úspěšnost jeho prvního podání.

Závěrečné srovnání čistého odehraného času v zápase dokazuje, že v prvním zápase byly hrány delší výměny než ve druhém herně mnohem rychlejším zápase. V prvním zápase tvoří čistý čas zápasu 23,5 % celkového času zápasu, ve druhém je podíl čistého času zápasu z celkového času 18,4 %.

6 ZÁVĚRY

V předložené diplomové práci jsou zpracována finálová utkání mistrovství světa družstev chlapců z deseti různých hledisek. Současně je také objasněna jejich důležitost pro výkon tenisty. Snažil jsem se co nejdetailněji rozebrat a popsat veškeré statistické údaje, které byly z videozáznamů shromážděny tak, abych mohl posoudit herní úroveň nejlepších světových hráčů ve věkové kategorii chlapců do 14 let. První utkání sehráli hráči RP (POR) a CB (SPA) a zvítězil v poměru 6:4, 6:3 španělský hráč. V druhém utkání hráčů FS (POR) a AA (SPA) zvítězil Španěl poměrem 7:6(7), 5:7, 6:4.

Herní charakteristika „místa dopadu míče obou hráčů během každého bodu“ prokázala moderní herní styl, hráči zahráli do takzvané červené zóny v průměru pouze 11,5 % míčů hraných od základní čáry. Analýza umístování podání všech sledovaných hráčů ukázala, že zahrávali podání velmi variabilně, vítězni hráči AA a CB hráli však podání často razantněji než jejich soupeři. Z analýzy umístění returnů druhého podání zjišťujeme poměrně vysoké procento returnů zahráných do „červené zóny“. Rozmezí se pohybuje od 13 % u AA až k 34 % u CB. Volejů bylo zahráno velmi málo. Důvodem je především antukový povrch kurtu a také věk hráčů.

Herní charakteristika „místa úderů obou hráčů během každého bodu“ ukazuje na aktivitu jednotlivých hráčů během utkání. Bylo sledováno především to, jestli své údery zahrávají před či za základní čarou. Tři ze čtyř sledovaných hráčů zahrávali téměř 20 % ze všech svých úderů před základní čarou, což ukazuje na jejich poměrně značnou aktivitu v průběhu utkání. Výjimkou je pouze španělský hráč CB, který před základní čarou zahrával pouze 9,9 % svých úderů.

Další herní charakteristika sledovala „chyby jednotlivých hráčů“, byly zaznamenávány zejména chyby do sítě a autu. Bylo zjištěno, že všichni hráči chybovali více do autu než do sítě, což je v souladu s jejich výkonnostní úrovní. V průměru se dopustili 43 chyb do autu a 24 chyb do sítě.

Vyhodnocení herní charakteristiky „počet úderů během jednoho bodu“ potvrdilo, že údaje uváděné v odborné literatuře týkající se počtu úderů jsou platné, i když se často zdá, že se hrály delší výměny než říkají statistiky. V sledovaných utkáních platilo, že téměř 3/4 výměn končilo nejpozději čtvrtým úderem hráče (tedy výměny o délce max. 8 úderů).

Další herní charakteristika se zabývala „přímými body jednotlivých hráčů“. I přesto, že se hrálo na antukovém povrchu, byl zaznamenán poměrně značný počet vítězných úderů u všech sledovaných hráčů. Nejvíce jich zaznamenal hráč AA 30 a nejméně hráč RP a to 14. Průměr všech čtyř hráčů je 21 vítězných úderů.

Při analýze herní charakteristiky „vynucené chyby jednotlivých hráčů“ byla zjištěna průměrná hodnota 15 vynucených chyb na utkání. Nejvíce chyb udělal hráč FS 19, nejméně pak hráč CB 11. Sledování této charakteristiky je ovšem vždy do jisté míry ovlivněno subjektivním názorem hodnotitele utkání.

Další sledovanou herní charakteristikou byly „nevynucené chyby“, zde bylo zjištěno průměrně 58 nevynucených chyb na každého hráče během utkání. Nejvíce chyb udělal hráč AA 76, nejméně hráč CB 44.

Dále byly analyzovány „průběžně získávané body během utkání“. Tato charakteristika ukazuje, jak jednotliví hráči získávali jednotlivé body během utkání. Lze z ní úspěšně usuzovat na psychickou odolnost jednotlivých hráčů. Bylo zjištěno, že v prvním utkání získal CB o 11 bodů více než RP. Ve druhém vyrovnanějším utkání získal AA pouze o 4 body více než jeho soupeř FS.

Další herní charakteristika sledovala „počet prvních a druhých podání“ u každého ze sledovaných hráčů. Překvapivým zjištěním je, že vítězni hráči Španělska podávali s daleko menší procentuální úspěšností prvního podání (53 % v prvním a 56 % ve druhém utkání) než hráči Portugalska, kteří podávali první podání s úspěšností 79 %, respektive 65 % v utkání druhém.

Poslední herní charakteristikou bylo „měření délky výměň“. Sledováním této herní charakteristiky bylo zjištěno, že v prvním sledovaném utkání byla průměrná délka výměny cca 7 sekund a ve druhém, herně rychlejším utkání, 5 sekund. Tento údaj je v souladu s dobou délky výměň zjištěných při výzkumech u dospělých hráčů světové úrovně.

V souvislosti s výzkumnou otázkou lze konstatovat, že vítězni hráči byli lepší v těchto herních charakteristikách: počet přímých bodů (winnerů), počet nevynucených chyb, počet vynucených chyb. Ostatní herní charakteristiky jsou pro výsledek zápasu také důležité, ovlivňují výsledky výše uvedených, pro vývoj zápasu, nejdůležitějších herních charakteristik.

7 SOUHRN

Hlavním důvodem vzniku této práce byla příležitost obohatit vlastní trenérskou praxi o množství informací, týkajících se teorie a praktického rozboru sportovního výkonu v tenise.

Ze syntézy poznatků vyplývá důležitost podstatných faktorů sportovního výkonu a míry jejich úrovně. Z charakteristiky tenisu je podstatná především časová a prostorová charakteristika tenisu a údaje týkající se rychlosti míče. Charakteristika hry poskytuje informace týkající se průběhu hry především z taktického hlediska. Kapitola Talent v tenise je vzhledem do složitého tématu týkajícího se každodenní trenérské praxe.

Předložená práce předkládá velmi detailní analýzu dvou finálových tenisových utkání juniorů při WJTF 2009. Z analýzy prvního a následně druhého utkání bylo, dle zvolené metodiky, získáno velké množství dat týkajících se herních charakteristik všech čtyř hráčů. Podrobná analýza úrovně herních charakteristik hráčů poskytuje trenérům důležité informace, jichž mohou využít v další tréninkové práci. Významná je také vzájemná komparace úrovně herních charakteristik u obou utkání.

Ze závěrů práce vyplývá, že pro výsledek utkání mají význam zejména herní charakteristiky: počet přímých bodů (winnerů), počet nevynucených chyb, počet vynucených chyb.

8 SUMMARY

The main reason for writing the thesis has been an opportunity to enrich my own practice with information on theory as well as practical analysis of sports tennis performance.

The synthesis of the knowledge shows an importance of key factors influencing sports performance and their level. Based on the tennis characteristics, mainly time and spatial orientation is important as well as details referring to speed of the ball. The game characteristics provides us with information relating to the process of the game from the tactical point of view. The chapter „Tennis Talent“ gives insight into a complex issue of everyday tennis training methods.

The thesis gives a detailed analysis of two final tennis junior matches at WJTF 2009. A lot of information concerning game characteristics of the four players has been received from the analysis of the first match and the following one. A detailed analysis of the game characteristics level provides trainers with important information which can be used in the following training practices. I also consider a mutual comparison of both game characteristics of the two matches very important.

The results reveal fundamental importance of the number of winners as well as the number of forced and unforced errors.

9 REFERENČNÍ SEZNAM

- Albamonte, M. (2011). Tennis Metrics. *ITF Coaching and Sport Science Review*, 55 (19), 19-20
- Crespo, M., & Miley, D. (2001). *Tenisový trenérský manuál 2. stupně (pro vrcholové trenéry)*. (F. Zlesák, J. Zlesák, I. Dušek, J. Zháněl, J. Čermák, Trans.). Olomouc: Univerzita Palackého. (Originál vydán 1998).
- Dovalil, J., Choutka, M., Svoboda, B., Hošek, V., Perič, T., Potměšil, J., Vránová, J., & Bunc, V. (2008). *Lexikon sportovního tréninku*. Praha: Karolinum.
- Dovalil, J., Choutka, M., Svoboda, B., Rychtecký, A., Havlíčková, L., Perič, T., & Suchý, J. (2002). *Výkon a trénink ve sportu*. Praha: Olympia.
- Frömel, K. (2002). *Kompendium psaní a publikování v kinantropologii*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
- Grasgruber, P., & Cacek, J. (2008). *Sportovní geny*. Brno: Computer Press, a.s.
- Grosser, M., & Schönborn, R. (2008). *Závodní tenis pro děti a mladé hráče*. (J. Halířová, Z. Janoušek, Trans.). Bílina: Ladislav Hrubý.
- Hendl, J., & Blahuš, P. (2005). *Závěrečná práce (proces a produkt)*. Praha: Karlova univerzita
- Lichner, I., Bednárik, E., Fomenko B. I., Höhm, J., Chvátal, S., Jedl'ovský, J., Lukáč, T., Meruňka, L., & Otiepka, J. (1985). *Malá encyklopedie tenisu*. (K. Vaněk, Trans.). Praha: Olympia.
- Perič, T. (2004). *Sportovní příprava dětí*. Praha: Grada Publishing.
- Perič, T. (2006). *Výběr sportovních talentů*. Praha: Grada Publishing.
- Schönborn, R. (2006). *Moderní výuka tenisové techniky*. Bílina: Ladislav Hrubý
- Schönborn, R. (2008). *Optimální tenisový trénink*. (T. Studený, Trans.). Olomouc: doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr. (Originál vydán 2006).
- Schönborn, R., & Zháněl, J. (2007). *Metodika pro zjišťování herních charakteristik utkání*. Příspěvek na školení trenérů 1. třídy, Prostějov.
- Vaverka, F., & Černošek, M. (2007). *Základní tělesné rozměry a tenis*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
- Zháněl, J. (2005). *Diagnostika výkonnostních předpokladů ve sportu (a její praktické aplikace v tenise)*. Habilitační práce. Univerzita Palackého, Fakulta tělesné kultury, Olomouc.
- Zháněl, J., Černošek, M., Martinovský, L., & Agricola, A. (2008). Identifikace sportovních

talentů v tenise – od talentu ke světové úrovni. In T. Perič & J. Suchý (Eds.), *Identifikace sportovních talentů* (pp. 16-17). Praha: Fakulta tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy.

Zháněl, J., Černošek, M., Šilhánek, I., & Soukup, J. (2011). *Trénink koordinace v závodním tenise*. Olomouc: PAPÍRTISK s.r.o.