

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Karolína Žitková

Název práce: Kritická diskurzivní analýza návrhu zákona o přídavku na bydlení

Vedoucí práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

#### Odůvodnění:

Cíl celé práce vychází už ze samotného tématu „Kritická diskurzivní analýza návrhu zákona o přídavku na bydlení“. V práci se s cílem pracuje implicitně, protože není explicitně vymezen. Lze tak usuzovat z popisu v úvodu práce: *Práce se zaměřuje na kritickou diskurzivní analýzu (KDA) zmíněného návrhu zákona o přídavku na bydlení a příslušných dokumentů. Zmíněné dokumenty budou analyzovány z pohledu přístupu welfare surveillance, tedy jakým způsobem jsou recipienti sociální pomoci sledováni a kontrolováni a jaké mechanismy jsou využívány k jejich disciplinaci. Práce stojí na principech kritické sociální práce, konkrétně radikální sociální práce, jelikož se snaží upozorňovat na vykořisťující společenský řád, který zásadně ideologicky ovlivňuje podobu sociální politiky a diskurz s ní spojený.*

Cíl je formulován v kontextu sociální politiky.

### Hodnocení struktury práce: A

#### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cíle práce. Struktura je přizpůsobena charakteru práce, neboť neobsahuje sociálně-vědní výzkum.

### Hodnocení teoretické části práce: A

#### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cíli práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný. Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Studentka zřetelně vymezuje vlastní perspektivu, ve které diskurzivní analýzu provádí. Teoretická část je logicky propojena s analytickou částí. Velmi oceňují usouvztažení se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí.

### Hodnocení metodické části práce: C

#### Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní obsahovou analýzu. Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část neobsahuje hlavní cíl výzkumu ani dílčí cíle. Studující, tak jako v celé práci, pracuje s cílem implicitně. Jedná se o vybočení z normy, což ovšem k charakteru práce jako takové a také vzhledem ke kritické perspektivě, kterou studentka zaujímá, nepovažují za chybu, ale za záměr.

Výzkumný soubor (dokumenty) je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce neobsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků, to s ohledem na charakter práci nepovažují za nedostatek.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující však neuvádí reflexi etických rizik výzkumu (analýzy), jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

#### Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. V rámci interpretace dochází ke konfrontaci s teoretickými východisky avšak prismatem

kritiky neoliberálního přístupu. Diskuse tak není vyvážená. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

#### **Odůvodnění:**

Práce se zaměřuje na kritiku neoliberálního přístupu k formování sociální politiky v ČR. Analýza toto východisko potvrzuje, protože postrádá argumenty pro neoliberální přístup. Studující neformuluje návrhy k nápravě, spíše jen konstatuje potvrzení východiskového předpokladu.

Studující kriticky nereflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální ani etické.

Velmi oceňuji systematiku a hloubku diskuse k jednotlivým částem analyzovaného dokumentu. Oceňuji také využití případových příkladů při ověřování dopadů právní úpravy na cílové skupiny obyvatel.

### **Hodnocení formální stránky práce: E**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků neodpovídá zcela nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Připomínku mám zejména k formě citačních odkazů u citované literatury, která je rozkolísaná a není v souladu s pokynem ředitele ÚSP č. 1/2018. Méně zásadní výtkou je rozkolísané užití horizontálního a vertikálního odsazení odstavců. První odstavec kapitoly je odsazen horizontálně, další pak vertikálně. Studentka by si měla vybrat jeden styl a ten dodržovat v celé práci.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na oblast sociální politiky. Z tohoto důvodu jsou výstupy práce využitelné k prohloubení diskuse k tématu právní úpravy dávek státní sociální podpory.

#### **Další připomínky**

Tato práce se od jiných diplomových prací obhajovaných na ÚSP UHK odlišuje tím, že výzkumná část se nezaměřuje na sběr a analýzu dat týkajících se osob z cílové skupiny, ale zaměřuje se na analýzu právního textu. Studentka prokázala schopnost racionálního a kontextového myšlení, bohužel pro formální nedostatky musím jinak nepochybně výjimečnou práci hodnotit nižším stupněm.

#### **Otázky k obhajobě:**

Zformulujte prosím explicitní cíl vaší analýzy.

Jaká jsou instrumentální a etická rizika zvolené výzkumné metody?

Zformulujte prosím na základě Vaší práce návrh změn právní úpravy v oblasti uspokojování potřeby bydlení v ČR? (uveďte konkrétní opatření a případné dopady na veřejné rozpočty).

### **Celkové zhodnocení práce: C**

16. 8. 2020, Hradec Králové

Jan Hloušek

**jméno vedoucího (strojově)**



**podpis vedoucího**