|  |
| --- |
| **Vysoká škola Obchodní a hotelová** |

**Hodnocení**

**oponenta bakalářské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Oponent bakalářské práce (jméno, příjmení a tituly / pracoviště, je-li mimo VŠOH) | Bakalář (jméno, příjmení, případně i tituly) |
| Mgr. Tomáš Jeřábek, Ph.D., MBA | Elizaveta EMELIANOVA |

|  |  |
| --- | --- |
| Název práce | WELLNESS UDÁLOSTI VE VYBRANÉM HOTELOVÉM ZAŘÍZENÍ |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úroveň splnění tématu BP** | A | B | C | D | E | F |
| stupeň splnění cíle |  |  |  |  |  | X |
| logická stavba práce a návaznost částí |  |  |  |  | X |  |
| hloubka provedené analýzy |  |  |  |  |  | X |
| vhodnost použitých metod |  |  |  |  | X |  |
| úroveň použití metod |  |  |  |  |  | X |
| závěry práce |  |  |  |  |  | X |
| vlastní přínos studenta k tématu |  |  |  |  | X |  |
| význam pro teorii / praxi |  |  |  |  |  | X |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Splnění formálních náležitostí BP** | A | B | C | D | E | F |
| práce s literaturou, citace |  |  |  | X |  |  |
| úprava práce – text, grafy, tabulky, … |  |  |  |  | X |  |
| styl, jasnost formulací |  |  |  |  | x |  |
| gramatická úroveň a překlepy |  |  |  |  | X |  |

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

**Práci nedoporučuji k obhajobě.**

|  |  |
| --- | --- |
| Navržená známka:  (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) | **F** |

**Slovní hodnocení práce:**

Samotné téma autorčiny práce je zajímavé a v dnešní době zcela jistě aktuální.

Jak autorka uvádí v anotaci, hlavním cílem práce je zpřístupnit repertoár wellness událostí a vystihnout jejich celkovou návštěvnost. K práci mám několik zásadních připomínek. Předně, vzhledem k tématu práce, postrádám definici „*wellness události*“. Dále, v rámci dotazníkového šetření, postrádám uvedení jeho cíle, není uvedeno, kdy byl výzkum realizován, není uveden způsob výběru respondentů. Autorčiny hypotézy jednak vůbec nesouvisí s tématem práce, a dále není jasné, co s nimi autorka sleduje, viz například: „*Je skupina respondentů preferující důslednou prevenci vyšší než skupina dávající přednost zbavení se stresu?*“ nebo „*Je respondentů, kteří jsou určitě spokojeni se službami wellness více než těch, kteří určitě spokojeni nejsou?*“.

Dále, v dotazníku bude zřejmě chyba v 11. otázce, kdy první možností mělo být zřejmě základní vzdělání, v případě 12. otázky postrádám kategorii student. Autorka rovněž vůbec nezohledňuje, o jaký typ zákazníka se jedná – jednotlivec, pár, rodina, atd.

Co se týče návrhové části, tak vzhledem ke zpracované SWOT analýze bych očekával formulaci strategií ideálně spolu s jejich ekonomickým vyhodnocením. Namísto toho autorka uvádí stručné náměty, co by se mělo udělat – přičemž dané návrhy téměř vůbec nevychází z výsledků analytické části práce.

Celkově práci hodnotím jako nedostatečnou. Práci je nutné výrazněji dopracovat, viz výše uvedené připomínky.

Bakalářskou práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **F**

**Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Jeřábek, Ph.D., MBA**

Datum, místo a podpis oponenta:

V Brně, 3.5.2019