

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVIŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Mgr. Tomáš Jeřábek, Ph.D., MBA	Elizaveta EMELIANOVA

NÁZEV PRÁCE WELLNESS UDÁLOSTI VE VYBRANÉM HOTELOVÉM ZAŘÍZENÍ

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle						X
logická stavba práce a návaznost částí					X	
hloubka provedené analýzy						X
vhodnost použitých metod					X	
úroveň použití metod						X
závěry práce						X
vlastní přínos studenta k tématu					X	
význam pro teorii / praxi						X

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace				X		
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...					X	
styl, jasnost formulací					x	
gramatická úroveň a překlepy					X	

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

Práci nedoporučuji k obhajobě.

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) F

Slovní hodnocení práce:

Samotné téma autorčiny práce je zajímavé a v dnešní době zcela jistě aktuální. Jak autorka uvádí v anotaci, hlavním cílem práce je zpřístupnit repertoár wellness událostí a vystihnout jejich celkovou návštěvnost. K práci mám několik zásadních připomínek. Předně, vzhledem k tématu práce, postrádám definici „*wellness událostí*“. Dále, v rámci dotazníkového šetření, postrádám uvedení jeho cíle, není uvedeno, kdy byl výzkum realizován, není uveden způsob výběru respondentů. Autorčiny hypotézy jednak vůbec nesouvisí s tématem práce, a dále není jasné, co s nimi autorka sleduje, viz například: „*Je skupina respondentů preferující důslednou prevenci vyšší než skupina dávající přednost zbavení se stresu?*“ nebo „*Je respondentů, kteří jsou určitě spokojeni se službami wellness více než těch, kteří určitě spokojeni nejsou?*“.

Dále, v dotazníku bude zřejmě chyba v 11. otázce, kdy první možností mělo být zřejmě základní vzdělání, v případě 12. otázky postrádám kategorii student. Autorka rovněž vůbec nezohledňuje, o jaký typ zákazníka se jedná – jednotlivec, pár, rodina, atd.

Co se týče návrhové části, tak vzhledem ke zpracované SWOT analýze bych očekával formulaci strategií ideálně spolu s jejich ekonomickým vyhodnocením. Namísto toho autorka uvádí stručné náměty, co by se mělo udělat – přičemž dané návrhy téměř vůbec nevycházejí z výsledků analytické části práce.

Celkově práci hodnotím jako nedostatečnou. Práci je nutné výrazněji dopracovat, viz výše uvedené připomínky.

Bakalářskou práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **F**

Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Jeřábek, Ph.D., MBA

Datum, místo a podpis oponenta:

V Brně, 3.5.2019