

# Posudek vedoucí(ho) /~~oponentky~~(ta)<sup>1</sup> bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Jolana Tuhá**

Název práce: **Pěstounská péče – rodina Schillerova**

---

## **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** výborně

Odůvodnění:

Za hlavní cíl si autorka vytýčila „zda a jakým způsobem se odlišuje pěstounská rodina se 4 dětmi v pěstounské péči od pěstounské rodiny s menším počtem dětí (1-2) v pěstounské péči.“

Cíl je stanoven srozumitelně, jasně. Již z cíle je patrné, co je obsahem práce, na co se práce zaměřuje a jakou problematikou se autorka zabírala.

## **Hodnocení struktury práce:** výborně

Odůvodnění:

Struktura bakalářské práce je přehledná, jasná. Autorka se snažila vystihnout vše důležité, co se týká náhradní rodinné péče. Struktura je logická.

## **Hodnocení teoretické části práce:** výborně

Odůvodnění:

Teoretická část je zpracována standardně, obsahově vychází ze zákonných norem. Je srozumitelná. Jsou vysvětleny jednotlivé pojmy náhradní rodinné péče. Poznatky z teoretické části jsou aktuálně přehledně shrnuty.

## **Hodnocení metodické části práce:** výborně

Odůvodnění:

Autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, polostrukturovaný rozhovor, analýzu sekundárních dat, tj. dat získaných z rozhovoru a analýzy dokumentů. Byly osloveny rodiny, které mají děti v pěstounské péči. Zvolená výzkumná strategie odpovídá zvolenému tématu práce.

## **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** výborně

Odůvodnění:

Výzkumný postup je shrnut přehledně a srozumitelně, nechybí charakteristika způsobu zpracování získaných údajů, ale také upozornění na možná rizika výzkumu a výzkumné strategie. Cílem bylo nejenom zjistit, jakým způsobem se odlišují pěstounské rodiny podle

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

počtu přijatých dětí, ale mimo jiné také to, zda existují rozdíly ve faktorech, které podmiňují funkční pěstounskou rodinu z pohledu pěstounů u rodin málopočetných (s 1-2 dětmi v pěstounské péči) a rodin mnohopočetných (se 4 dětmi v pěstounské péči).

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: výborně**

Odůvodnění:

Cíl práce byl naplněn, jednotlivé závěry práce byly podrobně a přehledně zpracovány.

### **Hodnocení formální stránky práce: výborně**

Odůvodnění:

Práce je na standardní úrovni, byl dodržen požadovaný rozsah i forma. Úroveň odpovídá požadavkům na tento typ práce.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: výborně**

Odůvodnění:

Využitelnost práce pro praxi v sociální práci je vysoká.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak hodnotíte na základě Vašeho výzkumu postoj samotných dětí umístěných v pěstounské péči? Jak ony vnímaly přechod z ústavního zařízení do rodiny?
2. Zaměřte se na finanční aspekt pěstounské péče vs. ústavní výchovy z pohledu „státu“.
3. Je podpora státu pro pěstouny dostatečná?

### **Celkové zhodnocení práce: výborně**

Odůvodnění:

**Práce byla přepracována dle předchozích doporučení zkušební komise, těmto doporučením odpovídá. Je zpracována přehledně, srozumitelně, s jasným a konkrétním cílem. Autorka se věnuje jak části teoretické, tak části praktické. Nedala přednost jedné z těchto částí, práce je tedy vyrovnaná. Využité techniky výzkumu odpovídají zvolenému tématu a byly výstižně zvoleny tak, aby byly co největším přínosem pro samotný výzkum. Za zásadní považuji přínos do praxe sociální práce. Zjištěné informace jsou skutečné, praktické. Práci doporučuji k obhajobě.**

**Datum: 14. 12. 2015 Přelouč**

**Podpis:  
Mgr. Šárka Junasová**