

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Bc. Jan Pár
Studijní program:	N 7503
Studijní obor:	Učitelství pro 2. stupeň základní školy
Název práce:	Hodnocení v tělesné výchově na základní škole: monitoring v hodinách tělesné výchovy
Vedoucí práce:	Mgr. Brigita Stloukalová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá s chybami
Rozsah práce:	přiměřený
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	odpovídající
Statistické zpracování výsledků:	nedostačující
Formální stránka práce:	odpovídá s připomínkami
Využitelnost pro praxi:	nízká
Cíl práce:	splněn s připomínkami
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové; neodpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- chybné číslování stran práce (Úvod: str. 1 X str. 9);
- přílišné odsazení odstavců v textu celé práce;
- mezery mezi větami (např. str. 5, 17);
- text uveden jako citace nepřímá (str. 12), ale zdroj uvádí i stránku (pro citaci přímou).

Obsahová a věcná stránka:

- členění předložené DP nerespektuje doporučení pro členění obsahu práce s empirickým zaměřením;
- chyba v citaci (str. 12: Žežulová, 210 X 2010);
- nepodložené tvrzení (např. str. 26): „V odborné literatuře najdeme celou řadu...“;
- v textu práce chybí odkazy na uváděné obrázky a grafy;
- rozpor v datech uváděných v textu práce (např. str. 35, 44, 47, 54) a předkládaných hodinách TV (např. str. 36, 45, 48, 55);
- chybné označení učitelů (str. 32);
- v práci chybí popis průběhu šetření (od kdy do kdy);
- rozpor mezi uváděnými časy trvání VJ (X2, X3, Y1, Y2, Z1, Z2, Z3) v textu práce (např. str. 41,...) a zaznamenanými časy v předkládaných přípravách (např. Obr. 6/ str. 41,...)
- v podkapitole 6.1 Závěry empirického výzkumu (str. 67 – 68) není zřejmé, z čeho jsou vyvozeny uváděné závěry.

Jazyková a stylistická stránka:

- gramatická nejednotnost slova „diskuse“ (str. 35) X „diskuze“ (str. 61);
- nesprávné skloňování (např. str. 2, 6, 10, 15, 66);
- věta na str. 1 začíná podřadící spojkou „ačkoliv“, ale věta není dokončena;
- obsahově nesouvisející věta „Lidská činnost má...“ (str. 2) s tématem odstavce v kapitole 1 Hodnocení;
- interpunkce (např. str.: 4, 7, 10, 11, 14, 17, 19, 24, 26, 29, 30, 68);
- přepisování či nepřesnosti (např. str.: 29, 35).

Zpracované téma práce je diplomantem předkládáno podruhé. I přesto je v práci množství chyb jak formálních (dokonce se opakujících i po minulých výtkách oponentky), obsahových a jazykových. Práce působí nesystematicky, díky množství věcných chyb lze usuzovat na nekoncentrovanost autora při zpracovávání diplomové práce.

Výsledky stanovené výzkumné otázky jsou komentovány vágně. Jelikož se jedná o práci výzkumnou, nejsou výsledky a z nich plynoucí závěry dostatečně statisticky podloženy.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 26 píšete: „...uvedeme zde ty nejznámější.“ Na základě čeho víte, že jsou nejznámější?
2. Jak souvisí stanovené pozorované aktivity a činnosti I., II., III., IV, V. a IX. (str. 33) s cílem práce?
3. Učitel Y byl sledován ve dvouhodinových VJ, zatímco učitelé X a Z v jednohodinových VJ. Lze dosažené výsledky VJ mezi sebou porovnávat?
4. Na základě čeho jste došel k uváděným časovým údajům v textu práce u jednotlivých VJ (X1 až Z3)?
5. Čím si vysvětlujete (str. 64): „Zpětnou vazbu nejvíce předávala učitelka Y,...“?
6. Na základě jakých kritérií či výsledků uvádíte (str. 64): „...nadprůměrně hodnotím četnost rovněž u X a Z...“; „Hodnocení dílčích aktivit u X, Y, Z považuji za průměrnou hodnotu.“; „Zato hodnotu četnosti závěrečného hodnocení v hodinách považuji za nízkou u všech učitelů.“

7. Objasněte Váš výrok (str. 65): „...hodnocení v hodinách tělesné výchovy se příliš nezměnilo.“ V porovnání s čím?

Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.

V Hradci Králové 17. 1. 2017