



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Kashirskaia Kseniia

Název práce: Základní bankovní služby a informační toky

Autor posudku: Ing. Libuše Svobodová, Ph.D.

Cíl práce: V praktické části jsou definované cíle, odpovídající výzkumným otázkám diplomové práce, které jsou následně vyhodnocené na základě četnosti výsledků, získaných pomocí dotazníkového šetření. Vyhodnocuje se rozdíl v kvantitě využití digitálních informačních toků oproti tradičním tokům.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Charakter a míra shody vykázaná anti-plagiátorským systémem odpovídá běžným postupům publikační činnosti a citační etiky a není ve významném rozporu s pravidly zpracování VŠKP. Míra podobnosti činí 17 %.

Dílčí připomínky a náměty:

Předložená práce by měla mít na diplomovou práci větší rozsah.

Autorka pro sepsání práce použila dostatečný počet informačních zdrojů. Použité zdroje jsou uvedeny v závěru. Práce obsahuje Seznam použité literatury a ostatních zdrojů a následně 8.1 Seznam literatury. Číslování v 8.1 začíná znovu od 1 a zdroje se opakují s předchozím seznamem. I zdroj pod obrázkem 6 není uveden správně. Zároveň zdroje 35-37 nejsou citovány v práci.

Diplomovou práci doplňují tabulky, obrázky a grafy.

Práce je až na níže uvedené komentáře psána srozumitelně, pečlivě a přehledně. Bohužel jsou v ní často nevhodně používány čárky ve větě, slovní vyjádření, a i podmět s přísudkem není vždy správně aplikován (např. str. 3 – byli využity funkce, str. 42 – banky byli, otázky měli, str. 43 – kritéria se stali a mnoho dalších).

Na str. 23 se domnívám, že odrážky 5 a 6 nejsou správně formulovány.

V práci jsou uvedeny výsledky deskriptivní statistiky. Autorka mohla na základě získaných výsledků z dotazníkového šetření použít korelační koeficienty a hledat souvislosti např. mezi věkem a používanými nástroji a komunikačními kanály (např. tab. 11, 12, obr. 10 a další). Potenciál těchto oblastí nebyl zcela využit.

V tabulce 9 či následně 10 by mohla autorka zvážit použití Likertovy škály k hodnocení významnosti jednotlivých kritérií.

Lze zvážit uvádění absolutní a relativní četnosti u tabulek, kde čísla vychází shodně – např. tab. 3 – 7, 11 či 16.

Uvítala bych jednoznačné určení cíle práce, např. v abstraktu či v dalších částech.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Diplomová práce svým charakterem splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce magisterského studia. Diplomantka v praktické části řeší výsledky dotazníkového šetření a problematiku vybraných využívaných nástrojů v komerčních bankách včetně komunikačních kanálů. Na základě zjištěných výsledků jsou uvedena doporučení v závěru práce. Práce a její výsledky mohou být prakticky využity.

Práce odpovídá nárokům na ni kladeným, a proto ji lze doporučit k obhajobě. Z výše uvedených důvodů hodnotím práci známkou mezi C a D.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte, jakým způsobem a kdy jste získala celý vzorek respondentů i to, jak jste např. osobně oslovila část respondentů.
2. Uveďte, jaký typ konkurence panuje na trhu obchodních bank.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 25. května 2022

podpis