

Posudek závěrečné práce

dipломové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Denisa Kvapilová**

Název práce, rok zpracování: **Ikonografie svatých ve výtvarném umění na Pardubicku a v lidové kultuře a její využití ve školní a mimoškolní výchově.**

Vedoucí závěrečné práce: doc. PhDr. Vladimír Hrubý

Oponent závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: E 13

Shrnutí a závěr:

Cílem teoretické části k obhajobě předkládané diplomové práce studentky D. Kvapilové bylo vytvořit soupis námětů ze života světců s jejich následným ikonografickým rozbohem na uměleckých památkách na Pardubicku v historickém období od 11. do 18. století. Ačkoliv zadané téma nepatří z hlediska práce s prameny, odbornou literaturou (s. 11 - Anežka Merhautová) ani ve spojení s terénním průzkumem mezi náročné, nedokázala její studentka systematicky uchopit a představit výsledky své badatelské činnosti komplexně a přehledně. Ikonografický rozbor dochovaných uměleckých děl zařadila autorka pouze selektivně a ke zvýšení kvality práce nepřispěla ani přehledem četnosti výskytu konkrétních ikonografických témat pro konkrétní historické období se specifikací rozdílů mezi jednotlivými zobrazeními opakujících se námětů. Přínosem pro text není ani jeho pravopisná a stylistická podoba včetně ne vždy dodržené formální normy psaní odborného textu.

V didaktické části diplomové práce autorka předkládá návrh edukačního programu „Za sochami svatých“ určeného 9. třídám ZŠ a „Křížem krážem po Pardubicku“. Kvalitu pracovních listů výrazně snižuje jejich vizuální stránka (absence kvalitního grafického zpracování, špatná čitelnost fotografií, použití nepůvodních obrázků), nadměrný rozsah a nízká kreativita při volbě úkolů vhodných pro cílovou věkovou skupinu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **E**

Datum: 13.1.2016

Vedoucí/**oponent*** bakalářské/**diplomové práce***
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.