

Posudek závěrečné bakalářské práce

jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Zuzana Brátová, Textilní tvorba**

Název práce, rok zpracování: **Využití symbolů kmene Haida Gwaii v tvorbě objektu, 2019**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Art Mária Hromadová, ArtD.

Oponent závěrečné práce: doc. Mgr. Art Zuzana Hromadová

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
<u>Realizace:</u>				
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3
Počet bodů:				22

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce **Zuzany Brátové** zaměřená na využití symbolů kmene Haida Gwaii v tvorbě objektu splňuje kritéria bakalářské závěrečné práce. Autorka ve 4 kapitolách popisuje východiska a inspirační zdroje pro tvorbu motivů, které aplikuje technologií tetování na povrch objektů „Matka“, „Otec“ a „Dítě“. Z textu je patrné, že se autorka striktně drží nastudované Haidské mytologie i symboliky, nepokouší se hledat vlastní interpretaci a výtvarné zobrazení zvolených symbolů pro matku, otce a dítěte. Kapitoly 1 až 4 jsou po kvantitativní stránce dostatečně zpracované, bohužel postrádám zhodnocení této problematiky autorkou bakalářské práce. V dalších kapitolách pět až osm autorka popisuje realizaci objektů a zdůvodňuje způsob instalace. Objekty jsou řemeslně kvalitně zpracované. Oceňuji vhodně zvolenou technologii tetování, která odkazuje na zdroj inspirace. Bohužel se autorce nepodařilo docílit vizuální odlišení jednotlivých objektů. Motivy tetování působí na obuvi dekorativně a ztrácí čitelnost popisované symboliky. Pro charakteristiku jednotlivých objektů je nutný větší zásah do konstrukce obuvi, co by jim umožnilo povýšit z produktu na objekt. Objekty působí příliš komerčně. Kladně hodnotím snahu autorky hledat vhodný způsob prezentace objektů.

Navrhuji hodnocení:

Datum: 16. 5. 2019

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.