

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Památky města Jičína: metodická příručka

Autorka: Kateřina Eliášová

Předložená bakalářská práce teoreticko - praktického charakteru má dostatečný rozsah 74 stran textu a dále obsahuje 26 příloh na cca 50 stránkách. Jejím cílem bylo vytvořit metodickou příručku pro učitelky a učitele mateřských škol z Jičína a okolí umožňující získání základních představ o Jičíně a okolí formou různých činností přiměřených dětem předškolního věku.

Teoretická část obsahuje nejprve informace o pojmu „metodická příručka“ a vysvětlení, jak autorka k pojetí této didaktické pomůcky ve své práci přistoupila. Pokračuje navázání na požadavky Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání. V kapitole 3 je vysvětleno, jak je předložená metodická příručka koncipována, jednotlivá témata jsou znázorněna v myšlenkové mapě (příloha A). Je jistě správné, že pokud je metodická příručka chápána jako základ pro projekt (str. 12), je věnována pozornost otázkám projektové výuky. Avšak vysvětlení, jak může tato příručka sloužit jako základ pro projekt o Jičíně však není dostatečné.

Kapitola 4 se zabývá pracovními listy. Škoda, že není více pozornosti věnováno návaznosti práce s pracovními listy v předškolním vzdělávání a na 1. stupni ZŠ. V kapitole 5.4 se překrývá problematika hodnocení metodické příručky s hodnocením dětí. Další část teoretického úvodu přináší řadu informací o městu Jičín a jeho okolí. Na každé téma navazuje pracovní list (kapitola 8). Celkem je vytvořeno 15 pracovních listů, všechny byly ověřeny v praxi (viz shrnutí, kapitola 9). Jsou uvedeny pozitivní i negativní zkušenosti, s nimiž se spolupracující učitelka při ověřování setkala. Příklady vyplněných pracovních listů dětmi jsou v příloze.

Pokud by metodická příručka měla být využita v praxi dalšími učitelkami a učiteli, bylo by třeba využít zkušeností z ověřování pro modifikaci pracovních listů. Například na str. 63 se v provedené reflexi k pracovnímu listu č. 15 konstatuje, že „bez individuální rady to nikdo nezvládl“. Pokud to bylo zjištěno, má být v pracovním listu pro učitelku upozornění, popřípadě i metodický návod, jak při práci s tímto listem postupovat. Je rovněž třeba si položit otázku, zda některé informace naukového charakteru nepřesahují možnosti předškolních dětí.

V závěru jsou podány některé další náměty k využití této práce.

Ke zpracování bakalářské práce byla využita řada zdrojů literárních i zdrojů z internetu v počtu cca 30 položek, odděleně jsou uvedeny zdroje využitě pro tvorbu pracovních listů. Citace v textu odpovídají stanoveným požadavkům. Autorka prokázala schopnost se zdroji pracovat.

Při celkovém hodnocení bych chtěl ocenit především zpracování řady pracovních listů, i když by některé z nich po ověření vyžadovaly určité úpravy. Metodická příručka byla vytvořena - cíl práce byl splněn.

K formální stránce mám připomínku, že drobné nepřesnosti a stylistické neobratnosti bylo možné odstranit pečlivější korekturou textu - str. 12: by se mělo být schopno odpovědět, str. 13: je definována celkem odlišně, str. 41: využít - využít aj.

Otázka k obhajobě: K rozdělení pracovních listů dle využití (kap. 4.3, str. 16) uveďte příklady, do které skupiny patří některé navržené pracovní listy.

Diplomová práce splňuje požadované náležitosti a doporučuji přijmout ji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení

V Hradci Králové dne 30. 5. 2017

PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.