

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Petr Slavětínský

Název: Spisová služba u Policie České republiky

Petr Slavětínský předložil k obhajobě diplomovou práci v oboru teorie spisové služby. V úvodu i anotaci práce uvádí, že jejím cílem je analýza výkonu spisové služby u Policie ČR, a to zejména z pohledu jejího souladu s platnou legislativou a obecnými i interními předpisy. Rozsáhlou práci autor člení do 17 kapitol. (Úvod a Závěr se nečítají, u diplomové práce mne tato chyba překvapuje.) První dvě kapitoly poskytují úvodní obraz vývoje spisové služby v ČR a u Policie ČR a jejich předchůdců od 50. let 20. století do současnosti. Za nimi navazuje kapitola popisující určité mezidobí ve vývoji spisové služby u Policie ČR v létech 2000 – 2007. Poté následuje 13 kapitol, které tvoří jádro celé práce a popisují vlastní organizaci spisové služby u policie, životní cyklus dokumentu a věnují se i dalším organizačním procesům souvisejícím s kancelářskou praxí v této organizaci. Na konci práce je zařazena kapitola s názvem Vyhodnocení, která obsahuje shrnutí a snaží se o jakousi analýzu popsaných závěrů. Tolik úvodní popis práce.

Mám-li práci kriticky zhodnotit, nemohu se nepozastavit nad samotnou koncepcí práce. Zkoumat, zda spisová služba u policie, strážkyně veřejného pořádku a práva, je v souladu s platnou legislativou, mi přijde poněkud kuriózní. Upřímně, nedovedu si představit, že by byl nalezen jiný závěr, než ten, že jsou zde nějaké nedostatky, ale v principu s platnými pravidly v souladu je. Z pojetí práce jsem proto poněkud zklamán. Diplomová práce má být prací vědeckou, která je založena na zkoumání pramenů, na vyspělé práci s metodami výzkumu a má přinést nové poznatky, které dílčím způsobem posunou obor vpřed. Ačkoliv si vážím autorova úsilí, s jakým práci sepsal, oceňuji rozsáhlost a detailnost popisu celého procesu spisové služby u policie, nemohu si pomoci, ale musím konstatovat, že se jedná o pouhý popis. Výzkumný úkol, který je podmínkou uznání této práce jako diplomové, mi zde chybí. Ano, vím, že autor na závěr své stati zařadil kapitolu, ve které se absentující analýzu snaží dohonit, nicméně obávám se, že poznatky typu, že spisový systém policie neumí komunikovat s veřejnou sítí internet (e-mail) nenaplnují to, co čekám od VĚDECKÉ analýzy. Osobně bych očekával, že každá kapitola popisující určitý proces bude zakončena nějakým komparativním srovnáním se zákonem a předpisy a bude hledat onen soulad. Očekával bych, že závěrečná analýza bude komplexní a detailní a zejména bude pojata s nadhledem porovnávajícím policejní systém třeba se skupinou jiných veřejnoprávních původců, atd.

Zkrátka a dobře, jsem na rozpacích, jak práci hodnotit. Znovu opakuji, vážím si autorova úsilí, a proto práci doporučuji k obhajobě, která v mých očích rozhodne o finálním hodnocení práce.

V Hradci Králové dne 6. června 2016

doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.