

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Josef Šmída**

**Název práce: Argentina & Uruguay: Okolnosti a příčiny (ne)úspěchu guerill v reálné politice státu**

161 stran + přílohy

### **Charakter tématu a vymezení práce**

Autor J. Šmída si pro svou diplomovou práci zvolil poměrně často zpracovávané a populární téma latinskoamerických geril. V tomto konkrétním případě se jedná o srovnání dvou příbuzných městských případů gerilových skupin – argentinských Montoneros a uruguayských Tupamaros. Přestože tedy nejde o téma veskrze originální, jeho pojetí a vymezení, jak jej autor představuje v úvodu práce, je nosné a vhodné pro závěrečnou práci.

Na s. 15 autor definuje základní výzkumnou otázku (která úplně nekonvenuje s názvem práce, který se vztahuje k pro mne ne zcela jasnému termínu „reálné politiky státu“), jež zní: „Jaké byly okolnosti a příčiny politického úspěchu obou městských guerill v průběhu demokratické tranzice v 80. letech?“ Jinými slovy J. Šmída se ptá po důvodech odlišného vývoje obou geril. Vymezení práce je završené dvěma definovanými hypotézami na s. 17 a 18.

### **Teoreticko-metodologické zakotvení a práce se zdroji**

Teoretickému ukotvení práce se J. Šmída věnuje ve třetí kapitole, kde vhodně vysvětluje především klíčovou terminologii využitou v textu (vymezení pojmu gerila, specifika městské gerily, politické násilí, militarismus, teror). Zároveň však má tato pasáž i aplikační ráz, kdy se autor zabývá otázkou teroru a politické práce u obou gerilových skupin.

Metodologií se autor zabývá v úvodu textu na s. 15 až 21, kde poměrně zdařile popisuje nejen využití metody, ale i celkový výzkumný design práce. Metodologicky se odkazuje především na komparativní analýzu, zároveň autor deklaruje využití indukční metody srovnání, tzv. Millovu srovnávací metoda rozdílů.

Autor čerpal ze zcela dostatečného množství pramenů a relevantní literatury s naprostou dominancí zdrojů zahraniční provenience, ať už se jednalo o zdroje hispanofonní či anglofonní. Pozitivně oceňuji také využití orálních zdrojů, kdy autor vhodně využil zejména svého studijního pobytu v Argentině k realizaci řady osobních rozhovorů (za pomoci kvalitativního polostrukturovaného rozhovoru). Taktéž J. Šmída bez obtíží zvládl citační a bibliografickou normu katedry.

### **Struktura práce**

Úvod práce je rozsáhlý a podrobný (s. 13 až 22), zdařile zahrnuje v podstatě všechny potřebné náležitosti odborného textu, včetně tematického a časového vymezení, cílů práce, hypotéz, metodologie, představení struktury a analýzy zdrojové základny a reflexe tématu v odborném prostředí.

Práci autor, kromě úvodu a závěru, člení do tří hlavních kapitol. Členění práce je logické a odpovídá stanovenému cíli textu. První kapitola (s. 23 až 44) je (možná až příliš) podrobným vhladem do formování obou analyzovaných gerilových skupin, které

popisuje z pohledu jejich ideologie, aktivit, personálií atp. Každopádně obsahově, kromě její rozsáhlosti, této pasáži nelze nic vytýkat. Druhá kapitola Politické násilí jako překážka politického úspěchu se věnuje ověření jedné ze stanovených hypotéz. Třetí část práce se zabývá zejména okolnostmi a příčinami úspěchu vybraných gerilových skupin. Především kapitoly 3.2 a 3.3 jsou v kontextu celé práce klíčové. Předložená diplomová práce celkem čítá přes 130 stran čistého textu. Domnívám se, že v řadě pasáží by bylo možné práci více a úžeji držet v rámci stanoveného tématu, ztratil by se tak čtenářův pocit jisté rozvláčnosti. V takto rozsáhlém vcelku logicky nabývá na dominanci deskriptivní rozměr nad analytickým, což je škoda.

### **Formální stránka**

Předložený text je po formální i stylistické stránce na solidní úrovni. Přesto se v textu místy objeví drobné typografické či jiné formální chyby. U psaní číslic je třeba využívat českého úzu, občas se objeví nesprávné vazby, neobratná stylistika či chybná interpunkce a překlapy (např. s. 15, 20, 71), nicméně nic z toho zásadně nekazí dobrý dojem z textu. Práce je vhodně doplněna seznamem použitých zkratk.

### **Závěrem**

Předložená práce J. Šmídy, i přes parciální výtky uvedené v tomto posudku, dle mého soudu bez problémů splňuje kritéria kladená na diplomové práce. Na základě zde uvedeného předložený *text doporučuji k obhajobě*.

V Hradci Králové dne 16. ledna 2016.

Mgr. et Mgr. Pavlína Springerová, Ph.D.