



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: **Zahradnické inženýrství**

Studijní obor: **Zahradnictví**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Studium a ověřování sortimentu netradičních zelenin v podmínkách ČR**

Řešitel: **Zuzana Skaličková**

Vedoucí práce: **prof. Ing. Robert Pokluda, Ph.D.**

Oponent: **Mgr. Radoslav Vlk, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	<b>C</b>
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	<b>D</b>
3.	Využití znalostí získaných studiem	<b>nelze hodnotit</b>
4.	Využití odborné literatury	<b>D</b>
5.	Vhodnost metodiky řešení	<b>E</b>
6.	Využití metod zpracování výsledků	<b>F</b>
7.	Interpretace výsledků, diskuze	<b>F</b>
8.	Formální úprava práce	<b>F</b>
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	<b>E</b>

### Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Práce trpí řadou zásadních nedostatků – jako důsledek velmi omezené komunikace autorky s vedoucím práce před finalizací BP a práce ve velmi pozdním termínu.

Připomínky:

Velký rozsah gramatických chyb (již od Úvodu – s.10 – stanovovali se)

Obsah – nepoužívat zkratky v nadpisech (TAC DPPH)

Literární část je velmi povrchní, s velmi omezeným využitím soudobých literárních pramenů, v častém užitím nevhodných termínů a nerespektováním zásad vědecké přesnosti při popisu (např. v zelinářských obchodech nakoupíme hlízy velikosti slepičího vejce, s.20).

Tabulky jsou nejasné z hlediska uváděných hodnot – na jaké množství jsou uvedené obsahy? mg DDD nejsou správnou jednotkou – platí pro všechny tabulky nutričních hodnot.

Způsob uvádění citací není vhodný ani formálně (odsazeno od vlastního textu), ani věcně – s.14. Citace Encyklopedická kancelář, 1994 ??? – není ani v přehledu literatury.

SI jednotky nejsou vždy použity (př. cm s.15).

Zavádějící informace – např. endivie klíčí při 4 °C?? s.16

Terminologie

- bílé, zelené mšice?? s.16

- omotávání novinami s.18

- seřezávání 0,02 cm nad povrchem, výsev 0,01 mm hluboko!, s.26 (a mnohde jinde obdobné chyby)

- padlí se suchými kořeny?? s.19

- mizuna – uveden původ Čína, o pár řádků níže Japonsko, co platí??, s.27

V metodice jsou zcela zbytečně opisovány detailní podrobnosti obecně známých postupů, namísto uvedení základního principu a standardní citace zdroje. Tím také rozsah práce 2násobně přesáhl zadaný rozsah. Co znamená informace, že proběhlo "míchání s Troloxem či pivem"?

Ve výsledcích jsou chyby v jejich popisech (nesoulad textu a grafů (vitamin C – 1000 a 100)).

Závěr – není o pocitech, ale věcném zhodnocení výsledků práce.

Angl. souhrn – nutno opravit terminologii.

Práce vykazuje velké množství chyb, nepřesností a omylů, které jsou v takovém rozsahu, že je nelze opravit formou Errat, trvám na jejím přepracování – výsledky, které soustředila autorka jsou zajímavé, ale musí být jinak zpracovány.

Po přepracování BP může být znovu předložena, ale současnou verzi práce nedoporučuji k obhajobě.

- citace literatury v seznamu nejsou ve všech případech v souladu s normou

**Závěr:** Bakalářskou práci **nedoporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **F**

Datum: 24. 5. 2016

**prof. Ing. Robert Pokluda, Ph.D.**

vedoucí práce