



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce

Jméno autora/ky	Zuzana Skalicka
Název práce	Oběti koncentračních táborů a mravní integrita
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Martin Paleček, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není
Rok obhajoby	2016

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): **63 stran + rejstřík**

Obrazová příloha | ~~ano~~ - ne | Rejstřík | ano - ~~ne~~ | Další přílohy | ano - ~~ne~~

Použitá literatura (počet):

14 a internetové zdroje

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Práce se věnuje analýze mezní situace v prostředí koncentračních táborů. Autorka se v práci snaží představit použitelný model lidské přirozenosti a mravní integrity ve vztahu k organizovanému násilí nacistických vyhlazovacích táborů.

Autorka při pokusu o řešení otázky lidské přirozenosti vychází z debaty mezi Humem a Lockem, resp. Kantem. Debatu reflektuje z pozice současné evoluční psychologie, kdy využívá práce E. Wilsona a S. Pinkera. Humův, Lockův a Kantův příspěvek ke stanovení lidské přirozenosti autorka zpracovává v zásadě neproblematickým způsobem. Ve výkladu se nijak neodlišuje od tradovaného chápání jejich filozofie. Část věnovaná Wilsonovi, teorii sobeckého genu a sociobiologii je opět slušně zpracovaná. Stejně tak i část věnovaná Pinkrovi. Po této úvodní části autorka charakterizuje „mezní situaci“ a to nejprve v Jaspersově a potom v Todorovově pojetí. Autorce se podařilo mezní situaci koncentračních táborů vystihnout velmi dobře a zdařilým způsobem propojit obojí analýzu s analýzou totalitní společnosti.

Autorka stanovené cíle splnila. Prokázala samostatnou schopnost bádání, práci s prameny, textem i cizojazyčnou literaturou. Celkově práce působí velmi dobrým dojmem.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů | ano | s výhradami | ne



<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobrá	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	NA	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Nemám

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Některá souvětí nejsou příliš srozumitelná.

Otázky k obhajobě práce

Nemám

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Krom některých stylistických neobratností se jedná o velmi zdařilou práci, kterou proto doporučuji k obhajobě s výsledným hodnocením A.

A – B – C – D – E – F *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

V Hradci Králové 13. 5. 2016
datum a místo

Martin Paleček Ph.D.
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.