

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Veronika Šipková				
Název práce	Kvalita života seniorů v městském prostředí				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Lucie Kudová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 52 + 22					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 19

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem BP bylo popsat, jak hodnotí senioři kvalitu života v městském prostředí, především jak jsou spokojeni s životními podmínkami v místě bydliště se zaměřením na obstarávání denních potřeb, bydlení, volnočasové aktivity, sousedské vztahy, sociální kontakty. Téma je dále specifikováno do čtyř výzkumných otázek.

Problematika kvality života seniorů je v současné době badatelsky velmi aktuální. Sledování kvality života s ohledem na městské lokální prostředí je výzkumně méně probádané, tudíž užitečné.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Autorka podala výčet a popis vyhledaných zdrojů k sledované problematice, ale již nedospěla k jejich důslednějšímu utřídění, komparování badatelských výsledků. Při práci se základními pojmy (např. stáří, kvalita života) nevyházela ze sociologicky jednoznačných definic. V kapitole Základní teoretická východiska není jasně vymezen základní teoretický koncept vztahující se přímo k tématu bakalářské práce, na téma kvality života je nahlíženo příliš obecně (viz vliv zdraví na kvalitu života).
- b) Při dotazování a analýze dat by bylo vhodné držet se konkrétního tématu a více pozornosti věnovat názorům respondentů, jak hodnotí vliv lokálního prostředí na kvalitu jejich života, jak jsou s ním spokojeni. Méně odbíhat k jiným faktorům ovlivňujícím kvalitu života. Sama autorka by mohla šetření obohatit o popis lokality na základě vlastního pozorování a vlastní zkušenosti s bydlením v této lokalitě.
- c) Scénář rozhovoru byl dobře připraven, v kapitole 4.1 autorka výstižně popsala situaci jednotlivých respondentů. Jako slabší místo hodnotím další analýzu dat podle témat jednotlivých výzkumných otázek, zde autorka v rámci jednotlivých témat neprovedla hlubší kódování, kodovala jen podle tematiky výzkumných otázek, nevytěžila ze získaných dat např. žádné typologie respondentů.
- d) Autorka nekomparovala výsledky vlastního šetření s teoretickými východisky. Případně se nepokusila o formulaci nějaké výsledné hypotézy.

Připomínky k formální úrovni práce

- a) Z hlediska stylistiky má text řadu nepřesností.
- b) V textu se objevují chyby v interpunkci.
- c) V Seznamu literatury není formálně správně citován článek z časopisu (podle citačního vzoru Sociologického časopisu) – viz s. 60

Otázky k obhajobě práce

- 1) Pokuste se svá výzkumná zjištění komparovat s výsledky výzkumu *Kvalita života seniorů v centru Prahy*, který v teoretických východiscích zmiňujete. I s tím vědomím, že se rozsahem oba výzkumy zásadně liší (10 x 148 dotázaným respondentům).
- 2) Objasněte rozdíl mezi výzkumnou otázkou a zjišťovací otázkou v rozhovoru (na s. 30 uvádíte: „Rozhovory probíhaly pomocí předem připraveného scénáře, který byl sestaven z výzkumných otázek.“)

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka téma zpracovávala se zájmem, prokázala schopnost zrealizovat vlastní kvalitativní šetření za pomoci techniky polostrukturovaného rozhovoru (uskutečnila celkem deset rozhovorů). Nasbíraná data popsala a analyzovala, dále se však nepokusila o jejich hlubší interpretaci, případně o vytvoření vlastní typologie (klasifikace) respondentů. K stanovenému cíli šetření dospěla.

~~výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

7. 8. 2015, Hradec Králové

.....
datum a místo

Lucie Kudová

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.