

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Veronika Šipková		
Název práce	Kvalita života seniorů v městském prostředí		
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická		
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Lucie Kudová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK		
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK		
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---		
Rok obhajoby	2015		
Tabulky a grafy: ano – <del>ne</del> *nehodící se škrtně	Obrazová příloha: <del>ano</del> – ne *nehodící se škrtně	Další přílohy: ano – <del>ne</del> *nehodící se škrtně	

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

V bakalářské práci se autorka změnila na problém subjektivního vnímání kvality života seniorů, která je vázána na městské prostředí (vybranou místní část města Hradce Králové – Nový Hradec Králové). Cíle byly stanoveny v souladu se zadáním bakalářské práce a byly formulovány řešitelným způsobem.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Vhodně zvolená metodologie	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
Práce s výzkumnými otázkami	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
Adekvátní průběh analýzy dat	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

Stylistická úroveň práce	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>
Pravopis a gramatika	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>
Zpracování příloh	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

V práci zejména postrádám detailnější analýzu a charakteristiku příslušného prostředí, např. analýzu dokumentů týkajících se zvoleného prostředí nebo rozhovory s experty (např. z magistrátu města, neziskových organizací), kteří se věnují problematice seniorů ve městě nebo přímo v příslušné místní části. Autorka mohla využít také vlastní pozorování, pracovat s fotodokumentací nebo mapou místní části města. Pro polo-strukturované rozhovory bylo účelné identifikovat a předem vybrat indikátory prostředí s možným vlivem na konstrukce kvality života u vybraného souboru respondentů. Soubor respondentů mohl být konstruován podle záměrně vybraných znaků, které by seniory rozdělil do výzkumných podsouborů tak, aby byla možná komparace učiněných zjištění. Stejně účelné by bylo zjistit více poznatků o vnímání daného prostředí respondenty, o jejich identifikaci s ním, o jejich žitém prostředí, o potřebách a funkcionalitě, které jim dané prostředí poskytuje, kterou zde postrádají nebo využívají mimo toto prostředí.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Bez zásadních připomínek.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Na čem závisí (v jaké míře) způsoby užívání daného prostředí seniory?
- 2) Co určuje konstrukci kvality života seniorů vázanou na dané prostředí?
- 3) Jaké poznatky považuje ve své práci autorka za zvláště zajímavé, důležité?

### **Výsledné hodnocení práce:**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Autorka si zvolila náročné téma, které vyžadovalo specifikaci cílů v souladu se současným stavem poznání a stanovení výzkumného postupu opřené o malý teoretický model. Nemalou pozornost věnovala heuristice, výchozím termínům a zkoumaným problémům, ale stanovení cílů a výzkumného postupu zůstalo na příliš obecné úrovni, výzkumná oblast je velmi široká a je slabě teoreticky ukotvená. Autorka shromáždila sice mnoho rozličných (a zajímavých) údajů získaných z rozhovorů s respondenty, ale nepodařilo se jí tyto údaje dostatečně analyzovat a vyhodnotit, zvláště pak v možných souvislostech. Závěry práce neobsahují metodologicky či poznatkově inspirující výsledky. Hlavní výsledky se zejména týkají spokojenosti seniorů (z výzkumného souboru) s daným prostředím a návrhů na možné zkvalitnění daného prostředí. Stanové cíle autorka i přes uvedené výhrady splnila; postupovala dle požadavků kladených katedrou na zpracování bakalářské práce a představila zdařilý pokus o vlastní samostatnou odbornou práci na aktuální téma.

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

**19. 8. 2015, Hradec Králové**

.....  
*datum a místo*

**PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.**

.....  
*podpis autora posudku*