

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Marie Šimková**

Název závěrečné práce: **Organizace poskytující pomoc rodinám v problémových situacích v Pardubicích**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Formulace hlavního cíle je jednoznačná a je možné jej realizovat pomocí výzkumu. Jedinou námitkou je, že takto formulovaný cíl si vyžaduje reprezentativní vzorek, který autorka neměla v plánu (ani to nebylo v jejích možnostech) použít. Cíl by tedy měl obsahovat jistou výhradu v tomto smyslu, která však v textu není. U bakalářské práce to lze pokládat za drobné pochybení.

### **Hodnocení struktury práce: A**

### **Hodnocení teoretické části práce: C**

Odůvodnění: Ačkoli se práce dotýká problematiky problémových rodin, není to jejím vlastním předmětem, kterým je informovanost. V teoretické části mohlo být více rozebráno téma informovanosti, způsobů, jakým je možné ve veřejnosti šířit informace, případně negativním důsledkům nedostatku informací např. o sociálních službách. Kapitola o rodině obecně je v této práci částečně nadbytečná.

### **Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění: Výzkum je postaven na kvantitativní metodě, a to dotazníku vyplňovaném respondenty. Formulace jednotlivých otázek je víceméně v pořádku. Dotazníky byly rozdány metodou samovýběru, čili v podstatě anketním způsobem. Není proto správné hovořit o prostém náhodném výběru, kdy by všichni členové základního souboru (tj. obyvatelé Pardubic) měli stejnou šanci dostat se do vzorku.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Data jsou zpracována jednoduchým a přehledným způsobem. Na této úrovni nelze předpokládat hlubší statistické znalosti, ale studentka prokázala schopnost získat z dat informaci a tuto také pomocí textu a doprovodných tabulek a grafů předat.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

Odůvodnění: Závěry poskytují shrnující komentář k celkové informovanosti uvedeného nereprezentativního vzorku obyvatel Pardubic. Zdržel bych se v kontextu kvantitativního výzkumu tvrzení o tom, zda je něco překvapení či nikoliv (s. 54-55). Cíle lze pokládat v zásadě za naplněné.

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

Odůvodnění: V textu se nacházejí překlepy a pravopisné chyby, jinak je formálně v pořádku.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C**

Odůvodnění: Pro plný přínos takto postaveného výzkumu by byl právě zapotřebí vzorek více se blížíci reprezentativitě.

### **Otázky k obhajobě:**

Jakou podobu by musel mít výběr obyvatel Pardubic, aby jej bylo možno označit za prostý náhodný výběr?

### **Celkové zhodnocení práce: C**

Odůvodnění: Solidní práce, s jistými výhradami.

V Dolní Dobrouči

dne 25. 5. 2018

**jméno vedoucího práce**

**Ondřej Štěch**

**podpis vedoucího práce**

*J. H. C.*