

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Michaela Ryšková						
Název práce	Vývoj řečových schopností u osoby s těžkým kombinovaným postižením						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace						
Jméno vedoucího práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2016						
Rozsah práce	58						
Počet obrázků	3	Počet tabulek	1	Počet grafů	0	Počet příloh	2
Použitá literatura (počet)	41 (včetně elektronických zdrojů)						

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka pro svou závěrečnou práci vybrala téma, které se týká vývoje řečových schopností u osoby s těžkým postižením. Téma je svým zaměřením velmi individuální a odpovídá studovanému předmětu.

b) Zhodnocení cílů práce:

Cílem předkládané závěrečné práce je zhodnocení a následné zlepšení úrovně komunikačních schopností u vybrané osoby s těžkým postižením. Autorka svou BP prokázala dovednosti v oblasti logopedické diagnostiky i intervence; přínos její intervence je pro chlapce zajisté velmi významný. S ohledem na zpracování přeložené práce ale považuji stanovený cíl za splněný s výhradami a k obsahu BP vyjadřuji připomínky.

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:	ano	ne	s výhradami
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	ano	ne	s výhradami

Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah příloh přiměřený?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Teoretická část práce formálně rozpracovává stěžejní oblasti řešené problematiky. Autorka se snaží o komparaci, avšak výsledkem je spíše text složený z parafrází jednotlivých autorů, který místy nepůsobí souvisle.

V první teoretické kapitole *Kombinované postižení* spatřuji zásadní nedostatky v pojetí řešené problematiky. Již úvodní text této kapitoly (s. 11) je velmi povrchní a neadekvátní ze strany studentky, která usiluje o bakalářský titul z oboru speciální pedagogiky (viz vymezení „pedií“). Podkapitoly o vymezení termínu a klasifikaci kombinovaných vad nejsou adekvátně zpracovány (autorka např. odkazuje na Sovákovu klasifikaci, která v dnešní době není aktuální min. v rovině terminologie atd.). Dále kapitola 2. 3 charakterizuje vybraná postižení s ohledem na zvolenou případovou studii. Postižení jsou popsána pouze v obecné rovině (např. v rámci odstavce je popsána problematika daného stupně MR, avšak s ohledem na případovou studii bych očekávala hlubší zaměření na těžkou MR). V rámci kap. 2. 3. 2 je poprvé charakterizována DMO, více se jí autorka věnuje v kap. 3. Toto pojetí mi nepřijde vhodné, min. po formální stránce se tak v BP vyskytují dva zcela stejné nadpisy.

V kap. 3 autorka popisuje základní fakta o DMO, s ohledem na téma práce je smutné, že kap. 3. 5 *Komplexní péče o jedince s DMO* je zpracována povrchně a obecně, neřeší konkrétní možnosti péče o jedince s DMO.

Výzkumné šetření prezentuje případovou studii a vlastní intervenci u chlapce s těžkým postižením. Mrzí mne, že tato část je zakončena pouze povrchním a neurčitým závěrečným zhodnocením řečových schopností (s. 55), z něhož se dozvídáme nejvíce informací o průběhu testování, avšak ne tolik o jeho obsahu a konkrétních výsledcích. Absentuje např. seznam slov, která byla užita k testování, analýza chyb, kterých se chlapec dopustil, a absentuje i vyjádření konkrétní míry úspěšnosti chlapce při vyslovování hlásky „v“.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

V BP se vyskytují překlepy (např. s. 15, 46, 50 aj.) i hrubé chyby (s. 9, 14, 55).

Kapitola v odborném textu by neměla končit odrážkami. Před nadpisem kapitoly by mělo být vynecháno místo pro přehlednost textu. Hlavní kapitoly musí začínat na nové straně!

V textu absentují odkazy na přílohy. Úvod, Závěr a seznam literatury či příloh se již nečíslijí jako ostatní kapitoly.

Otázky k obhajobě práce:

- Řádně definujte termín „kombinované postižení“ a prezentujte aktuální klasifikace dle různých autorů. Následně definujte vztah termínu kombinované postižení a DMO.
- Jaká doporučení z Vašich zkušeností s diagnostikou a intervencí u chlapce vyplývají pro praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce splňuje se závažnými výhradami podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové, 25. 4. 2016

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele