



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Klátíl

Název práce: Úspěšnost střelby v basketbalu ve vztahu ke konečnému umístění družstev ŽBL

Autor posudku: Mgr. Dagmar Hrušová, Ph.D.

Cíl práce: Cílem je zjistit vztah procentuální úspěšnosti střelby a konečného umístění týmů ŽBL v sezóně 2013/2014.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hĺoubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Díĺčí připomínky a náměty:

- V prohlášení chybí podpis autora a datum.
- Proč autor v přehledu dosavadních výzkumných studií neuvedl práce vedoucího své BP?
- Kap. o vzniku a vývoji basketbalu považuji za nadbytečnou. Vzhledem k tématu práce by bylo vhodné diskutovat spíše změny pravidel, ke kterým došlo v posledních letech ve vztahu ke střelbě, např. posun hranice tříbodového území nebo změny týkající se časového limitu, které má družstvo na střelbu na koš. Dále také popis techniky střelby působí spíše samoúčelně. Naopak postrádám popis střelby na základě rozdělení, které autor použil, tedy dle dosažené bodové hodnoty + chybějící

schéma hřiště s vymezením jednotlivých území (a naopak, je dle mého názoru „zbytečně“ zařazen obrázek odhodu míče s rotací).

- Jako přílohu by bylo dobré zařadit konkrétní ukázkou statistik ŽBL z použitého zdroje, neboť není jasné, zda je tam např. uvedena úspěšnost nebo jen absolutní četnost a zda tedy autor některé potřebné údaje musel dopočítat.
- Autor podává vysvětlení k tabulkám a grafům souhrnně na začátku kap. 5, i přesto by stručné vysvětlivky měly být pod každou tabulkou, aby nebylo nutné každou dohledávat listováním zpět.
- Na základě jakých dat autor tvrdí, že „počet pokusů za tři body je přibližně třikrát nižší než u střelby za dva body“ (str. 49)?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

BP svým zaměřením odpovídá oboru a téma práce je vhodné. Co se týče úvodu do zkoumané problematiky, všechny uvedené informace by měly být těsněji provázány s tématem a cílem práce – připomínky viz výše. Cíl práce je v návaznosti na řešený problém formulován jasně, u hypotéz ovšem postrádám jasně stanovené podmínky verifikace, pro exaktní ověření např. specifikovat pojmy „výrazně menší vliv“, „týmů z konce tabulky“ (co to je „konec tabulky“?), „týmů z předních příček“ (kolika z celkového počtu?). V metodice jsou opět nadbytečné informace, a to statistické veličiny a vzorce, které ale autor ve své BP nepoužil (kap. 4.3.4 – 4.3.7). Stejně tak v kap. 5.1.1 považuji za zbytečné převádět data z tabulek do grafů, neboť tabulky samy o sobě přinášejí naprosto jasná a přehledná data (která by navíc bylo možné sloučit do jedné souhrnné tabulky, ne vytvářet tabulku pro každý tým jednotlivě, což by dalo prostor porovnání úspěšností mezi týmy navzájem). Ostatní data jsou již ve výsledcích uvedena přehledně, dle stanovených konstruktů.

Část diskuze k výsledkům týkajících se PH1 je irrelevantní, neboť nešlo o to, kdo by se kam posunul v žebříčku na základě úspěšnosti střelby (i když, jak sám autor píše, „je to zajímavé sledovat...“), ale o pořadovou korelaci. Ze stejného důvodu lze u tabulky 14 jen těžko tvrdit, že „můžeme na první pohled usoudit...“. Na str. 43 autor deklaruje převod procentuálních údajů na „reálná čísla“, čímž myslel zřejmě relativní četnost, která vyjadřuje totéž a také se tedy jedná při zpracování výsledků o zbytečný krok. Při vyhodnocení výsledků se autor dopustil několika nejasných kroků – hodnotil vzájemný vztah střelby za tři body a trestných hodů (str. 44), i když toto nebylo v hypotézách ani úkolech práce. Navíc na základě tohoto korel. koeficientu zpočátku chybně (str. 46 dole) interpretoval data vzhledem k PH1... následně ovšem uvedl korelační koeficienty správné (str. 47). Polemizují se zamítnutím PH2, vzhledem k její formulaci („z konce tabulky“...) a chybějícím podmínkám verifikace (viz výše). I přes uvedené připomínky práce splňuje požadavky kladené na BP.

Otázky k obhajobě:

1. Proč nebyla do hypotéz zapracována také úspěšnost střelby za dva body a její vliv na konečné umístění?
2. Vysvětlíte, jak jste ověřoval hypotézu PH2 (= podmínky verifikace) a navrhněte, jak by se dala formulace zpřesnit.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E - dobře

V Hradci Králové, dne 6. září 2016

podpis