

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Ema Špačková, Textilní tvorba**Název práce, rok zpracování: **Modrotisk v současné textilní tvorbě, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: doc. Mgr. Art. Zuzana Hromadová

Oponent závěrečné práce: MgA. et Mgr. Petra Filipová, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 33

Shrnutí a závěr:

V teoretické části bakalářské práce se autorka věnuje historii modrotisku, popisu jeho technologického postupu a seznamuje čtenáře s tvorbou několika vybraných českých oděvních návrhárek. Formální úroveň této části práce je bohužel nízká. Kapitoly nejsou řazeny systematicky, a tak dochází například ke zdvojení popisu technologického postupu nebo kompozičním nelogičností (obecné informace k barvivu indigo se kupříkladu čtenář dozvídá až v kapitole 4.2). Samotný text práce je velmi neobratně stylizován a obsahuje velké množství syntaktických, pravopisných a gramatických chyb. Neobratně působí i strojový překlad původních anglických textů, na které autorka odkazuje. Způsob, jakým autorka zachází s odbornými prameny a citační normou, pak shledávám jako neadekvátní požadavkům na formální úroveň bakalářské práce.

Další slabou stránkou práce je velmi povrchní popis tvorby jednotlivých oděvních návrhárek, jejichž dílo si autorka vybrala jako důležitý inspirační zdroj pro praktickou část své bakalářské práce.

Podobně povrchní přístup autorka volí také v kapitole věnované tradičním motivům českého modrotisku. Přitom právě podrobné srovnání motivů a výzkum vedený do patřičné hloubky by mohl být dobrým základem a inspirací k tvorbě vlastních dezénů v autorčině výtvarném projektu.

Praktická část bakalářské práce představuje kolekci dezénů, jež odpovídají určitým modelům konverzace na sociální síti. Autorka si jako motiv vybrala bublinu. Reaguje tak na dlouhodobý trend propojování tradičního řemeslného zpracování s výrazovými prostředky digitálního světa. Je však otázkou nakolik se autorce podařilo jednotlivé typy konverzace na sociální síti stylizovat do minimalistické podoby konkrétních dezénů. Například vizuální podoba hádky na sociálních sítích má většinou podobu krátkých dynamicky se střídajících bublin. Tato dynamika ovšem v autorčině návrhu není příliš zřetelná. Oceňuji spolupráci autorky s další oděvní návrhářkou, jež vytvořila střih oversize košile, na které byl prezentován navrhovaný dezén. Výsledná kolekce dezénů jistě prokazuje technické zvládnutí zvoleného média a také snahu jasně vizuálně zpracovat vybrané online

konverzace, zároveň ale poukazuje na to, že autorka nedokázala dostatečně využít širší zvoleného tématu.

Přes všechny výše popsané výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **D**

Datum: 10.8.2022

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.