

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Miroslav Greguš

Název práce: Rozdíly ve využití volného času žáků druhého stupně základních škol a žáků středních škol

Vedoucí práce: Mgr. Věra Krejčová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jindra Vondroušová, Ph.D.

katedra pedagogiky a psychologie, PdF UHK

Téma práce: frekventované

Práce je zaměřena: teoreticky i empiricky

Rozsah práce: dostatečný

Použité zdroje: aktuální, pouze česká

Počet uváděných zdrojů: 14 tištěných a 3 elektronické

Bakalářská práce zpracovává téma, které je v současné době relativně frekventované a zejména v oblasti závěrečných prací časté. Originalita zpracování je z tohoto důvodu menší. V teoretické části je pojednáváno o volném čase, výchově a ontogenetickém období dospívání, empirická část je postavena na kvantitativním přístupu za použití dotazníku. Ten byl administrován 197 respondentům nižšího a vyššího gymnázia.

Formální stránka BP: Bakalářská práce obsahuje všechny požadované části. Bibliografické citace jsou v případě tištěných zdrojů v pořádku, v případě elektronických nevyhovující. Objekty v textu jsou nepřehledně číslovány (viz níže), chybí tabulka č. 7. Zadání výzkumu a jeho vyhodnocení bývají obvykle v jedné kapitole. Ostatní formalities jsou v pořádku.

Jazyková stránka BP: Text je psán vhodným jazykem, autor správně používá odborné terminologie. Výjimečně se vyskytují pravopisné chyby nebo dokonce novotvary (např. „ontogenická“ psychologie).

Obsahová stránka BP: Úvod a závěr mají některé pasáže téměř totožné. Teoretická část je kompilátem, který by mohl obsahovat vlastní vklad autora. Výzkum (a „závěrečná zpráva“ z něj) má bohužel řadu vad. Diskutabilní je provázanost výzkumného cíle, výzkumných otázek a stanovených hypotéz. Hypotézy nejsou hypotézami, ale spíše předpoklady (hypotéza vyjadřuje vztah mezi proměnnými a je nutné ji vyhodnotit vyšší statistikou než prostou frekvenční analýzou). Třetí výzkumná otázka tak, jak je postavena, je zavádějící, neboť se ptá na dvě věci najednou, totiž zda kroužek schází subjektivně nebo není objektivně nabízen. Navíc chybí ohraničení (Nenabízí se ve škole? Ve městě? V kraji?) Čtenářsky nepohodlné je samotné uvádění výsledků, kdy jsou získaná data zdvojevnána až ztrojevnána (v textu, v tabulce i v grafu), což ve výsledku vede ke zbytečnému nárůstu stran. Tyto objekty jsou navíc osazeny nepřibuzným číslováním

(např. otázce č. 7 přináležejí graf č. 6 a tabulka č. 9). V této souvislosti lze vyzdvihnout autorovo zařazení seznamu grafů a tabulek. Pakliže chce autor srovnávat nižší a vyšší gymnázium, nabízejí se grafy sloupcové nebo pruhové, nikoli výsečové. Navíc pokud má takový graf např. 30 výsečí, z čehož je 10 modrých a i v legendě velmi špatně odlišitelných (graf č. 14), stává se silně nepřehledným. Z tohoto úhlu pohledu se zdají být lepší volbou tabulky, které jsou v pořádku do doby, než mohou respondenti volit více odpovědí. Pokud je součet např. 190%, jako v případě tabulky č. 16, stávají se výsledky zkreslenými. Zkreslení výsledků může být ale způsobené také opomenutím některých skutečností, např. že mladší děti mají obecně menší prostor pro volbu způsobu trávení svého volného času.

Chvályhodným počinem je informační list věnovaný subjektům nabízejícím volnočasové aktivity.

Celkově však text splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, proto ji (i přes výhrady) doporučuji k obhajobě.

Otázky a témata k obhajobě:

1. Jak má být správně formulovaná statistická hypotéza a jak ji lze ověřit?
2. Jak jsou výsledky dotazníkového šetření využitelné pro instituci, na níž byl výzkum prováděn? Jak jsou využitelné pro autora samotného?
3. Jaké ohlasy získal autor na rozeslané informační listy?

Výsledné hodnocení:

Datum: 12. 7. 2015

.....

Podpis oponenta práce