

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce, Filozofická fakulty, Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Michal Vejprava

Název závěrečné práce: Case management v systému multioborové spolupráce subjektů v procesu ucelené rehabilitace osob s disabilitou

Oponent: Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cíl práce: je identifikace a posouzení bariér bránících prostupnosti OZP mezi články rehabilitací od léčebné, přes pedagogickou, sociální, pracovní až po volný pracovní trh z pohledu procesu Case managementu při realizaci sociální rehabilitace a prostupu klientů mezi jednotlivými odbornými subjekty v regionu města Hradec Králové a Královéhradeckého kraje.

Cíl v úvodu práce je explicitně vymezen.

Hodnocení struktury práce: C

Odůvodnění:

Převážně odpovídá s menšími výhradami.

Hodnocení teoretické části práce: F

Odůvodnění:

Text teoretické části práce nedostatečně reaguje na téma, problematika case managementu je nedostatečně rozpracovaná v rozsahu cca 1 strany. Student nedostatečně pracuje s informačními zdroji, v důsledku toho má vytvořený text nevědecký charakter zaplavený různými dojmy autora (str.26 až 33). Víceré prezentované názory autora diplomové práce jsou v rozporu s etikou sociální práce, dokonce i v některých výrociích popírají oficiální sociální politiku v ČR (např. kap. 2.5). Na základě textu práce vyslovují pochybnost či diplomant pochopil systém a smysl sociálního pojištění a daňové politiky ČR. Atd.

Konstatuji, že teoretická část práce je zpracovaná na nedostatečné úrovni, co dle mého názoru je důsledkem toho, že diplomant preferoval vlastní subjektivní názory před existujícími informacemi, které jsou publikované ve vědeckých a odborných zdrojů.

Hodnocení metodické části práce: E

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolil kvalitativní výzkum. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Metodické ukotvení je velmi špatně popsána, nenalézám etické ukotvení výzkumu a není dostatečně popsána a zdůvodněná metodologie.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a 3 výzkumné dílčí cíle, které však nedostatečně reagují na hlavní cíl.

Dílčí výzkumné cíle jsou transformovány do tazatelských otázek. Tazatelské otázky jsou postavené tak, že na ně nedokáže relevantně zodpovědět celý výzkumný soubor. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Autor neuvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E

Odůvodnění:

Vyhodnocení nedostatečně se opírá o analýzu výsledků. Metodologické zpracování neodpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: F

Odůvodnění:

Z mého hlediska vzhledem k tomu, že hlavní cíl se nedostatečně promítnul na do vyhodnocení dílčích cílů empirické části práce a teoretické ukotvení práce neodpovídá požadavkům na diplomové práce nelze konstatovat splnění cílů.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění:

V práci se nachází stylistické a pravopisné chyby. Dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce však v práci nejsou aplikačně rozpracované.

Otázky k obhajobě:

- 1. V kontextu etiky sociální práce obhajte Vaše tvrzení, že osoby se zdravotním postižením by měli povinně absolvovat rehabilitaci?**
- 2. Teoreticky objasněte rozdíl mezi habilitací a rehabilitací...podpořte literárními zdroji.**

Celkové zhodnocení práce: E

Odůvodnění: víc výše v textu posudku.

V Hradci Králové dne 15.8 2018

Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D

jméno oponenta (strojově)

podpis oponenta