

Posudek oponenta bakalářské práce

Bakalářská práce studenta **Daniela Kubečka** s názvem „*Evangelické knihy na Náchodsku do roku 1800*“ si stanovila jako cíl rozbor evangelických knih dochovaných ve sbírce Muzea Náchodska, a to „*po stránce knihařské a obsahové v obecném kulturně historickém kontextu regionu*“. Autor k časovému vymezení tématu zvolil tradiční mezník používaný pro kategorizaci starých rukopisů a tisků.

Práce čítá i s obrazovou přílohou 50 stran. Jazyková a stylistická úroveň bakalářské práce je na dobré úrovni (občasné pochybení je patrné v případě psaní velkých a malých písmen a interpunkce). Citační normu ČČH si autor lehce modifikoval a ne vždy ji důsledně aplikuje (srov. např. pozn. 132).

Struktura práce je promyšlená, je však možno k ní mít určité výhrady. Předně je třeba upozornit, že se číslují pouze kapitoly a podkapitoly. V úvodu student formuloval téma a cíl bakalářské práce. Oceňuji záměr, který pohlíží na dochovaný soubor v regionálním kontextu, navíc v oblasti, pro kterou bylo tajné nekatolictví tak příznačné. Co v úvodu postrádám, je základní charakteristika knih, s nimiž bude pracováno: neobjevuje se ani jejich počet ani jejich výčet. S touto informací se poprvé setkáváme až na stranách 27–28 a pak zcela nelogicky v kapitole 15, jež následuje za závěrem číslovaným jako kapitola 13 (kapitola 14 tak zcela vypadla). Tento soupis starých tisků se měl objevit v seznamu pramenů.

Autor poté rozpracoval osm kapitol s dílčími podkapitolami, v nichž ve snaze zachytit potřebný dobový kontext správně postupoval od obecného ke konkrétnímu, což koresponduje s promyšleností struktury práce. Je však škoda, že zachytil pouze základní aspekty zkoumaného tématu. To je bohužel jedna ze slabín předkládané bakalářské práce. Až do s. 26 mají kapitoly výrazně kompilační charakter (výjimkou je vypsání míst vydání knih a zmínění několika jejich autorů) a jsou velmi stručné. Doporučovala bych spojit kapitoly čtyři a pět, přičemž za nešťastný považuji název „*Obecná charakteristika a fenomény celostátního vývoje a církve*“, kdy je takto komplikované téma popsáno ve třech odstavcích, navíc autor se zaměřuje výlučně na náboženskou situaci. Za druhou slabinu předkládané práce považuji připojenou analýzu knih, které se již staly tématem odborné práce Vladimíra Jarého. Student v úvodu tuto skutečnost připouští (v seznamu literatury však titul nefiguruje a v rámci práce je citován neúplně) a za důvod rozpracování analýzy uvádí, že jeho rozbor je pečlivější a

zachycuje i přípisy, připojené kresby a vklady dalších listů. To by mělo pochopitelně velký přínos, kdyby byly tyto skutečnosti podrobeny náležité kontextuální analýze. Student ovšem dospívá pouze k popisu, kdy např. u ručně psaných vkladů neposkytuje ani základní paleografickou charakteristiku (srov. např. na s. 29 vklad několika ručně psaných písní). Takto povrchně vyznívají bohužel i další popisy, které tak dostávají pouhý formální ráz, bez hlubší analýzy. Dokládá to i studentovo „*Krátké shrnutí popisu evangelických knih na Náchodsku*“, jemuž jsou věnovány pouhé dva stručné odstavce (s. 40–41). V případě samotného popisu knih bych zvláště upozornila, že v rámci ustálené mezinárodní terminologie nefiguruje mezi tiskovými písmi pojem „*gotika*“ hojně studentem používaný.

V rámci závěru přináší student užitečné informace, které potvrzují mou domněnku, že by mohl mít potenciál podrobněji téma rozpracovat. V rámci studia však neprošel systematickou přípravou v oblasti pomocných věd historických a na výsledné podobě práce je to znát. Ještě dodávám, že za soupisem tisků následuje obrazová příloha, k níž je možno mít taktéž výhrady, poté je umístěn soupis elektronických zdrojů, pramenů a literatury. K přehledu použitých děl podotýkám, že se nečíslují a že použitá citační norma vykazuje nedostatky.

Předkládanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 1. června 2023

doc. PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.

