

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Anežka Primásková**

Název závěrečné práce: **Sexualita osob s mentálním postižením v sociální službě chráněné bydlení**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma sexuality osob s mentálním postižením v sociální službě chráněné bydlení je tématem živým a aktuálním. Hlavním cílem bakalářské práce „*je zjistit, jak vnímají téma sexuality klientů chráněného bydlení pracovníci v sociálních službách a sociální pracovníci.*“ Hlavní cíl je dále členěn do tří dílčích cílů. Hlavní cíl je formulován vhodně, jednotlivé dílčí cíle na něj dobře obsahově navazují.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce má standardní strukturu, obsahuje všechny podstatné části. Práce je dělena na část teoretickou, metodickou a výzkumnou.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části práce zpracovává autorka všechny pojmy významné pro uchopení dané problematiky. Věnuje se postupně tématu mentálního postižení, sociálních služeb (konkrétně službě chráněného bydlení) a sexuality osob s mentálním postižením. V průběhu textu teoretické části průběžně odkazuje na dále prováděné výzkumné šetření a vhodně zdůrazňuje ty nejvýznamnější informace. Na konci každé velké kapitoly uvádí funkční shrnutí. Teoretická část práce je celkově kvalitně zpracována.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Na počátku metodické části práce autorka podrobněji seznamuje čtenáře se zaměřením jednotlivých DC, na což následně přímo navazuje transformační tabulka. Existuje zde jasná logická návaznost HC – DC – tazatelské otázky pro rozhovor. Kvalitativní výzkumná metoda s využitím polostrukturovaných rozhovorů s pracovníky v sociálních službách i se sociálními pracovníky byla vzhledem k nastavení cíle zvolena vhodně a autorka její volbu také podrobně zdůvodňuje. Velmi pozitivně je nutno hodnotit, že samotnému provedení rozhovorů věnovala patřičný časový prostor, který umožnil nezůstat pouze na povrchu zkoumaného tématu.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Interpretace provádí autorka postupně v návaznosti na jednotlivé dílčí cíle, jsou dobře provedeny. Vhodně pracuje autorka také s doslovnými citacemi respondentů.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v textu bakalářské práce naplnila své stanovené cíle.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v pořádku a neobsahuje žádná závažnější pochybení.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Přínos výstupů výzkumu do praxe sociální práce je potenciálně vysoký. Na základě zjištění plynoucích z výzkumného šetření toho se mohou organizace rozhodnout, jakým způsobem mají například aktualizovat pravidla pro práci se sexualitou atp.

**Další připomínky:**

Autorka pracovala na textu bakalářské práce dlouhodobě a intenzivně.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem by se mohly, dle Vašeho názoru, promítnout výstupy výzkumného šetření do praxe ve zkoumaných organizacích?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací, je kvalitně zpracována. Na základě celkového posouzení navrhuji výše uvedené hodnocení.

Hradci Králové dne 2. 5. 2018

**Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**