

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program:	Mezinárodní rozvojová studia
Ústav:	Ústav teritoriálních studií
Autor práce:	Bc. Aneta Hrbková
Název práce:	Limity a výzvy rentiérské státu: Saúdská Arábie a Spojené arabské emiráty
Vedoucí práce:	Mgr. Eva Taterová, M.A., Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Martin Hrabálek, Ph.D.

CHARAKTER PRÁCE: aplikační

HODNOCENÍ PRÁCE: (vždy uveďte slovní komentář)

1. SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ:

S ohledem na kvalitu práce (viz níže) se zadání neplnit prakticky nepodařilo.

2. PRÁCE S ODBORNOU LITERATUROU:

Autorka vychází ze slušného množství literatury. Problémem je, že by se často našly lepší zdroje, například u popisu "holandské nemoci", ale i v dalších pasážích.

3. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ PRÁCE:

Obsahová úroveň práce není dobrá. Autorka si sice stanovila výzkumné otázky, ale dle mého názoru s nimi nepracuje dobře. Pokud autorku zajímá změna v oblasti demokracie, proč nepoužívá například Democracy Index, kde by změny byly nejpatrnější. Stejně tak asi nemohu souhlasit se způsobem řešení otázky ohledně zbrojení - jaká je tu přímá vazba na ropu? Celý výzkumný design je dosti nejasný a metodologické ukotvení poměrně slabé.

Ve spoustě případů autorka nezohledňuje řadu faktorů, které mají na události vliv. Vysvětlení pohybů ceny ropy na stránkách 14-15 nezohledňuje například ani pozici Saudské Arábie, která je v nízkých cenách klíčová. Tato země je přitom předmětem práce.

Celá práce obsahuje i věcné chyby, například na straně 18 autorka ve větě "převrat v roce 1968 v Íránu provedený Baasem" zjevně zaměňuje Írán a Irák. Obdobných problémů jsou v práci spousty.

4. PŘÍNOS PRO PRAXI, ORIGINALITA:

Přidaná hodnota autorky je poměrně nízká. Práce je dosti deskriptivní, analytická rovina pokulhává.

5. PŘIMĚŘENOST ZÁVĚRŮ A DOPORUČENÍ:

Práce Závěr prakticky nemá, kapitola Diskuze moc neshrnuje, naopak se tam objevují nové informace, které se do té doby v práci neobjevily. Je těžké identifikovat, co jsou vlastně autorčiny závěry a doporučení.

6. FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE:

Autorka v pořádku cituje, nicméně v seznamu zdrojů zdroje vůbec něčlení, což by s ohledem na jejich množství bylo vhodné. Nejvíce by mě zajímalo, zda si po sobě text před odevzdáním alespoň přečetla, jelikož počet překlepů je naprosto ostudný a nepřijatelný (řádově stovky chyb)... Práce má chybně i svůj název, což považuji za neuvěřitelné...

Taktéž stylisticky je text podprůměrný, některé věty nepůsobí ani moc česky. Jako příklad lze uvést obzvláště "vypečený" odstavec ze strany 15 - "I přes dominanci na světovém trhu, stálý finanční příjem akumulující do obrovského bohatství nezajistilo státům očekávaný rozvoj. Nejedná o nejvyspělejší státy na světě. Například při srovnání HDP členů OPEC a USA, dospějeme názoru, že některé státy kartelu dosahují jen zlomku HDP USA na hlavu. Někteří autoři tvrdí, že těmto státům mají nedostatek finančních příležitostí a potřeb ve vztahu k domácím úsporám."

KONKRÉTNÍ DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K PRÁCI:

Jelikož jsem měl s Anetou Hrbkovou tu čest po velkou část jejího studia, je pro mě její závěrečná práce zklamáním. Je totiž dle mého názoru dosti pod standardy, které předváděla v jeho průběhu a pod její intelektuální kapacitu, o které nepochybuji. A je bohužel i pod standardy kladené na diplomové práce na FRRMS.

Práce působí jako psaná ve spěchu, autorka nedomýšlí svou argumentaci a nejde v ní ani příliš do hloubky. Korektury neproběhly pravděpodobně vůbec, takové množství překlepů jsem ještě v závěrečné práci neviděl. Už jen z tohoto důvodu bych práci doporučil k přepracování, chyby v logice celé práce jsou však ještě závažnější.

Práce je dle mého názoru ve stavu, kdy dle mého není obhajitelná a proto navrhuji jednoznačně "F".

Otázky k obhajobě:

V práci hovoříte o ropné rentě. Jedná se ale skutečně o rentu v pravém slova smyslu? Vždyť státy prodávají něco, co musí vytěžit ze země, následně to prodat a už to tam není a do budoucna to může dojít... Sama hovoříte o vyčerpatelném zdroji.

Používala autorka při psaní překladač? Některé věty tak rozhodně působí.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: nedoporučuji

NÁVRH VÝSLEDNÉ KLASIFIKACE: F

Datum: 14.6.2016

Mgr. et Mgr. Matin Hrabálek, Ph.D.

podpis oponenta