

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra sociální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Adéla ŠLAMBEROVÁ
Název práce	Povědomí budoucích pedagogických pracovníků o vybraných aspektech syndromu CAN
Studijní obor	Sociální pedagogika se zaměřením na výchovnou práci v etopedických zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Rok obhajoby	2020
Rozsah práce: 45 stran vlastního textu	
Požítá literatura: 42 titulů odborné literatury, včetně internetových zdrojů a legislativy	
Přílohy: 1 textová	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma bakalářské práce je zvoleno v souladu se studovaným oborem. Autorka se v teoretické části věnuje představení a popisu syndromu CAN, ve výzkumném šetření se následně zabývá zjištěním, zda se povědomí o této problematice bude lišit u budoucích pedagogických pracovníků v závislosti na studovaném oboru. Respondenty se stávají studenti pedagogických fakult učitelských a neučitelských oborů. Práce je aktuální dle mého názoru však s nízkým praktickým využitím.

Obsah teoretické části:

Teoretická východiska mají standardní uspořádání, jsou rozdělena do 3 hlavních kapitol v nichž autorka na základě práce s četnými zdroji odborné literatury předkládá kompaktní, logicky uspořádaný text s odpovídající výpovědní hodnotou, vztahující se k problematice syndromu CAN, definování pedagogického pracovníka a jeho kompetencí a vymezující legislativu a otázku prevence. Autorka prokázala schopnost sestavit odborný text v úrovni bakalářské práce.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5–10 řádků)

Empirické šetření je promyšlené, výzkumné cíle a výzkumné otázky jsou přehledně deklarovány (viz str. 36). Pro ověření hypotézy autorka zvolila kvantitativní výzkumné šetření a metodu dotazníku. Kritickou poznámku mám k (v textu nepotvrzenému) tvrzení, že studenti neučitelských oborů, mají specifické předměty, kde mají možnost se o problematice CAN dozvídat více informací než studenti oborů učitelských. Zde by bylo namísto alespoň do přílohy doložit studijní plány vybraného neučitelského a učitelského oboru a provést jejich

analýzu. Dále autorka sestavila vlastní dotazník, ve kterém použila různé typy otázek, a to otázky uzavřené, otázky s výběrem jedné nebo více odpovědí, otázky otevřené a Likertovu škálu. Osobně bych pro důslednější ověření odborných znalostí respondentů upřednostnila ve vyšším zastoupení otázky otevřené (např. ot. 2, 3, 5, 6).

Naopak kladně hodnotím přehledné a precizní zpracování výzkumného šetření, autorské komentáře i způsob předložení výsledků výzkumu. **Vymezený cíl práce byl splněn.**

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ano	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Připomínky k výzkumnému šetření:

V otázce 10 je chybné vymezení četnosti výskytu v procentech. Nelze mít stejný číselný údaj ve 2 z nabízených četností. (0-1; 1-2; 2-3; 3-4; 4-5;). Vyhodnocené odpovědi je u této otázky neplatné.

Připomínky k formální úrovni práce:

Nemám zásadní kritické připomínky. Z formálního hlediska je práce zpracována pečlivě, splňuje podmínky kladené na tento typ prací.

Str. 40: Tabulky 6 a 7 jsou shodně nazvané: *Informovanost studentů učitelského oboru na přednášce o syndromu CAN*. Tabulka 7 má hodnotit informovanost studentů neučitelského oboru.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

1. Doložte prosím své tvrzení, že studenti učitelských oborů, nemají možnost získat informace o problematice syndromu CAN.
2. V čem osobně vidíte nejvyšší přínos Vaší práce?

Výsledné hodnocení: **C**

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

2. 5. 2020, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.